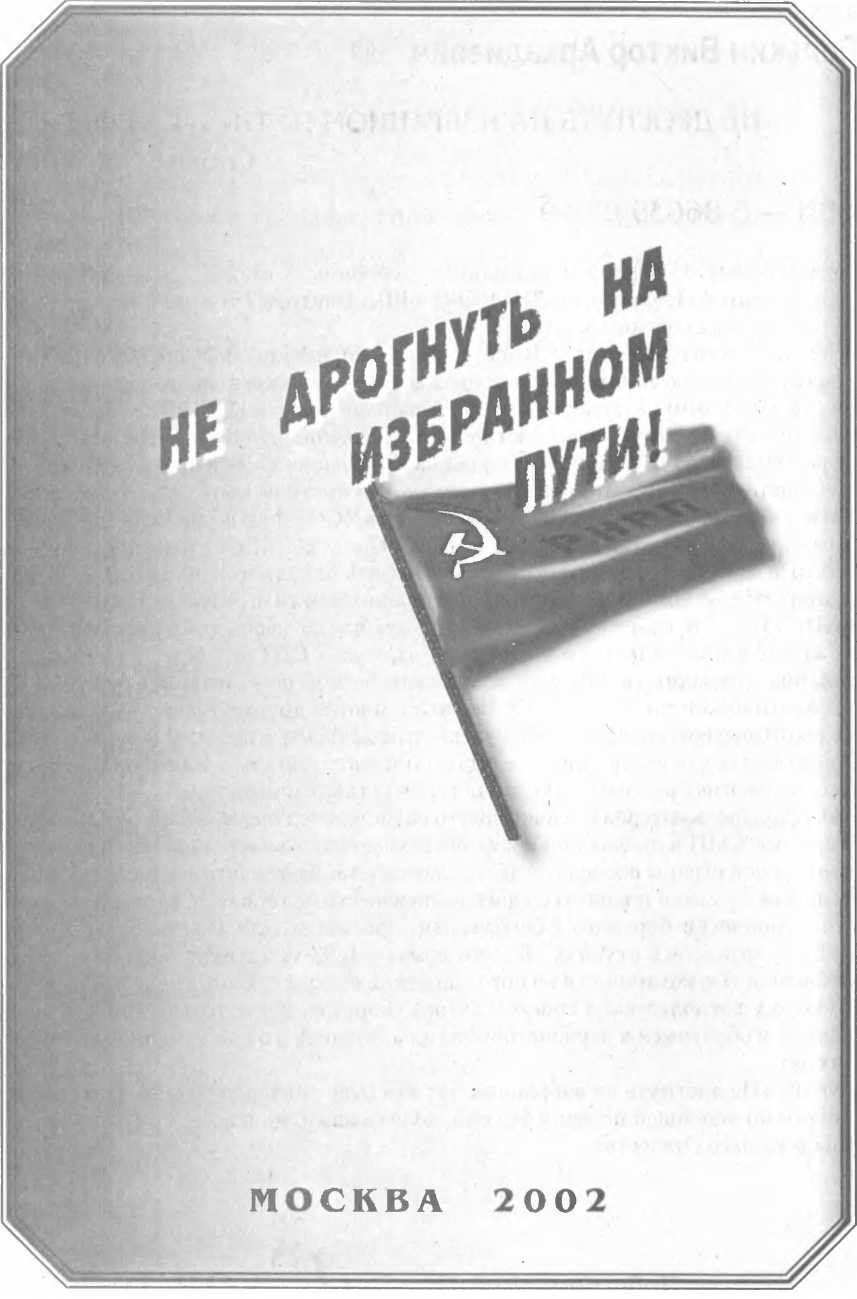


Электронное издательство «ТВЕРЬ КРАСНАЯ»

Лицензия № 25-10-1917

Качество изображения соответствует предоставленному печатному оригиналу

Ответственный за выпуск — В.С. Безответственный исполнитель — А.Х.



Тюлькин Виктор Аркадиевич ©

«НЕ ДРОГНУТЬ НА ИЗБРАННОМ ПУТИ» — БФРГлТЗ

«Слово», М. 2002

ISBN — 5-86639-029-9

Предлагаемый вашему вниманию сборник статей и выступлений Сопредседателя Политсовета ЦК РКРП-РПК Виктора Тюлькина является далеко не полным собранием его работ.

Чем интересна эта книга? В ней составители постарались подобрать и расставить материал таким образом, чтобы была отражена не только история Российской коммунистической рабочей партии (ныне РКРП-РПК), но и, фактически, история всего коммунистического движения в России со времен апогея «перестройки» до наших дней. Причем рассмотрение проведено весьма подробно и тщательно. Показана организация коммунистического сопротивления — Движение Коммунистической Инициативы в КПСС — еще во времена Горбачева, драматические попытки переломить ход XXIX съезда КПСС, создание в ноябре 1991 года подлинно коммунистической массовой политической партии — РКРП, возникновение коммунистической многопартийности в результате появления ВКПБ, РПК, СК и других партий и групп, попытка увода коммунистического движения в другую, по сути, и названию партию — СПТ и, после неудачи этих попыток, — создание в 1993 году коммунистической по названию и буржуазно-демократической по сути КПРФ. Все эти и многие другие, весьма важные этапы политической жизни нашей страны рассмотрены в представленной книге. Существенно, что автор книги не сторонний наблюдатель, а борец, организатор масс, человек не просто изучающий историю, а творящий ее.

Актуальность материалов настоящего сборника подтверждается тем, что буржуазными СМИ и продажной «наукой» всячески искажается политическая история нашей страны последних десятилетий, а также тем, что сейчас, как грибы после дождя, стали появляться доселе «неизвестные герои», которые, оказывается, героически боролись с Горбачевым, противостояли ельцинскому путчу в 1991-м, сражались в стенах «Белого дома» в 1993-м, активно боролись с раздробленностью коммунистического движения в последующие годы.

Поэтому воспользуемся советом автора сборника внимательно «читать черновики» и обратимся к первоисточникам настоящей, а не выдуманной истории этих лет.

Книга «Не дрогнуть на избранном пути...» будет интересна не только специалистам по новейшей истории России, политологам, но и всем, кому не чужды судьбы нашего Отечества.



«... Антикоммунизм — сила серьезнейшая, и победить

ее можно только серьезной и сильной организацией

Не игрой в демократию «строго по закону», а борьбой

партии нового типа, со строжайшей, полувоенной (по

Ленину) дисциплиной, с членами организации, готовыми

к самопожертвованию, понимающими, что «на войне как

на войне»: используются любые методы и по отношению,

к вам, и вами по отношению к врагу, и к собственным

предателям, и к выявленным провокаторам. Это

организация борцов-ниспровергателей эксплуататорского

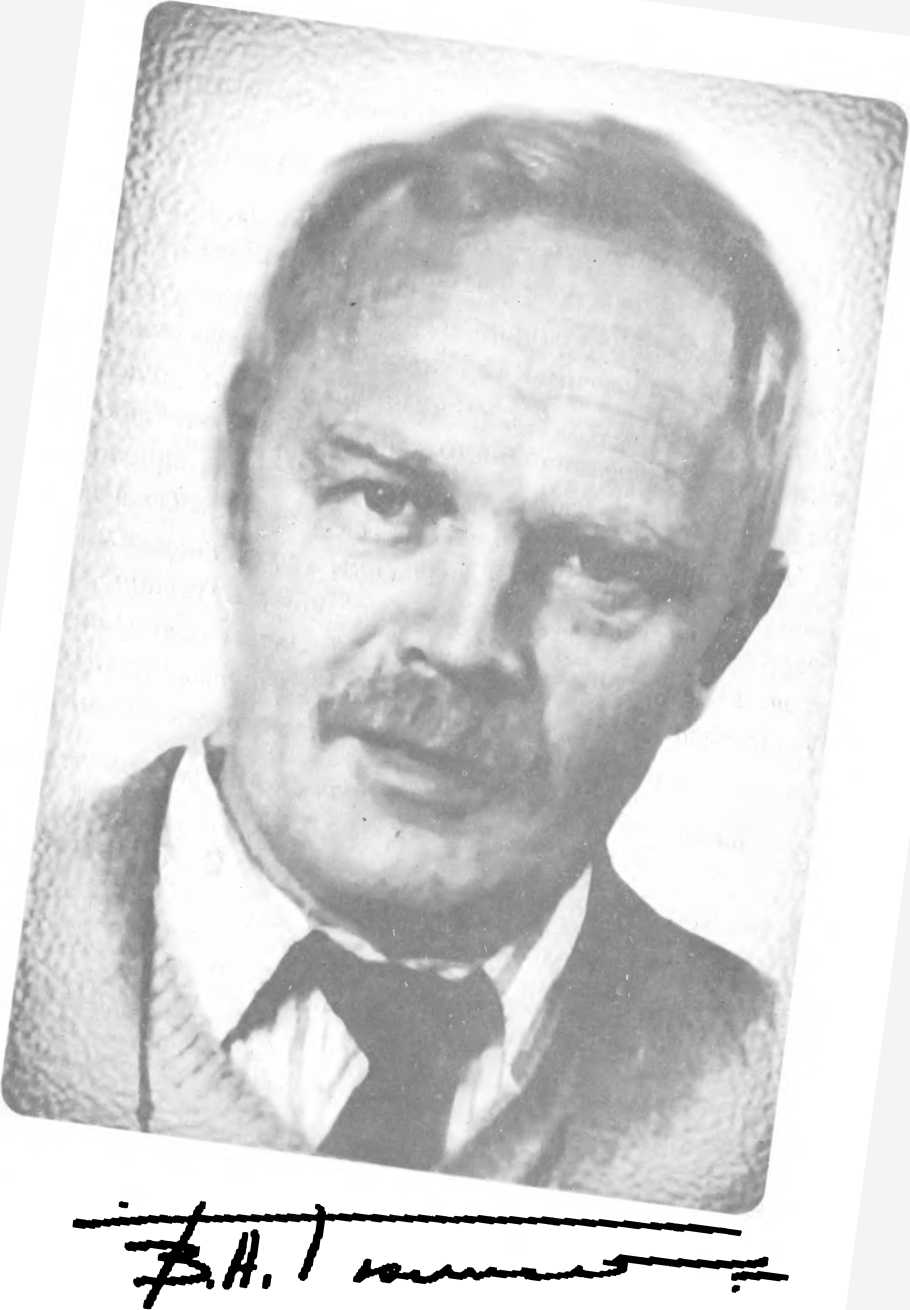
строя, а не просителей и ходатаев в рамках конституции

У нас пока, прямо скажу, нс очень получается, но мы ясно

понимаем, что другой дороги нет

Важно не свернуть, не дрогнуть на избранном пути!»

В. Тюлькин



5

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ

В. А. Тюлькин родился 14 мая 1951 г. во Владивостоке, в семье флотского офицера. Один из дедов В. Тюлькина член РКП (б) с 1919 г., участник первой мировой, гражданской и Великой Отечественной войн, полковник РККА. Другой дед член РСДРП (б) с 1914 г., первый председатель Шлиссельбургского Совета, погиб в 1919г. при защите Петрограда от войск Юденича. Отец также коммунист, полковник Советской Армии. Мать защищала Ленинград все 900 дней блокады.

Окончил Ленинградский военно-механический институт дипломом инженера-механика. Работал мастером, старшим мастером, начальником участка па Ленинградском Северном заводе, затем, с 1980 г. начальником участка, начальником цеха, начальником технического отдела в научно-производственном объединении «Авангард».

В 1988г. избран секретарем парткома НПО «Авангард». С 1990 г. член Ленинградского обкома КПСС В 1989 г. избирался депутатом Совета народных депутатов Калининского района Ленинграда, возглавлял Комиссию по социально-экономическому развитию. В 1985 г. окончил факультет организаторов промышленного производства Ленинградского инженерно-экономического института им. П. Тольятти по специальности «Организация и управление», а в 1989 г. Высшую партийную школу при Ленинградском обкоме КПСС по специальности «Политология».

С 1988 г. в рамках антигорбачевского «Движения коммунистической инициативы» (ДКИ) в КПСС проводил большую организаторскую работу по созданию Коммунистической партии России. Председательствовал на всех Инициативных съездах сторонников создания РКП, проводившихся в Ленинграде. И на Инициативном съезде 9 10 июня 1990 г. был выдвинут, а на Учредительном съезде Коммунистической партии РСФСР (КП РСФСР) 19 23 июня 1990 г. избран членом ЦК КП РСФСР.

На XXIII съезде КПСС от имени делегатов ДКИ и Марксистской платформы открыто выступил против курса М. С. Горбачева на капитализацию страны.

После событий 19-21 августа 1991 г. В. Тюлькин стал одним из инициаторов созыва Съезда коммунистов России и учреждения па нем Российской коммунистической рабочем партии, которая уже более десяти лет последовательно ведет борьбу за восстановление Советской власти, как власти трудового народа, и возвращение страны на путь социалистического строительства. На съезде был избран в ЦК РКРП, вошел в Оргбюро ЦК, являясь одним из четырех секретарей. В 1993 г. был избран Первым секретарем ЦК РКРП.

6

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В 1995 и 1999 гг. В. А. Тюлькин возглавлял список избирательного блока леворадикальных партий и рабочих организаций «Коммунисты, трудящиеся России за Советский Союз!». На XXX и XXXI съездах Союза коммунистических партий Коммунистической партии Советского Союза (СКП-КПСС) (1995 — 1998 гг.) избирается членом Политисполкома СКП-КПСС. Активно ведет теоретическую и практическую борьбу с соглашательской, прогорбачевской линией руководства КПРФ и некоторых других компартий. Находясь во главе партии, устанавливает обширные международные связи с коммунистическими и рабочими партиями разных стран. Выступил одним из инициаторов организации регулярных встреч руководителей коммунистических и рабочих партий мира (1998-2002 гг.), создания системы информирования и быстрого взаимного оповещения Solidnet, выпусков международного Информационного бюллетеня «IB». Входит в редакционную коллегию международного теоретического журнала «Марксизм и современность». Является главным редактором органа ЦК РКРП-РПК — газеты “Трудовая Россия” В. А. Тюлькин ведет большую работу по сплочению коммунистов в общей борьбе с антинародным режимом.

В 2001-2002 гг. при его активном участии произошло слияние трех коммунистических партий РКРП, РПК и СК в единую Российскую коммунистическую рабочую партию — Российскую партию коммунистов.

С октября 2001 г. В. А. Тюлькин является Сопредседателем ЦК РКРПРПК.

★ ★ ★

7

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЧИТАЙТЕ ЧЕРНОВИКИ**

Сегодня наблюдается такое явление, как переписывание набело новейшей истории, прежде всего, истории конца 80-х 90-х годов, истории перестройки, борьбы с так называемыми реформаторами-демократизаторами, истории левокоммунистического движения. И конечно, здесь ведущую роль занимают, с позволения сказать, летописцы из КПРФ.

В их интерпретации многое выглядит гладко и красиво, особенно для тех, кто не участвовал, не помнит, и для нового поколения. Однако для людей свидетелей и участников тех событий, иначе, как фальсификацией, постановкой истории на службу собственных интересов, такие операции не назовешь. Мы не будем сегодня углубляться в программные дебри, а пройдемся только по самим событиям, с отметкой в некоторых точках.

Первое то, что касается, конечно, перестройки. До сих пор у многих деятелей из КПРФ существует мнение, что правильно, надо было вести перестройку, но не в те руки и не туда она попала, что основная ошибка заключается в том, что не смогли кадровыми методами удержать власть, не те люди к ней пришли. И абсолютно умалчивается о том, что уже в КПСС шла борьба против перестройки как направления на перемену строя, против Горбачева и горбачевщины. Эта борьба имеет свою историю, свои прогнозы, которые оказались научными, потому что оправдались, к сожалению, сегодня. Отсюда и второй момент логично вытекает. КПРФ называет себя наследницей и продолжательницей КП РСФСР в составе КПСС, которую запретил Ельцин в 91-м году. Отсюда можно сделать вывод, что, вроде бы, они стояли у руля при основании КП РСФСР. Это совсем не так. Большинство из них, начиная с Купцова и других деятелей, в тот момент были противниками образования КП РСФСР, поскольку инициаторы этого процесса выступали против Горбачева. Это можно проследить по периодике тех лет. Только в последний момент они «впрыгнули в вагон» для того, чтобы управлять процессом. Особенно это хорошо стало заметно после августа 91-го года и после известного указа Ельцина. Это третий момент, на котором надо остановиться.

«Летописцы» представляют, что руководство нынешней КПРФ стояло во главе борьбы против запрета Компартии, отчаянно сопротивлялось. А это совсем не так. Более того, известны свидетельства участников событий тех времен, например Крючкова лидера РПК, Терентьева секретаря ЦК РКРП, других товарищей, в том числе, действующих сегодня в комдвижении, которые лично разговаривали с Г. А. Зюгановым и звали его с Купцовым возглавить коммунистов, зарегистрировать партию, раз Ельцин уповает на то, что она не зарегистрирована, организовывать людей на борьбу. И в ответ получили слова, что не время, нельзя, с коммунистической идеей в России на какое-то

8

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

время покончено. Это факт — тот же Анпилов об этом пишет. И под руководством Купцова организовывалась СПТ Социалистическая партия трудящихся мечта Горбачева. Л Зюганов создавал разного рода патриотические организации Фронт национального спасения, Конгресс русских национальных общин, Русский собор, что-то еще, где разрабатывал как раз ту патриотическую идеологию, которую потом культивировал уже в КПРФ. В то время, пока руководство КПРФ занималось этими словообразованиями, целью которых все-таки был увод с коммунистического пути организованных масс, в том числе и партийцев, в это время создалась РКРП. Поэтому сегодня надо прямо сказать, что КПРФ — это младшая сестра, и не только РКРП, но и РПК, например. КПРФ образовалась только в 93-м году, повторила то, что мы до нее объявили, создали, зарегистрировали.

Следующий момент. Главной ареной битв деятели из КПРФ представляют Конституционный суд, в котором рассматривался вопрос о запрете КПСС. Внешне, вроде бы, красиво, но, но сути дела, издевательство: целый год люди сидели перед телевизором разрешат или не разрешат деятельность коммунистов? В то время как профашистские силы наступают, рушатся связи, образуются новые паразитические слои, люди уходят, а они в суде борются. Что, конечно, не вредно, если бы параллельно велась практическая работа. И разрешение, в том числе, с одобрения Ельцина, было получено тогда, когда стало ясно, что коммунистов не запретить, что набираем силу РКРП. И тогда Ельцин, по воспоминанию Ивана Петровича Рыбкина, кстати, одного из учредителей КПРФ, поставил задачу на одном из совещаний: организовать управляемую, лояльную к режиму коммунистическую партию.

Еще один момент, который не следует забывать, это 93-й год. Новые историки выставляют себя чуть ли не главными борцами на баррикадах, пролившими кровь, расстрелянными ельциноидами. А правда такова, что ни один ни парламентарий, ни функционер из КПРФ не то что не погиб, а тронут не был, за редким исключением. Погибли простые, непородистые, которые в ватниках у костров стояли, к Останкино шли.

Лидеры КПРФ, наоборот, в самый критический момент выступили с призывом к спокойствию, к непролитию крови. В этой связи, уместно вспомнить известный спор Ленина и Плеханова надо ли было в 1905-м браться за оружие, И Владимир Ильич говорил, что еще Маркс, когда парод стихийно поднимался на борьбу, если и разбирал ошибки, то только с точки зрения того, что не было организовано, но ни когда не опускался до ханжества говорить «не надо было». Нет такой борьбы, когда известны наперед все факторы, нет борьбы с однозначной гарантией на успех. Бывает, что борьба и за безнадежное дело необходима, чтобы воспитывать людей для будущей борьбы, что гибель какого угодно числа лидеров лучше позора соглашательства, которое морально ломает людей.

9

**— Читайте черновики —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

С 96-м годом тесно связан другой момент, который преподносится уж совсем в кривом виде. Это «выборы на крови» в первую российскую Думу, первую в новой истории. Как известно. РКРП и ее союзники бойкотировали эти выборы, подчеркивая, что они нужны единственно для того, чтобы смыть следы преступления и перед всем миром сделать «демократическое лицо»: у нас, мол, в выборах участвуют все от демократов до коммунистов.

В то время как КПРФ помогла режиму как раз в этой процедуре участвовала в выборах, за что режим ее отметил: с тех пор ей предоставили право приватизировать звание главных коммунистов на экранах, в парламентах. И они успению работают в паре. Более того, фактически, именно КПРФ помогла протащить антинародную конституцию, с которой они так лихо борются все последующие годы. Именно своим участием они обеспечили явку 61 с чем-то процент натянутый! Из этих 61 процента чуть больше 60 за конституцию. Как все помнят, бюллетени уничтожила в скором времени комиссия Рябова.

Вот о чем идет речь. И неправомерно некоторые теоретики КПРФ говоря, что участие в сегодняшних выборах РКРП это признание ошибки бойкота 96-го года. Ложь! Бойкот 93-го года был абсолютно правомерен. Он способствовал бы развитию дальнейшей борьбы, создавал бы плацдарм для нее. И объяснял бы людям, что произошло: государственный переворот, наступление реакции, фашизм.

Позиции коммунистов были бы гораздо прочнее, если бы КПРФ не помогла в 96-м году легитимизироваться ельцинскому режиму.

В новейшей истории тоже есть такие точки, на которых явно прослеживается разный подход и разная природа наших партий.

Например, дефолт 98-го года. КПРФ преподносит это как кризис неумелой власти Кириенко, хотя, справедливости ради, надо отметить, что всех премьеров от Черномырдина и Кириенко до Путина они и утверждали. И, якобы, только правительство Примакова с Маслюковым, их представителем, так называемое правительство народного доверия, спасло положение.

Это опять неправда. Потому что не неумение это, а руками Кириенко провели умную, далеко рассчитанную вперед, подлую операцию обесценивания рубля, переложили тяготы кризиса на плечи народа: обесцененными рублями погасили долги по зарплате, а затем с помощью КПРФ, Примаков-Маслюков сбили волну протестных выступлений, обманули народ, помогли режиму стабилизировать ситуацию.

Историки представляют КПРФ как партию, которая стремится создать широкие протестные блики, в том числе выборные. И что не получаются эти единые блоки из-за того, что не хотят крайне левые. Очередная неправда, потому что левые, по крайней мере РКРП, высказывались за то, что можно блоки и с социал-демократами составлять, в конце концов, но КПРФ именно потому не допускает этих блоков, что не нужны ей коммунисты рядом с собой в

10

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

парламенте. Потому что это фон, на котором сразу видны лукавость, двуличность «конструктивной» оппозиции. Это немой укор ей в том ренегатстве и соглашательстве, которые наблюдаются в их практической политике. Именно поэтому не состоятся блоки на выборах.

КПРФ представляет дело так, что у них как бы единая партия, которая борется, в том числе в парламенте, против оккупационного режима, против геноцида. Но выглядит это несколько странно: ведь все бюджеты последних лет утверждены с помощью КПРФ, всех премьеров до единого утверждали; в конце концов, с помощью КПРФ, вся та политика, которая проводится сегодня, так или иначе освящена их участием.

Совсем недавно за выдающееся достижение КПРФ преподнесла то, что подарила народу Гимн с музыкой Александрова. А ведь по сути дела, совершилось святотатство: под звуки Гимна Союза Советских Социалистических республик теперь будет подниматься власовский фашистский флаг.

Это не только оскорбление, моральной точки зрения, оно потом будет закреплено и соответствующими словами Гимна. Это еще и помощь режиму изобразить так называемое примирение и согласие между ограбленными и мародерами. Это тоже совершено с помощью КПРФ, которая в летописи представит это как служение отечеству. Отечество-то в данном случае имеет классовый характер, оно в руках тех, кто им торгует, оптом и в розницу.

Идеологи и историки КПРФ расписывают, что они подарили российскому обществу новую государственную идеологию. А мы настаиваем на том, и это так и есть, что имеются две идеологии: буржуазная и пролетарская, и все уходы в сторону надклассовой идеологии это уходы в сторону от борьбы.

И наконец, переписывая новую историю, товарищи представляют себя интернационалистами, утверждают, что они за союз России с Белоруссией, что они вообще за интеграцию советских республик. Ну а неплохо бы отметить, и это тоже написать в своих учебниках господам, что именно они сияли со своих партийных билетов лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь». Именно они настаивали в Союзе коммунистических партий, чтобы убрать из названия упоминание о КПСС, го есть упоминание обо всем прошлом нашего великого Союза, о восстановлении его как Союза советского, социалистического.

Таким образом, свою политику вольного или невольного сотрудничества с буржуазными силами, стабилизации существующей системы КПРФ пытается обосновать в виде теории, в виде переписанной истории, по образному выражению Владимира Ильича, «кастрируя великое научно-революционное учение, убирая оттуда сущность, революционный дух и оставляя трудящимся, угнетенным массам и утешение нечто малополезное, нечто вроде позолоченной рамки для молитвы, иконы».

11

**— Читайте черновики —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Поэтому наш совет сохраняйте бдительность, читая творения летописцев, а лучше читайте черновики, материалы тех лет, тех партий, которые непосредственно участвовали в этих событиях, которые стояли и продолжают стоять на классовых позициях рабочего класса, трудового народа.

**Идеологическая комиссия ЦК РКРП**

★ ★ ★

12

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**О СЕБЕ И О НАШЕЙ ПАРТИИ**

Я родился в 1951 году во Владивостоке в семье флотского офицера. Родители потомственные ленинградцы. Школу закончил в 1968 году, поступил в Ленинградский военно-механический институт, который закончил в 1974 году, получив квалификацию инженера-механика, и был распределен на оборонный завод. Работал сначала мастером, потом старшим мастером, начальником участка, начальником цеха, начальником отдела. Перестройка застала меня на посту секретаря парткома объединения.

Женат, имею двух сыновей. Младший сын студент строительного ВУЗа. Старший выбрал свой путь еще в советское время, пошел в Нахимовское училище, сейчас служит в военно-морском флоте. Мои политические убеждения оба сына вполне сознательно разделяют.

На рубеже 88 89 годов, когда я работал па заводе в должности начальника цеха и начальника отдела, стал замечать, что «новаторские» речи из Кремля на деле оборачиваются бедой для производства и для тружеников. Заводы начали обрастать кооперативами, под вывесками которых царила обыкновенная растащиловка, в средствах массовой информации развернулась кампания разжигания у трудящихся частнособственнических интересов...

Я был членом KПCC, и мне как коммунисту не нравилось все это. Прежде всего, потому что это освящалось Генеральным секретарем гой партии, в которой я состоял. Став членом парткома объединения, я начал углублять свою теоретическую марксистско-ленинскую подготовку, искать ответы на жгучие вопросы, которые ставила в те годы жизнь перед каждым честным коммунистом. Тогда как раз и зародились первые движения несогласия с линией Горбачева. С одной стороны, ОФТ: в Ленинграде была довольно неплохая ячейка и работала в тесном контакте с московскими товарищами (в том числе, с Сергеевым Алексеем Алексеевичем). С другой стороны секретари парткомов оборонных предприятий: мы все держались вместе, так как руководство производством шло по партийной линии. Потом эти два направления слились, и образовалось Движение Коммунистической Инициативы, а в нем родилась идея попробовать кинуть клич пошире, на всю Россию.

Нас начали обвинять в раскольничестве и в игре в пользу «демократов». В недрах КПСС тогда действовала «демплатформа», которая, по-своему, тоже наседала на Горбачева, хотя, по сути, их линии, в конце концов, слились. А мы действовали как коммунистическая платформа, и чаще в нашу сторону сыпались обвинения (причем, от тех, кто и сегодня на политической арене от Лигачева, того же Купцова), что мы, так же, как и демократы, критикуя Горбачева, льем

13

**— О СЕБЕ И О ПАРТИИ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

воду на мельницу Ельцина. Только сейчас перестало казаться парадоксом, что большинство обвинений было именно в этом: сегодня уже все понимают, что такими средствами как раз и создавался дутый «имидж» Ельцина как «борца за демократию», что проводилась тайная линия на его приход к власти и введение «курса реформ», направленных на развал СССР, а потом и России.

В 1991-м году народ спокойно воспринял запрет КПСС... Она к тому времени уже не была коммунистической, не отражала интересы людей. Народ видел, что зажравшаяся часть номенклатуры является базой для разного рода коммерческих структур. Ведь и сегодня в большинстве банков, бирж, консорциумов, «демократических» партий сидит хорошо знакомая всем парг-гос-хоз-номенклатура. Поэтому протест против запрета коммунистической партии, с которым выступило Движение Коммунистической Инициативы, не получил широкой поддержки.

РКРП родилась из ДКИ, которое в недрах КПСС пробовало бороться с Горбачевым. Ее костяком были то люди, которые сопротивлялись, в том числе, Макашов, Братищев, Косолапов и другие. КПСС, насчитывавшая несколько миллионов человек, состояла из весьма разношерстных элементов и, в целом, коммунистической не была. Там имелись даже откровенные враги советской власти и коммунистической идеи те, которые потом оформились в разного рода «демократические» организации: Бунич, Гайдар, Шаталин, Бурбулис и т. д... Достаточно было сволочи... Но были в КПСС и подлинно коммунистические элементы, на основе которых родилась РКРП.

Наша партия сразу же заявила о себе, как партия, владеющая методологией анализа и предвидения. Уже па XXVIII Съезде КПСС мы выступили организованным движением, и нами была предложена резолюция, собравшая 1259 голосов (1/4 часть делегатов съезда), которая предупреждала, что «лечение» социализма капитализмом приведет к глубокому обнищанию народных масс, к краху всей экономической системы страны и что тоже тогда было важным прогнозом, что сама КПСС этого удара не выдержит. И в последующие годы все наши прогнозы оправдывались. Сегодня мы развенчиваем миф о «стабилизации» и о, якобы, близком начале положительных сдвигов, мы даем объективный анализ всех показателей, которые, по нашему строго материалистическому подходу, свидетельствуют об обратном. И дело не в том, что мы просто преданы коммунистической идее и упрямо стоим на своей позиции. Приватизировать, то есть растаскивать по частям этот уникальный единый народно-хозяйственный комплекс, каковым являлась советская экономика, это не только глупо, но и преступно. Конечно, неплохо живет часть капиталистических стран за счет эксплуатации всего остального мира, но обольщаться их примером не следует. Нужно понимать, что в этом рынке никто Россию не ждет, она там не нужна ни слабая, ни, тем более, сильная. Напротив:

цель тех, кто сегодня хочет установить новый мировой порядок, расчленить

14

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Россию на несколько частей с полным подчинением их ресурсов и экономики интересам лидирующих капиталистических стран. И мы ведем борьбу с этой политикой.

В сегодняшнем политическом спектре РКРП занимает место ни больше, ни меньше как просто коммунистической партии. Еще Ленин говорил, что если в стране две коммунистических партии, то одна из них оппортунистическая. Коммунистическая партия авангард рабочего класса. Не может быть двух авангардов. И я с полной ответственностью заявляю, что РКРП — подлинно коммунистическая партия. Мы занимаем именно ту нишу в расстановке политических сил, которая соответствует авангарду трудящихся. Не скрою, что мы еще не в полной мере обладаем теми качествами, которые необходимы, чтобы не просто называть себя авангардом, а реально выполнять эту функцию: решающим образом влиять на ситуацию, изменить политический строй, привести пролетариат к власти. Поэтому наша первоочередная задача наращивание своего влияния в массах трудящихся, численный рост, пропаганда реальной программы, отвечающей реальным нуждам всех слоев населения.

Сейчас в России существует целый ряд партий и движений, называющих себя коммунистическими. Это порождает путаницу в умах людей и бросает тень на коммунистическую идею. Еще в КПСС было огромное «болото» — пассивное большинство, пораженное вирусом оппортунизма. Эти «тоже коммунисты» просто следовали общему настроению или подавляющей моде, то есть, по существу, не являлись марксистами, не разбирались в теории и не были твердыми борцами. Примером такого «стадного» состояния может служить XXVIII Съезд КПСС, когда Ю. П. Белов, предлагая на пост Генерального секретаря М. С. Горбачева, заявил, что Горбачев, конечно, плох, но он Президент СССР и только он имеет возможности «защитить партию». Вот и выбрали себе защитничка... В 1993 году это «болото», переждавшее, так сказать, бурю демократической эйфории, собралось под знамена своих номенклатурщиков, своих прежних начальников, также благополучно переждавших эту «бурю». Потому-то КПРФ сегодня и уклоняется вправо, что все эти люди ни в теории, ни в своих практических делах никогда не были коммунистами. В некотором роде, ярлык социал-демократической партии является спасительным для КПРФ, хотя, по историческим условиям, она недостойна и такого названия. Социал-демократы все-таки защищают людей труда (естественно, как умеют) в условиях капитализма. А эти люди, которых для простоты все чаще называют социал-демократами, помогли от социализма перейти к сегодняшнему положению, то есть сыграли куда более реакционную роль. Впрочем, как бы они ни назывались, желательно, чтобы только не коммунистами.

Нельзя не отметить, что в КПРФ есть честные люди, пытающиеся развернуть ее влево; Более того: некоторые наши товарищи из РКРП специально перешли в КПРФ с той же целью развернуть ее влево. Но на сегодняшний день «воз и

15

**— О СЕБЕ И О ПАРТИИ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ныне там» даже еще правее, а ряд товарищей «доразворачивались» уже до того, что их исключили (Авалиани, Косолапов). Разлад в самой КПРФ виден в итогах голосований в Госдуме по принципиальнейшим вопросам: половина фракции голосует «за», другая половина «против» тем самым они нейтрализуют друг друга и предоставляют оперативный простор своим противникам. Это просто политическая шизофрения.

Нашу партию часто называют «непримиримой оппозицией», но нам больше нравится слово не «оппозиция», а «сопротивление». Мы «непримиримое сопротивление» этому режиму. Наша главная задача и ближайшая перспектива — борьба с ним. Когда наша борьба приведет к полному освобождению трудящихся и восстановлению власти людей труда, мы точно сказать не можем, потому что многое зависит не от нас. Но то, что от нас зависит, мы делаем и стараемся приблизить это время.

★ ★ ★

16

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЭТО — ПУТЬ К ЕДИНЕНИЮ**

,

Выступления на встрече членов подготовительного комитета Российской партийной конференции с делегатами второго инициативного съезда коммунистов России от Москвы и Московской

области

В Московском государственном университете прошла встреча членов подготовительного комитета Российской партийной конференции делегата XXVIII съезда КПСС, доцента кафедры политэкономии экономического факультета МГУ Г К. Реброва, секретаря парткома Ленинградского научно-производственного объединения «Авангард» В. А. Тюлькина и секретаря парткома совхоза «Ястребовский» Красноярского края В. М. Пащенко с делегатами второго инициативного съезда коммунистов России от Москвы и Московской области. Публикуемые сегодня фрагменты состоявшегося разговора по сути являются ответами и на многочисленные вопросы наших читателей, поступающие в эти дни в редакцию.

В. А. Тюлькин: Идея создания Российской компартии возникла сравнительно недавно. Но в короткий срок она завоевала многочисленных сторонников. Это лишний раз подтверждает ее Жизненность, актуальность. Но, я думаю, все мы будем очень не удовлетворены, если, организационно оформив РКП, получим точный слепок той партии, которую мы сейчас имеем, которую раздирают противоречия и которая находится в стадии кризиса. Поэтому, если, в целом, говорить о том, для чего нужна РКП, я бы коротко сформулировал ответ на этот вопрос так: она нужна для того, чтобы сохранить коммунистическое начало в КПСС.

Если говорить откровенно, то наш подготовительный комитет заработал со всей интенсивностью буквально в последнюю неделю, когда всем стало ясно, что РКП быть, и когда большинство членов комитета возмутились сколько можно ждать? Сейчас мы, попросту говоря, наверстываем упущенное. Сегодня время сжато до предела, и дай Бог нам успеть «выжать» то, что можно, из тех материалов, которыми мы располагаем. Я имею в виду нс только альтернативные проекты, но и множество писем, которые находятся в подготовительном комитете. Они обрабатываются с помощью ЭВМ, замечания и предложения анализируются, обобщаются. Мы стремимся учесть как можно большее количество материалов, поступающих с мест. Стараемся поддерживать также тесные контакты с низовыми партийными организациями. Ведь документы, которые мы собираемся вынести на конференцию, должны стать плодом коллективного труда.

Просветительскую, агитационную работу считаю очень важной. У нас в Ленинграде также создано несколько докторских групп, которые выступают в

17

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЭТО — ПУТЬ К ЕДИНЕНИЮ**

первичных партийных организациях, «трудовых коллективах с рассказами о задачах минувшего и предстоящего инициативных съездов, знакомят людей с принятыми документами. Это дает свои результаты. У нас уже немало сторонников. Но, конечно же, не обходится и без проблем. Были случаи, когда из «первичек» нам звонили и выражали неудовольствие по поводу выступлений некоторых лекторов: дескать, после их агитации за создание Российской компартии «начинается изжога». Так что работу в массах мы должны вести умело, вдумчиво, чтобы она приносила эффект, а не отпугивала людей. И в этом плане мы очень надеемся на помощь и поддержку коммунистов, избранных депутатами на XXVIII съезд КПСС.

Хотел бы подчеркнуть, что наш подготовительный комитет никогда не стоял в оппозиции ни к одному инициативному комитету, ни к одной группе, которые ратуют за создание РКП. Наоборот когда 3 апреля мы впервые встретились и когда вопрос о том, быть ли РКП, был еще не совсем ясен, уже тогда мы договорились о том, что будем поддерживать все движения в этом направлении, укрепляя с ними связь, взаимодействуя в различных вопросах. Поэтому те тормоза и ту «информационную пробку»; которые встретила на своем пути идея создания РКП и которые и сегодня дают о себе знать, ни в коей мере нельзя относить на счет подготовительного комитета. Думаю, в этом больше преуспели те работники партийных аппаратов, которые все еще боятся «раскола».

***«Советская Россия» 5 и юн я 1990г.***

18

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРЕВРАТИМ КПСС В КОММУНИСТИЧЕСКУЮ ПАРТИЮ**

Товарищи коммунисты! Большое спасибо всем присутствующим, а также друзьям демократам, за то, что позволили мне выступить перед вами. Я выступаю по поручению Инициативного съезда коммунистов России, который прошел в два этапа в Ленинграде, представлял более полутора миллионов членов нашей партии и вызвал, я бы сказал, огромный интерес и, вместе с тем, разноречивую реакцию в партии да и в обществе.

В чем же дело? О чем там говорилось, в чем правда, и почему эта инициатива снизу получила, с одной стороны, жесточайшую критику со стороны определенных политических сил, особенно некоторых средств массовой информации, а с другой стороны, я бы сказал, информационную пробку со стороны партийной печати да и официальных партийных структур? Мои товарищи поручили мне сразу же, со свойственной нам партийной прямотой, заявить что никакой особой платформы в КПСС мы не имеем. Целью Инициативного съезда коммунистов России была организация сильного движения снизу за создание Российской коммунистической Партии. Почему? Потому что обращения рядовых коммунистов первичных партийных организаций да и областных, районных, не встречали поддержки центра, вызывали либо бездействие, отсутствие всякой реакции, либо реакцию, по крайней мере, достаточно своеобразную. О чем идет речь, вы все достаточно хорошо знаете. Поэтому, еще раз подчеркиваю, что Инициативное движение по созданию Российской компартии не является какой-то платформой. Речь идет, прежде всего, о завершении организационного объединения коммунистов нашей республики и только в рамках КПСС, только сединой Программой, единым Уставом и единым партийным билетом.

Вместе с тем, понятно, что вопрос образования Российской коммунистической партии не может быть сведен лишь к организационным вопросам. Хотя и здесь достаточно «за» и «против» (Михаил Сергеевич об этом подробно говорил), но свести это только к организационному оформлению невозможно.

Почему? Да потому, что всех сидящих в этом зале, как и всех коммунистов на местах, я уверен, ни в коей мере не может устроить простое организационное оформление с механическим переносом в РКП той обстановки разброда и шатания, которая на сегодняшний день наблюдается в нашей партии. Поэтому Инициативное движение с самого начала было за организацию именно коммунистической партии, и именно на ленинских основах.

Я должен с удовлетворением отметить, что мы нашли полное взаимопонимание с Подготовительным комитетом нашей партконференции и по всем основным

19

— **Превратим КПСС в коммунистическую партию**—

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Моментам определили общие позиции, которые изложены в докладе т. Осадчего.

Так почему же проведение Инициативного съезда вызвало столь неоднозначную реакцию? С нашей точки зрения, главное — определиться с целями партии: для чего она существует, куда зовет трудящихся? От этого зависит: поверит ли ей народ, пойдет ли за ней, поднимется ли ее авторитет. И в конечном итоге, будет ли она авангардной или арьергардной, зависит не от того, что мы с вами запишем авангардность в свои программные документы. А уже после того, как мы определимся с целями, нужно разговаривать о том, как строить свою работу: по вертикали вести связи или по горизонтали, вдоль или поперек, и в какую сторону двигать демократический централизм. Это уже производные. Некоторые, я бы сказал, наиболее пессимистично, а, может быть, реалистично мыслящие товарищи, высказывают даже предположение, что если так пойдет дело, то, может статься, кое-где придется им перейти на нелегальное положение.

Возвращаюсь к главному вопросу: для чего все-таки нужна партия? Вчера на совещании представителей делегации проводилась мысль, что на сегодняшнем этапе партия излишне увлеклась теоретизированием и что она не дает установок и рекомендаций по оценке сложившейся ситуации и в обществе, и в партии. Думаю, можно согласиться только с последней частью этого положения. Действительно, на выходе партия ничего не дает. Но согласиться с тем, что она излишне занимается вопросами теории, нельзя. Если во что и удалось втянуть партию, то это никак не в дискуссию по теории, а — извините, я может быть, грубо выражусь, во внутрипартийные дрязги, которые большинству народа глубоко безразличны.

Теоретическая работа в партии находится в забвении.

А именно потому, что не решаются общие вопросы при решении частных тактических вопросов, мы то и дело спотыкаемся, и у нас наблюдается разброд и шатание. Более того, с нашей точки зрения, в партии сегодня установился своеобразный безальтернативный, я бы сказал, новый, перестроенный догматизм по целому ряду вопросов. Знаете, раньше не было альтернативы развитому социализму, экономной экономике, интенсификации. Теперь ее нет тому варианту перестройки, который реализуется.

Возвращаюсь к главному вопросу. По каким тезисам имеются разногласия, о чем шла речь на Инициативном съезде.

Первое, относительно догматического толкования лозунга о приоритете общечеловеческих ценностей над классовыми и отказа от упрощенного классового подхода. Вроде бы этот лозунг возражений не вызывает ни у кого. Хотя и не ясно, какие есть классовые ценности, интересы у рабочего, скажем, или у инженера, которые идут вразрез с общечеловеческими, и зачем их противопоставлять? Однако, под этим лозунгом на практике идет отказ партии от классового анализа, от классового подхода как инструмента политики. Отсюда сразу встает следующий вопрос: атак ли идет у нас перестройка? Не искажаются ли ее целевые функции, направлена ли на интересы большинства

20

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

простых трудящихся, или, как любят выражаться ныне модные экономисты, должна быть нацелена на интересы узкой группы людей, предприимчивых, умеющих работать, умеющих делать деньги? Следующий момент: почему в документах партии нигде нет анализа расслоения общества? Оно ведь идет, и по имущественному признаку идет сильнейшее, часто основанное на нетрудовых доходах, на этой базе появляются новые политические силы, в том числе, и внутри самой КПСС. Они могут быть оформлены или не оформлены, иметь название или нет, но они активно действуют. Причем действуют, надо, отметить, с упором на централизм. Им самим демократизация уже на сегодняшний момент особенно не нужна. Зато под видом демократизации они всячески стараются подсунуть нам демагогию разного толка и втянуть партию в бесконечные дискуссии.

Это, в конце концов, и вопрос социальной базы партии. Ведь трудовой народ остро чувствует ту социальную несправедливость, которая творится. Именно поэтому рабочие покидают партию. На Кировском заводе только в этом году более 700 человек вышло из партии, в основном рабочих. Перед отъездом сюда я разговаривал с расстроенным секретарем партийного комитета Ленинградского оптико-механического объединения имени В. И. Ленина. «Что, спрашиваю грустный?» «Да как же, говорит, 400 заявлений лежат на выход, и большая часть от рабочих. Тревогу бить надо!»

Еще один вопрос Речь идет о догматическом толковании тезиса о плюрализме, прежде всего, внутри партии. Некоторые умиляются: надо же как хорошо, как мы развернули демократические процессы, какой плюрализм! И во главе левых, и во главе правых члены нашей партии. И во главе. Объединенного фронта трудящихся, и во главе Народного фронта. И те, которые за коммунизм, и те, которые против коммунизма все члены нашей партии. (Аплодисменты). А вот, кто сверху за этим наблюдает и говорит: «Хорошо! Плюрализм!», тот главный идеолог партии. (Аплодисменты).

Единство — великое слово. Но мы выступаем за единство марксистов, а не за единство марксистов с извратителями марксизма. Некоторые нас упрекают, что мы опять стараемся свести дело к пресловутому единомыслию. И тут же преподносят дело таким образом, что единомыслие это, когда на всех одна единственная мысль и больше ни у кого ничего за душой нет. Так вот, позвольте вас заверить, что это далеко не так. У нас цель должна быть одна и множество, может быть, бесконечное множество, подходов к ее реализации. Но в стремлении к этой цели мы должны быть едины, и главная задача Коммунистической партии на настоящий момент ликвидировать период разброда и шатания, который у нас есть.

Остановлюсь еще на одном моменте, который очень больно переживает большинство коммунистов. Да, он и решающий, наверное. Речь идет о толковании лозунга «Вся власть Советам!»

21

— **Превратим КПСС в коммунистическую партию**—

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Никто не возражает все «За», и я в первую очередь

Но хотелось бы сказать о том, что, выдвинув этот лозунг, руководство партии, которое, кстати, в свою пользу организовало выборы в высшие органы от общественных организаций, партию подвело к выборной кампании не подготовленной. И, вроде бы, мы должны радоваться, членов партии во всех структурах как никогда много, а практически партия свою линию в Советах через коммунистов не проводит. Поэтому мы считаем, что настоятельная необходимость сегодняшнего момента и это должно быть отражено в новом Уставе обязательное, а не по желанию, действие партийных фракций в Советах всех уровней. И механизм связи действия партийной фракции с линией партии, с партийной организацией должен быть четко прописан в Уставе. О механизме, я думаю, у нас еще будет возможность поговорить.

Еще на одном моменте остановлюсь, и буду заканчивать.

Есть и не вызывает у нас возражений также тезис об отсутствии готовых на все случаи жизни схем пли о невозможности придерживаться жестких закостенелых моделей общества, которое мы строим. Согласны, правильно! По ведь этим предлогом оправдывается отсутствие четких планов даже на ближайший период. А отсюда вытекает и безответственность за их реализацию. При этом Генеральный секретарь ЦК нашей партии не раз отмечал в своих выступлениях, что те, кто предлагают легкие и скорые пути просто политические мошенники. Так? Да, конечно. Но я думаю, надо нам в партийном порядке дать определение и тем, кто уже давал общения народу па ближайшие два-три года. Сроки отодвигались, однако обещания не выполнены.

(Аплодисменты).

Не надо думать, что в области экономической политики Инициативный съезд занял какую-то жесткую однозначную позицию. Некоторые говорят, что съезд против перестройки и экономической реформы, нас мол, назад тянут. Это не так.

Прежде всего, речь шла о том, что под лозунгом изменения функции партии ни в коем случае нельзя уходить от выработки социально экономической политики. Если это произойдет, партия никому не нужна. Зачем она?

(Аплодисменты).

А коль речь идет о выработке политики, то закономерен вопрос: почему сегодня на крутом повороте экономической политики, проводимой от имени партии, с нами, рядовыми коммунистами, никто не посоветовался? И дело не в том, что кто-то призывает, чтобы партия снова начинала командовать и определять, где производить, что, кому, сколько, а о том, какая политическая организация возьмет на себя ответственность за возможные результаты. А это мы уже проходили на примере «кукурузной» эпопеи, антиалкогольной борьбы, кооперативной кампании. Об этом-то, прежде всего, и шла речь на Инициативном съезде.

22

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Свое выступление, товарищи, я хочу закончить следующими словами. Конечно, на сегодня ситуация в вопросе образования Российской коммунистической партии не та, что была, скажем, 3 апреля, когда первый раз собрался подготовительный комитет и когда большинство членов Российского бюро и секретарей ЦК были категорически против. Теперь уже большинство выработало свое мнение. Большинство «за», но, вместе с тем, сегодня будет еще много выступлений против. Будут всячески тормозить этот процесс, пытаясь оттягивать выборы руководящих партийных органов «на потом», и будут выдвигать много причин. Но мы глубоко убеждены, что все эти причины, в основном, можно свести к двум, и исходят они от определенной категории людей. Первая причина товарищи плохо выговаривают слово «Российская». (Аплодисменты). И вторая, они откровенно не хотят выговаривать слово «Коммунистическая»!

(Бурные аплодисменты)

Товарищи коммунисты нашей республики, соединяйтесь!

(Аплодисменты).

19 июня 1990 года Стенограмма Российской партийной конференции Бюллетень № 2. М. 1990.

***Известия ЦК РКРП № 5. (7). 1995.***

23

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ В. А. ТЮЛЬКИНА НА XXVIII СЪЕЗДЕ КПСС 13 ИЮЛЯ 1990 Г.**

Товарищи коммунисты! Есть необходимость посоветовался. Во-первых, я предлагаю отметить демократичность нашего президиума, который дает слово для заявления не только лицам, покидающим партийный корабль, но и тем, кто навсегда решил остаться коммунистом. (Аплодисменты).

А во-вторых, если по-серьезному, речь пойдет о принятых нами решениях по социально-экономической политике партии. Выступаю я от группы делегатов съезда, участников ленинградского Инициативного съезда и части товарищей от Марксистской платформы.

Нам по-человечески, в общем-то, понятна позиция организаторов сегодняшнего съезда, когда одной из больших задач ставилась в любом виде одобрить курс, может быть, до конца не разобравшись, перехода на рыночную экономику. И надо отметить, что комиссия под председательством Рыжкова, Абалкина довольно успешно и быстро, в течение 20 минут, одобрила курс Абалкина-Рыжкова.

ГУ РЕН КО С. И.: Я просил бы и оратора, и присутствующих придерживаться общепринятых норм с самого начала.

ТЮЛЬКИН В. А.: — Хорошо, Станислав Иванович.

ГУРЕНКО С. И.: Прошу вас, товарищ Тюлькин.

ТЮЛЬКИН В. А.: — Мы считаем, что как следует разобраться с данным вопросом делегатам съезда не было предоставлено возможности, что все это происходило в спешке, с нарушением принятых процедур. Альтернативный проект Резолюции к моменту обсуждения и принятия основного решения не был размножен.

В связи с этим мы выступаем со следующим заявлением: «Считаем голосование Резолюции по вопросам о стратегии партии, по решениям, от которых зависит судьба страны, судьба партии, судьба перестройки, прошло поспешно, с нарушением процедурных вопросов. Наше предложение с порога отмели, заявляя, что альтернативной реформы нет. Наша позиция, пусть даже как позиция сегодняшнего меньшинства, практически была проигнорирована. Не было поставлено на голосование даже предложение о проведении дискуссии в партии по данному кругу проблем. Считаем нужным предупредить всех коммунистов страны: непродуманный переход к рынку как к всеобщей системе, включающей рынок капиталов и рынок рабочей силы, будет означать неизбежное сползание к нарастанию капиталистических отношений. А насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение производства и уровня жизни, а их неизбежное

24

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к тяжелым страданиям народа.

Есть иные концепции экономической перестройки, притом не одна, не означающие возврата назад ни к буржуазному строю, ни к командно-административной системе. Мы считаем необходимым зафиксировать на съезде это мнение меньшинства его участников, чтобы можно было провести инициативным путем снизу широкое обсуждение в партии альтернативных проектов и быть готовыми к возможным в ближайшем будущем коллизиям в результате полного краха принятого ныне экономического курса.

Резюмируя, хочу отметить основная мысль заключается в том, что партия не может осуществлять перестройку, приведшую к тяжелому ухудшению жизни народа.

Что касается Коммунистической партии, то она эти потрясения просто нс выдержит, и отстаивать конечные цели движения будет некому».

Проект Резолюции находится (в отношении 1: 10) на руках у делегаций. Я бы просил поставить вопрос на голосование относительно присоединения к данному заявлению и к проекту Резолюции и зафиксировать как мнение меньшинства съезда. Спасибо за внимание.

ГУ РЕН КО С. И.: Одну минуточку! Задержитесь, пожалуйста, на три-

буне, дабы не возникло у нас неловкости. Голосовать присоединяться к Резолюции, которую не видели 90 процентов, как вы утверждаете, делегатов съезда, в общем-то, в этом есть вопрос. Я бы не ставил в неловкое положение сейчас себя и Президиум. Поэтому, мне думается, давайте зафиксируем мнение меньшинства, как и положено нашим регламентом. Оно будет в стенограмме съезда. Давайте мы будем иметь в виду, что материалы съезда будут анализироваться Центральным Комитетом и выводы будут по этому поводу. А сейчас говорить о том, что давайте присоединимся к Резолюции, я просто как-то лишен возможности предвидеть даже результаты голосования. Они могут быть истолкованы вами как зажим демократических принципов. Согласитесь со мной.

ТЮЛЬКИН В. А.: Станислав Иванович! Я бы, справедливости ради,

отметил, что когда создавалась Резолюция, просили слова от имени 100 делегатов. Однако, оно почему-то дано не было. Это раз. А во-вторых...

ГУРЕНКО С. И.: Хорошо.

ТЮЛЬКИН В. А.: Одну минуточку. По Резолюции просили слово. А

во-вторых, я бы просил тогда поставить вопрос на голосование относительно присоединения к зачитанному мною заявлению.

ГУРЕНКО С. И.: — Хорошо. Справедливости ради, хотел бы вас просто вернуть к списку ораторов, которые получили слово на пленарном заседании съезда. По-моему, выступали представители Марксистской платформы и представители Демплатформы. Точки зрения были выяснены. Товарищ Тюлькин просит поставить вопрос на голосование. Кто присоединяется к его заявлению?

25

**— Выступление В. А. Тюлькина на XXVIII съезде КПСС —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Голоса (неразборчиво) Шум в зале.

ГУРЕНКО С. И.: Ну, не надо размахивать руками, есть право меньшинства, оно отражено у нас в регламенте. Давайте мы проголосуем: кто присоединяется, проголосуете «за», кто не присоединяется, проголосуете «против», и съезд будет поступать соответственно результатам голосования.

Прошу проголосовать, и заканчиваем этот вопрос.

Результаты голосования

|  |  |
| --- | --- |
| Кворум для принятия решения | 1923 |
| Проголосовало «за» | 1259 |
| Проголосовало «против» | 2012 |
| Воздержалось | 414 |
| Всего проголосовало | 3685 |
| Не голосовало | 160 |
| Решение не принято | |

ГУРЕНКО С. И.: Значит, это может быть отражено и должно быть отражено как мнение меньшинства в материалах нашего съезда. Спасибо.

***«Известия ЦК РКРП***» ***22 июня 1994 г.***

26

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ИНИЦИАТИВНОГО СЪЕЗДА КОММУНИСТОВ РОССИИ ТЮЛЬКИНА В. А. НА 28 СЪЕЗДЕ КПСС1**

Товарищи коммунисты. Речь пойдет о принятых нами решениях по социально-экономической политике партии. Выступаю я от группы делегатов съезда, участников Инициативного съезда и части товарищей по Марксистской платформе.

Нам по-человечески, в общем-то, понятна позиция организаторов сегодняшнего съезда, когда одной из больших задач ставилась — в любом виде одобрить курс, может быть, до конца не разобравшись, перехода на рыночную экономику, и надо отметить, что комиссия под председательством Рыжкова, Абалкина довольно успешно и быстро, в течение 20 минут, одобрила курс Абалкина-Рыжкова.

Мы считаем, что как следует разобраться с данным вопросом делегатам съезда не было предоставлено возможности, что все это происходило в спешке, с нарушением принятых процедур. Альтернативный проект Резолюции к моменту обсуждения и принятия решения не был размножен.

В связи с этим мы выступаем со следующим заявлением:

«Считаем голосование Резолюции по вопросам о стратегии партии, по решениям, от которых зависит судьба страны, судьба партии, судьба перестройки, произошло поспешно, с нарушением процедурных вопросов. Наши предложения с порога отмели, заявляя что альтернативной реформы нет. Наша позиция, пусть даже как позиция сегодняшнего меньшинства, практически была проигнорирована. Не было поставлено на голосование даже предложение о проведении дискуссии в партии по данному кругу проблем. Считаем нужным предупредить всех коммунистов страны: непродуманный переход к рынку, как к всеобщей системе, включающей рынок капиталов и рынок рабочей силы, будет означать неизбежное сползание к нарастанию капиталистических отношений. А насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение производства и уровня жизни, а их неизбежное падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к тяжелым страданиям народа.

Есть иные концепции экономической перестройки, притом не одна, не означающее возврата назад ни к буржуазному строю, ни к командно-административной системе. Мы считаем необходимым зафиксировать на съезде это мнение меньшинства его участников, чтобы можно было провести инициативным путем снизу широкое обсуждение в партии альтернативных проектов и быть готовыми к возможным в ближайшем будущем коллизиям,

27

**— Заявление председателя инициативного съезда —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

в результате полного краха принятого ныне экономического курса.

Резюмируя, хочу отметить основная мысль заключается в том, что партия не может вести перестройку, приводящую к тяжелому ухудшению жизни народа.

Что касается коммунистической партии, она этого потрясения просто не выдержит. И отстаивать конечные цели движения будет некому. Проект Резолюции (в отношении 1: 10) находится на руках у делегаций. Я бы просил поставить вопрос на голосование относительно присоединения к данному заявлению и проекту Резолюции и зафиксировать как мнение меньшинства съезда. Спасибо за внимание».

***Выступление на Учредительной Конференции КП РСФСР 19 июня 1990 г.***

28.

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ДЛЯ КОГО ВОЙНА, А ДЛЯ КОГО — МАТЬ РОДНА!**

В последние годы жизнь настойчиво сводит меня с одним человеком. Весной 1990-го с полковником Николаем Столяровым мы готовили партконференцию коммунистов России. Встречались на XXVIII съезде КПСС. На учредительном съезде Компартии РСФСР были избраны в руководящие органы: я — в состав ЦК, он председателем Центральной Контрольной Комиссии партии. Встречались на пленумах ЦК. В 1991-м вместе исколесили Якутию, выступали перед горняками, авиаторами, пастухами. Убеждали их в силе и правоте коммунистической идеи.

После августа я встречаю теперь уже беспартийного, но зато уже и генерала Столярова на страницах газет, вижу его, располневшего, на экране телевизора в президиуме Всеармейского собрания. Наверное, можно было бы понять человека, слабого душою или здоровьем и отошедшего от политической борьбы. Но вот стало известно, что генерал Столяров в штатской демократической одежонке был распознан среди демонстрантов «Трудовой Москвы» 23 февраля 1992 года, в день, когда они были избиты фашиствующими молодчиками новой полиции демика Мурашова. Выходит, не отошел от борьбы. А скорее с еще большей активностью включился в нее. На чьей стороне?

Вопрос не праздный. Ведь Н. Столяров эго не заблудшая овца. У него зрелый взгляд, определенный политический капитал, нажитый не без нашей помощи. Вспомним: член ЦК КПСС человек, облеченный величайшим доверием коммунистов; председатель Центральной Контрольной Комиссии Компартии РСФСР совесть партии; заместитель председателя КГБ СССР лицо, ответственное за безопасность Союза; председатель Комитете Министерства обороны СССР СНГ но работе с личным составом.

И тут уместно было бы напомнить, что политическая карьера скромного преподавателя марксистско-ленинской философии началась с малоизвестного эпизода на XXVIII съезде КПСС. Уже почти закончилось выдвижение кандидатур на пост Генерального секретаря ЦК КПСС, как вдруг слово попросил некто Кунцевич, первый секретарь Щелковского горкома КПСС: «Я предлагаю на пост Генерального секретаря ЦК КПСС Николая Сергеевича Столярова. Хоть сегодня он пока не пройдет, но, думаю, в будущем, в обойме, особенно в идеологической, он пригодится. Надо посмотреть, послушать и определиться».

29

**— Для кого война, а для кого — МАТЬ РОДНА! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Николай Сергеевич не сразу снял свою кандидатуру, чтобы подыграть своему тогдашнему кумиру. Причем сделал эго тонко, признавшись, что всегда был за разделение постов президента и Генсека, но тут, в ходе съезда, переломил себя и понял душой и телом, что совмещение единственный путь спасти, защитить партию коммунистов.

Объясняя это необходимостью на переломном этапе в развитии общества консолидировать власть в сильных руках, со всей смелостью намекнул, что самые сильные руки у лица, совмещающего посты президента и Генерального секретаря ЦК КПСС, Михаила Сергеевича Горбачева. В общем, талантливо выполнил отведенную ему роль. Теперь уже никто из присутствующих не сомневался в результатах голосования.

Выполнив служебную функцию в этом спектакле, Николай Сергеевич дал наказ: «Мы ждем, что вокруг Вас — Генерального секретаря и президента, в Вашем ближайшем окружении появятся личности самобытные, яркие, смелые, ищущие, думающие...».

Выступление было настолько выразительным и понятным, что ведущий С. Гуренко, секретарь Компартии Украины, не удержался от комментария: «Спасибо, Николай Сергеевич, я думаю, что это выступление не пройдет незамеченным для нашей прессы». (Шум в зале. Из стенограммы съезда.) И не прошло. И не только для прессы. Николай Сергеевич, как «смелый, ищущий, думающий», был замечен и попал в «идеологическую обойму», т. е. в список кандидатов, предложенный съезду Горбачевым, а затем был выбран в состав ЦК КПСС.

Таким образом, своевременно сориентировавшись, Николай Сергеевич безошибочно выбрал себе хозяина и был вознагражден. Получив соответствующие установки, он подготовил глубоко «реалистичное» выступление на учредительном съезде Компартии РСФСР: Характерно, что посвящено оно было проблеме власти.

Скажем откровенно, что многим из нас к тому времени было ясно позиция Николая Сергеевича лакейская, а не реалистическая, как сам он ее объясняет. Они «реалисты», привыкшие обслуживать сильных мира сего, очень чувствительны к конъюнктуре и четко прогнозируют изменения в обстановке.

Итак, Столярова внедрили в руководство Компартии РСФСР политической организации, которую так люто ненавидели Горбачев и вся его прислуга. Она путала все их карты. Но лукавые царедворцы не сдавались, решили задушить новую партию в объятиях. В Политбюро засели услужливые ильины и антоновичи, контроль в руках Столярова. Но лакеи есть лакеи, и как бы ни старались, а действуют грубо служат.

30

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Пробовали вразумить и Столярова. Секретарь парткома «Арсенала» Юрий Григорьевич Терентьев еще в период учредительного съезда высказался против двоецентрия, объяснил «реалисту», что это — линия на развал партии. Не сомневаюсь — Столяров это знал не хуже Терентьева. Но в тот момент испугался разоблачения, бегал, доказывал в кулуарах, что он истинный марксист-ленинец.

Члены ЦК старались заставить его заняться своим Делом. На одном из пленумов ЦК РСФСР» попросили: «Николай Сергеевич.., Контрольная Комиссия может существенно помочь в выполнении решений учредительного съезда и последующих пленумов, у нас так много всего намечено...».

Только не это интересовало теперь Столярова. Он защищал в прессе от коммунистов отца перестроя А. Яковлева; воспитывал в духе «реализма» секретаря Центрального Комитета Г. Зюганова, когда тот осмелился проявить самостоятельность в оценках, благо, команда быстрого реагирования полностью располагала тогдашней «Правдой». Кроме того, обвиняя в оппозиции к «реалистическому» курсу Движение коммунистической инициативы, он помогал своим друзьям, Руцкому и Липицкому реализовать установку Горбачева на образование в недрах КПСС другой по сути и названию партии «реалистов» — ныне Свободной партии России.

Да, это та самая партия, которую на августовском пленуме ЦК РСФСР назвали «антикоммунистической партией демократов с претензией на имущество КПСС». Оценка эта скоро подтвердилась. Она отказалась от коммунистической принадлежности и по сути, и по названию. А вскоре после пленума появилась публикация в газете «Комсомольская правда», в которой Н. Столяров рассуждает о том, что страна все равно уже идет этим путем, и надо подумать (партии) о своем будущем. Надо быть реалистами и руководствоваться здравым смыслом.

Подобные политиканы чрезвычайно опасны. Четко ориентируясь в конъюнктуре, они, конечно же, скрывают суть своих намерений. На пленуме ЦК РСФСР 6 августа 1991 года Николай Сергеевич заявил: «... Нет никакого многообразия платформ. На самом деле, есть только два вектора тенденций, два основных направления. Одно — платформа Ельцина-Горбачева (уже даже не Горбачева-Ельцина) и другое — ему противодействующее». Нет бы сказать прямо: «Борются коммунистическое и антикоммунистическое направления», но он так не сказал. Я думаю, не потому, что устыдился (деньги-то в партийной кассе получал). Ему важно было выполнить задание. На пленуме ЦКК, когда хотели изгнать его за двурушничество, расплакался, не так, дескать, его поняли, и он все учтет и исправится.

31

**— Для кого война, а для кого — МАТЬ РОДНА! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Видимо, учел. А как же иначе объяснить его поступки после августовского водевиля? Он твердо занимает позицию «Ельцин-Горбачев», пристраивается поближе к «Белому дому», спокойно взирает и даже содействует запрету на деятельность партии, председателем центрального контрольного органа которой он был и обещал на съезде: «Если хотя бы один коммунист не получит поддержки, защиты в принципиальных вопросах, то по одному заявлению его я сниму свою кандидатуру и признаю свою миссию, в общем-то, неудавшейся», (аплодисменты. Из стенограммы съезда).

Изменились реалии. Миллионы честных коммунистов получили плевок в душу, а Николай Сергеевич получил... звание генерала, пост заместителя председателя КГБ (т. е. зама самого Вадима Бакатина тоже большого «реалиста». (См. о нем статью В. Бушина в «Народной правде» № 2 за 1992 г.). А кого может после этого удивить сообщение в «Московских новостях» (№ 2 за 12 января 1992 г.) ! В заметке «Берет не только прокуратура, но и КГБ» говорилось, что за 20-минутное интервью с генералом Столяровым главному редактору «Вэй Пресс Интернэшнл» пришлось выложить 400 долларов США. Обогащайтесь! Таковы реалии.

А много ли вы встретите боевых генералов с такой боевой биографией? На съезде Российской компартии он сам рассказал о себе так: «Поступил в Ейское высшее авиационное училище летчиков. По окончании служил на штабных должностях. Поступил в Военно-воздушную академию, по окончании которой увлекся обществоведением, поступил в адъюнктуру. Защитил кандидатскую диссертацию по проблеме управленческих способностей руководителя. Работаю над докторской диссертацией на тему «Человек в системе управления».

Я думаю, что генерал защитит докторскую.

Помню, в свой звездный час, на съезде Компартии РСФСР, в ту пору еще полковник, Столяров жестко выступил против тезиса «Армия вне политики» и ратовал за «... изменение статуса политических органов, повышение эффективности их деятельности в интересах безопасности страны». 22 февраля, решив, очевидно, что страна в полной безопасности, Столяров со страниц «Советской России» в статье «О нашем воинстве с гордостью и надеждой» бодренько докладывает своим соотечественникам: «... Спокойно прошла ликвидация политорганов... Ныне армия... настолько продвинулась в сторону деполитизации...»

Сегодня, занимая пост председателя Комитета Министерства обороны по работе с личным составом (может, это тоже плата за услугу), генерал. Столяров, отрабатывая свои долги перед хозяевами, подбирает кадры и воспитывает в

32

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

нужном им духе личный состав Вооруженных Сил.

Компартия разрушилась, он успел посидеть на самом верху, нагулять политический капиталец, поподличать, попредавать. За это в КГБ взяли, и пока разрушали его вместе с Бакатиным, нагулял себе генеральские лампасы; сейчас армию лихорадит, се растаскивают, крушат, а он, как ни в чем ни бывало, сытый и довольный, дурит офицерское собрание. Вот уж действительно — кому война, а кому мать родна. Какие бы трагедии ни переживал наш народ, а Столяровым одни прибавки.

И еще одну особенность я подметил у Столярова, характерную, впрочем, для многих ему подобных.

Он настолько вживается в образ лакея своего начальника, настолько мимикрирует, что даже выражение лица надевает под своего хозяина. На XXVIII съезде он удивительно подстраивался манерами под Горбачева. В период работы в Компартии РСФСР общим выражением фасада внешности сливался с Иваном Кузьмичем Полозковым, а сейчас надел на лицо улыбку, как у маршала Шапошникова. Талантище!

И если 23 февраля господин Столяров оказался в колонне демонстрантов будьте уверены, реалии меняются.

***«Народная правда»2 № 16, апрель 1992г.***

33

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЭТО СТРАШНОЕ КРАСНОЕ ЗНАМЯ**

Начало той истории следует искать с осени прошлого года, когда ЦК Российской коммунистической рабочей партии потребовал от друзей-президентов (тогда они составляли пару) передать РКРП на хранение Красный флаг, спущенный с флагштока Кремля. ЦК обосновывал это требование программной установкой РКРП восстановить Союз и обязательством поднять Красный флаг СССР над Кремлем.

А может быть, история началась гораздо раньше, в дни фашистской оккупации, когда появлявшиеся «вдруг» красные флаги были символом нашей несгибаемой воли и наводили ужас на врага одним своим красным цветом. А может быть, и еще раньше...

Как бы то ни было, в Ленинграде над зданием бывшего Дома политпросвета обкома КПСС (пл. Пролетарской диктаторы, 6) с 1 мая этого года развевался красный стяг. Развевался на том основании, что в доме располагается штаб-квартира ЦК РКРП.

Трудно подобрать слова, чтобы описать, что значил этот флаг для ленинградцев и Ленинграда города трех революций, города, ценой огромных жертв остановившего рвущихся в Петербург (по их картам) гитлеровцев, и города, в котором сегодняшними властями спущены красные флаги на Марсовом поле, Пискаревском кладбище. И, как бы насмехаясь над сотнями тысяч мертвых защитников Ленинграда, подняты полосатые штандарты власовцев.

Естественно, красный флаг вызывал ужас и ненависть так называемого демократического и господского слоя новых хозяев жизни. А так как события разворачивались на фоне все углубляющейся разрухи городского хозяйства, обнищания абсолютного большинства жителей города, то малый, более демократичный, чем большой, С. Петербургский Совет активизировал свою работу по переименованию (пока еще можно) улиц, метрополитена и, конечно, занялся красным флагом.

Представители РКРП на заседание Совета не были даже приглашены, хотя, казалось бы, и в суде выслушивают обвиняемого. Но в любом суде хоть видимость закона стараются блюсти, здесь же в постановление включается заведомая ложь о самозахвате помещений Советом рабочих и ОФТ, хотя сам председатель Совета Александр Беляев останавливал разбушевавшихся парламентариев мол, не соответствует действительности. Однако, чувствуя, что караул уже устал, приговор парламентариев был скор. Мэрии принять меры... флаг снять... выделить...

А что? Логично, конечно, иначе зачем еще мэр нужен, не городским же хозяйством заниматься.

34

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

И исполнили намеченное, правда, с трудом, т. к. исполнителей непросто найти. Обычная милиция отказывается. В очередной раз прибегли к силам питерского ОМОНа, отдельные подразделения которого запятнали свою честь участием в кровавой бойне у Останкино.

По-воровски, тайком, в 6 часов утра, без предъявления документов на исполнение, было выведено из строя все оборудование мачты. Совершено гнусное действие, прямо противоположное подвигу солдат Егорова и Кантария. Затем в течение дня при полной экипировке (дубина, наручники, пистолет) обеспечивали «наведенный порядок» новые полицейские силы. Они же были направлены на разгон распространителей коммунистических и патриотических изданий к Гостиному двору.

Надо сказать, что большинству омоновцев эта работа не по душе, при попытках заговорить — отводят глаза, молчат, ссылаются на приказ, отказываясь указать чей, хмурятся от упоминания, что ворья, жулья и бандитов все больше, а они здесь с народом воюют.

Сняты флаг и вывеска, на очереди вопрос о помещениях. Важно подчеркнуть, что коммунисты не просто борются за какую-то собственность (Дом политпросвета построен на деньги рядовых членов партии с долевым участием Ленинградского областного Совета это мы признаем), но и за то, чтобы это специализированное здание служило трудящимся как их общественно-политический центр. Здесь уже сегодня работают Совет рабочих, Объединенный фронт трудящихся, принимаются медикаменты для Приднестровья (тел. 278-16-25, 278-14-40). Сюда должны быть приглашены организации, защищающие интересы людей труда, редакции их газет, Союз офицеров, Союз казаков, движения «Трудовой Ленинград» и «Наши», здесь должны быть налажены экономическая и юридическая учеба и соответствующие консультации.

Однако власти хотят видеть здесь (и уже запускают в дом) новыми хозяевами «Центр мировой (!) торговли», «Фонд регионального развития», «Бизнес-центр» и прочих благодетелей.

Дело, конечно, не в доме и не в вывеске. Фронт борьбы проходит по всей стране. И сейчас реальная, не искусственно дутая оппозиция — красного цвета. Она — за Союз, за социализм, за Советскую власть. И у нынешнего антинародного режима с такой оппозицией согласия нс получится, она его могильщик. Поэтому Ельцин, как старый аппаратчик, рапортовал Бушу, что не даст возможности коммунистам подняться. Вот почему мы еще раз подчеркиваем, что в программных положениях РКРП — восстановление Советской власти, восстановление Советского Союза, подъем Красного флага нашей Родины над Кремлем!

***Народная правда № 26, (28) июль 1992 г.***

35

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ ТОВАРИЩАМ КОММУНИСТАМ**

Сегодняшнее обилие партий и организаций с коммунистической и социалистической символикой в названиях вызывает даже у политически подготовленного человека легкое недоумение, а у многих честных, но неискушенных в политике людей определенное раздражение. То и дело раздаются призывы: «скорее всем объединяться и... вперед!»

Вместе с тем, серьезным аналитикам ситуация была ясна еще год назад.

С одной стороны, образование на базе КПСС ряда партий явление естественное, так как явно не нормальным было сосуществование в одной партии с коммунистами антикоммунистов, мелкобуржуазных социалистов-демократов и некоторых других категорий реформаторов.

С другой стороны, предсказывалось, что обилие партий и партиек социалистической направленности будет поддерживаться искусственно, чтобы у нормального человека в голове все смешалось и отпала охота пытаться разобраться, где здесь что-то стоящее. Также предсказывалось: как только коммунистические силы новой организации начнут набирать вес, сразу появятся всякого рода критики «слева» и любители объединяться, невзирая на идеологические и организационные различия, в том числе реаниматоры КПСС образца горбачевского плюрализма.

Мы же, прежде чем прогнозировать возможность воссоздания единой массовой коммунистической партии, рассмотрим внимательнее нынешний плюрализм. Откуда он? Так ли нов и широк? Вспомним КПСС накануне XXVIII съезда и проследим ее судьбу. При этом нас интересуют действующие левые силы. Мы лишь отметим, что антикоммунисты, в основном, нашли свое место в различных партиях блока «Демократическая Россия» от Демократической партии России (ДПР) до Народной партии свободной России (НПСР).

Итак, в 1992 году левые силы это:

Коммунистическая инициатива в КПСС стала ядром образования наиболее массовой и организованной на сегодня Российской коммунистической рабочей партии (РКРП);

основная часть немногочисленной платформы во главе с Н. Андреевой оформилась во Всесоюзную коммунистическую партию большевиков (ВКПБ).

Социал-демократическая линия на «другую партию — по сути и по названию...» (мечта М. Горбачева) успешно реализована аппаратом ЦК КП РСФСР через создание Социалистической партии трудящихся.

Процессы становления этих партий понятны и прошли без каких-либо делений и осколков.

36

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**В. А. Тюлькин**

Откуда же такой плюрализм? Надо вспомнить что на XXVIII съезде КПСС в политическом зазоре между коммунистами Движения коминициативы и демократами из Демократической платформы находилась так называемая Марксистская платформа (МП). Движение мелкое, но довольно активное. Оно на разных собраниях, совещаниях и особенно на страницах печати — даже в тогдашней центральной яковлевской «Правде» — изложило свою точку зрения.

В простонародье Марксистскую платформу, в связи с широким представительством в ее кругах вузовской и научно-технической интеллигенции, шутя, называли «движением доцентов» и, уже не шутя, добавляли: «марксисты, но не ленинцы», так как связи с теорией и опытом борьбы партии, нового типа в их документах не просматривалось.

Как же сложилась судьба «марксистов»? Проследим ее через деятельность бывших членов Координационного Совета МП.

Докладчик «Марксистов» на XXVIII Съезде КПСС А. Бузгалин образовал оргкомитет и создал Партию труда.

Значительная часть Координационного Совета во главе с членом ЦК КП РСФСР А. Крючковым создает Российскую партию коммунистов.

Часть «марксистов», возглавляемая членом ЦК КПСС А. Пригариным, получив отказ на попытку ввести фракции в РКРП, продолжила существование в виде Союза коммунистов, а затем Партии Интернациональный Союз коммунистов (ПИСК).

По их же инициативе проведен так называемый Июньский Пленум ЦК КПСС и взят курс на немедленное (через год) восстановление КПСС на коалиционной (?!) основе через Собрание членов КПСС, именуемое ими XX Партконференцией. Но к этому времени другой член Координационного Совета МП Сергей Скворцов уже провел XXIX съезд и «восстановил» КПСС, став ее генеральным координатором.

Однако, это еще не все. Больше всего восхитило автора этих строк то, что сама «Марксистская платформа» КПСС продолжает функционировать. Это выяснилось на Московском совещании 8 -9 августа этого года.

Вот так! Из одной платформы две КПСС и ряд самостоятельных партий!

Я привел эти данные не для того, чтобы поиронизировать над товарищами из МП. Большинство из них я глубоко уважаю. Я привел их, чтобы доказать неперспективность упрощенческого подхода — «Объединить всех и сразу!».

И не в борьбе и работе, а на очередном форуме. Потом, мол, разберемся в различиях.

Думается, прав был секретарь ЦК Партии коммунистов Белоруссии, когда на Совещании представителей партий в Москве сказал: «Товарищи, нас радует энергия и многообразие инициатив по воссозданию КПСС. Мы «за»! Но вот мы приехали из Белоруссии делегацией единой Компартии. Разберитесь и вы сначала у себя в России».

37

**— Информация к размышлению товарищам коммунистам —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Я бы добавил: хотя бы в рамках одной платформы — такой плодовитой я так тянущейся к объединению всех!

Показательно, что, когда три десятка представителей ЦК КПСС, осмелев в отсутствие Горбачева, собрали «ВСЕХ», кого могли, на конференцию, названную XX конференцией КПСС, разговор дальше лозунга «восстановим КПСС» вперед не продвинулся.

Не смогли определиться: для чего?», «как будем действовать?», «что делать?»

Именно делать, а не просто требовать от нынешних парламентариев и президентов корректировки курса.

А после того, как, предположим, объединятся те, кто предупреждали, что партия перерождается из марксистско-ленинской в мелкобуржуазную, с теми, кто еще и сегодня гордятся своим участием в реформировании партии; те, кто противостояли капитализации страны, с теми, кто одобрили курс на рынок и приватизацию, вот после такого объединения ничего другого делать не придется, кроме как разбираться, между своими платформами и время от времени требовать от правительства лучшей жизни. Такие «требовательные» и подобные им марксисты решили, что «коммунисты больше бездействовать не могут, и пора возобновить деятельность КПСС».

При этом, они, конечно, не отметили, что компартия это не Генсек КПСС, не ЦК КПСС и даже не Структуры от обкомов до первичек. Что коммунисты (не партбилетчики) ни на день не прекращали борьбы с Перестроем и сегодня не собираются складывать оружие, а без шума объединяют свои силы в действии. Именно это является одним из главных направлений деятельности Всесоюзного Политического консультативного Совета действующих коммунистических и рабочих партий.

По поручению Оргбюро ЦК РКРП сообщаю: «Мы за единство! За единство, складывающееся в совместной борьбе и действиях, говоря ленинскими словами, за единство марксистов, а не единство марксистов с извратителями марксизма».

***1992 г.***

38

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СОВЕТАМ — СОВЕТСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

У трудящихся всех стран и времен есть одно преимущество перед господами — организованность в процессе труда на фабриках, заводах, в колхозах. Эту организованность производителей надо использовать при формировании органов власти Советов. Так они и родились. Собирались представители заводов, комбинатов, полков, казаков. И держались вместе!

В период стачки 1906-го ивановские фабриканты сразу выразили готовность к переговорам, но каждый господин отдельно с представителем своей мануфактуры. Совет это отнял все в кулаке, от комбинатов до прачечных. И в любой момент рабочие могли заменить депутата. С той точки зрения, сегодняшние Советы не советские. Это парламенты — говорильня, за которую решают вне ее стен деньги, средства массовой информации, исполнительные теневые структуры. Поэтому сегодня призывать народ просто сохранять советскую форму народовластия — значит обманывать людей, ратовать за нынешний Съезд и Петросовет, за спасение обанкротившейся политики Горбачева — Ельцина.

Наш лозунг — восстановление Советской власти как власти трудящихся. Только Советская власть способна гарантировать права людям труда, а не какую-то унизительную защиту бедных и обездоленных. Именно но этому основному вопросу РКРП, движение «Трудовая Россия» считают необходимым определяться всенародно, ставя вопрос на референдум прямо и понятно: «Вы за Советскую Конституцию, гарантирующую власть трудящихся и право на труд, низкие, цены, бесплатные здравоохранение и образование, достойную старость и доступное всем жилье?»

С 17 февраля по всей России идет сбор подписей за референдум с этой формулировкой. За три месяца надо собрать миллион. Много, мало? Прошлым летом за отставку Ельцина, не имея опыта, не будучи организованными, собрали 800 тысяч. Недотянули, но научились!

Сегодняшние темпы должны обеспечить 1 млн. к 17 апреля (собирать будем продолжать по закону, до 16 мая). 17 апреля РКРП, движение «Трудовая Россия» приглашают всех сторонников Советской власти, социалистического пути развития на всенародное Собрание во всех городах для принятия своей Конституции явочным путем. В Ленинграде сбор на Дворцовой площади 17 апреля в 12 часов.

Мы не впадаем в парламентский кретинизм, не обольщаемся быстрым согласием президента и парламента на НАШ вопрос референдума, хоронящий их дуэт и их политику, как бы они ни разделялись! Ведя кампанию по сбору подписей, партия и Движение «Трудовой Ленинград» ведут разъяснение происходящего,

39

**— Советам — советское содержание —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

показывают пути выхода из кризиса, структурируют силы трудящихся в Советы уже сейчас.

Мы можем и должны развить эти Советы до ситуации двоевластия, научить работать к тому времени, когда мирным путем (через Конституцию) свершится переход власти от снимателей сливок с общего труда к самим трудовым коллективам только они спасут страну, народ, НАШУ Трудовую Россию.

К практической работе по сбору подписей РКРП призывает подключаться все партии и движения, всех честных людей, кто желает бороться.

Мы сторонники активных форм сопротивления. Звать к законопослушанию, когда законы позволяют грабить народ, значит стать соучастниками.

Восстановим Советскою власть примем Советскую Конституцию.

У сегодняшних господ спрашиваем одно: «Где тот предел обнищания и падения, после которого станет демократичным гнать вас в шею самым недемократичным образом?!».

***«Вечерний Ленинград»4 № 2, 03. 04. 1993.***

40

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ТЕХНОЛОГИЯ «ВСЕНАРОДНОЙ» ПОДДЕРЖКИ И ВСЕОБЩЕГО**

**ОБМАНА**

Скоро уляжется ажиотаж, вызванный «борьбой» парламента и президента перед референдумом 25 апреля, забудут про 20 миллиардов государственных (народных) рублей, потраченных на организацию голосования, и долго-долго будут мусолить полученные цифры. Каждая сторона будет толковать их по-своему, и редко кто вспомнит, как они получились. А ведь без этого никак нельзя ответить на вопрос: «Что они значат?».

С точки зрения политологии, анализируя технологию предвыборной кампании и полученные результаты, можно сделать два основных вывода.

Первый (простой) его отмечают и понимают все и специалисты, и просто неискушенные граждане.

Результаты референдума далеко неадекватны приподнятым настроениям и победным картинкам, рисуемым в средствах массовой информации, прежде всего на телевидении. Имея практически стопроцентное господство в теле-радиоэфире, режим смог «уговорить» лишь 37 процентов списочных избирателей, потерпев поражение (7: 14) в большинстве национально-государственных образований РФ. Даже доля в 57 процентов «за» режим Ельцина от числа пришедших проголосовать говорит о том, что настроения в народе отличаются от их представления на экране как минимум в два раза. Тогда возникает вопрос: где свобода 43 процентов граждан, тоже платящих налоги, использовать 40 процентов (это же почти половина!) эфира для разъяснения своей позиции? Увы...

Орудие главного калибра монополизировано, а несогласным вполне «демократично» предлагают с телеэкрана убедиться в бесполезности сопротивления или «стрелять из рогатки по аэроплану», имея 600 секунд в рабочие дни.

И то мешают. И уж конечно, обладая этим оружием, самим оценивать результаты сражения одно демократическое удовольствие. При этом о калибрах помельче можно скромно помалкивать. Например, о многомиллиардных вливаниях финансовых структур в пропагандистскую кампанию.

В Ленинграде, к слову, было выпущено в обращение листовок и плакатов в поддержку Президента 47 типоразмеров площадью от 10x10 сантиметров до 1x1 метр.

Оплачены доставки, этой продукции до каждого почтового ящика, и не один раз. Также не будем касаться вопроса о массовом мошенничестве и нарушениях в день выборов.

41

**— Технология «всенародной» поддержки —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Вывод второй главный. Его очень нс любят придавать гласности современные обслуживающие «демократический» режим политологи, хотя механика описана еще политологами прошлого Марксом и Лениным.

Политические силы, выражающие интересы имущих необуржуазных слоев, сумели создать видимость непримиримой борьбы между собой, построили так называемый «плюралистический коридор» с жесткими стенами и заданным направлением. Действительно, ведь принципиальной разницы в курсе Президента и Съезда нет! Вместе — за реформы по капитализации страны. Основной метод разбойная приватизация и мародерство на всех уровнях. Вместе за частную собственность на землю, за свободу торговать всем, продавать все. Вместе сменили флаг страны, ратифицировали развал Союза. Разница в деталях, в темпах, да и то для видимости.

Старый как мир прием! Как писали классики, буржуазия раз в пять лет позволяет трудящимся вполне демократично решать вопрос, кто их будет грабить последующий период.

У нас этот прием уже использовался в варианте: «Ельцин Горбачев», «Центр — республики». Теперь разыграли: «Президент Съезд»,

«Ельцин Хасбулатов». Прием замечателен тем, что отвлекает внимание от действительно альтернативного курса и настоящей оппозиции, построенной по классовому признаку, а также позволяет иметь многовариантность решения задачи обмана людей и соответствующих продолжений надувательства, в нашем случае с опросом и референдумом:

Под общий шум главный конституционный вопрос об изменении общественно-экономического уклада с социализма на капитализм — протащили через простое (неконституционное) голосование по бюллетеню: «Одобряете ли Вы социально-экономическую политику...», да еще только с 4992 года. Но Ельцин продолжатель дела Горбачева!

Прокричали все уши, что есть якобы прогрессивное направление реформ, которому мешает консервативный и даже коммунистический (!) Съезд и набрали-то всего 33 процента от списка избирателей, а результат как преподносят? Как законность изменения коренных отношений!

Многие неискушенные в тонкостях политики граждане, памятуя одиозные фигуры депутатов и преступные деяния самого демократичного (так его называли) за всю историк» России органа народовластия, плевались, говоря что-то вроде: «Не за этих же демков голосовать», и оставляли «да» в первом листе.

И. наконец, главное. Была! Была готовность к сдаче Ельцина (она и осталась!). Были перекинуты лучшие силы в оппозицию. Удержался хорошо, еще некоторое время можно форсировать дальнейший распад страны во главе с «подготовленной жертвой». Менять людей, сохраняя курс, прием известный. Этот классический подход буржуазной демократии, как демократии для богатых, имеет продолжение сегодня, будет использоваться и далее.

42

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Сразу после референдума уже построили коридор из двух конституций, Съезда Президента, хотя правильнее говорить Ельцина—Ельцина, т. к. он председатель и комиссии Съезда, и самодеятельной группы Собчака Алексеева. Снова шум боя, знакомые воеводы. А суть в том, что нужно закрепить власть класса имущих. Неважно в какой форме: парламентской, президентской, смешанной республики или еще чего-то — практика знает сотни форм. Но при этом везде будет диктатура денег, грязных денег, капитала. Тактика та же. Не пропустить в «коридор» принцип построения власти трудящихся, проект Советской Конституции, выдвинутый РКРП, поддержанный Всероссийским Съездом Советов рабочих.

Итожа выводы из референдума, для трудящихся и коммунистической партии можно дать один совет: чтобы вырваться из «коридора», не надо в него входить. Надо проводить свою политику, классовую, народную!

Все организации, соборы, фронты партии, выступающие против Ельцина, но за хорошей капитализм и рынок с цивилизованным национальным предпринимательством, сильное государство без «измов», с правительством народного доверия без власти трудящихся и пр., на деле образуют Фронт спасения курса Горбачева Ельцина, но без них.

Спасать надо трудящихся! Методом самоорганизации. Путем борьбы, а не иллюзий побед на референдумах.

***«Народная правда» № 19 (71), май 1993***.

43

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РАЗБОР ПОЛЕТОВ (ВОКРУГ БЕЛОГО ДОМА)5**

Проведем вместе анализ техники действий сторон в недавних событиях и природу их партийно-политического обеспечения. Стратегическая линия лагеря Ельцина была выражена уже давно и открыто в знаменательном «Разогнать эти Советы к чертовой матери!». На партийное обеспечение данной установки были брошены все деморосовские силы от Якунина до Новодворской. Последняя со свойственной ей партийной прямотой наиболее четко выразила настроение лагеря на митинге во вторую годовщину Августовских событий (91 г.) : «С жерновом на шее нам не построить капитализм. Сбросьте жернов. Ликвидируйте Совдепы... Поставим Советы вне закона!.. Нам помогут войска ООН и войска НАТО... Долой советскую власть! Спасайте свои жизни! Свое имущество!» (Обратите внимание на последнее. В этом вся суть).

Установка ясна. Когда начинать? Почему именно на конец сентября был назначен артобстрел? Здесь мы должны еще раз согласиться с таким авторитетом, как Борис Ельцин. Все дело в том, что сопротивление так называемым экономическим реформам действительно нарастало. В этом он прав. Умалчивает лишь о том, что даже в апреле против антинародной экономической политики проголосовало аж 47 процентов пришедших на избирательные участки (и это при полном господстве реформаторов на телевидении). Изжога в обществе к реформаторам, приватизаторам и новоявленным господам стремительно нарастала. К тому же развернулось движение за денонсацию Беловежского сговора, восстановление СССР. Главное преступление Бориса Николаевича выносилось на суд людей. А тут еще «Трудовая Россия» собрала миллион подписей за референдум по Советской Конституции. Тянуть было нельзя, Артиллеристам отдан был приказ!

Но нашла коса на камень. Прозревшие, во многом виноватые, а потому и более стойкие, Верховный Совет и Съезд народных депутатов не подчинились антиконституционному Указу, сами не разбежались. Было ясно, что придется применять силу, а для этого нужен повод. Хотя бы какой-нибудь поджог Рейхстага, как в 1933 г., или штурм телебашни, как в Вильнюсе.

Постепенно, можно сказать, методично, готовили почву. Требовалось взвинтить людей до предела, спровоцировать необходимые действия или самим устроить нечто. Таким «нечто», не очень, правда, удачной домашней заготовкой, но конкретным шагом вперед, явилась инсценировка штурма штаба объединенного командования войск СНГ. Началась пропагандистская кампания о «невинно убиенных», но этого было явно маловато. Народ в подавляющем большинстве этому не поверил. (Сегодня **—** уже все так называемые штурмовики отпущены, но на чьих руках пролитая кровь, так и не выяснено). Нужно было что-нибудь

44

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

посерьезней. Целую неделю силами ОМОНа людей буквально гнидили: больше трех собираться запрещено, в ход сразу пускались дубинки; никаких мирных пикетов, шествий, собраний, никаких воспоминаний про гарантированные Конституцией права, людей щитами и «черемухой» буквально загоняли в метро.

Уже 2 октября со стороны ОМОНа было применено оружие на поражение, появились первые жертвы. В таких условиях вполне естественно, что самый законопослушный, самый спокойный человек начинает оказывать сопротивление. Люди защищали уже не только Конституцию, но свою честь и достоинство. Доведенные до отчаяния люди пошли на ОМОН, вооружаясь тем, что было под рукой, прежде всего, испытанным оружием обездоленных булыжником.

Еще у Останкино 3 октября можно было остановить кровопролитие. Люди просили так мало: всего каких-то 30 минут эфира. Тысячи и тысячи безоружных людей. По ним начали стрелять. Действовали скоординировано, сначала потух свет во всех зданиях, затем сразу же ударили автоматные очереди с флангов, в лоб, с бронетранспортеров. Расстреливали безоружных, лежащих на земле демонстрантов. Естественно, последовал ответ, и началось то, что требовалось.

С точки зрения тактики, поход демонстрантов к Останкино был роковой ошибкой, а со стороны режима — тонко продуманной, хорошо спланированной операцией. Действительно, кому в голову пришло уводить тысячи и тысячи людей из центра города на окраину, где пустыри и кусты, где вдали от глаз отечественной и мировой общественности удобно готовить и проводить любые подлые штучки (на что вряд ли пошли бы в центре)?

Й даже, если бы Останкино хотели взять (и взяли бы штурмом), что бы с ним сделали. Получили бы еще одну Вильнюсскую башню? Ведь абсолютно понятно, что выхода в эфир все равно бы не было. Кто и какую роль сыграл в\*принятии ошибочных решений и в проведении запланированных провокаций, разберется история. Пока ясно одно: судьбы людей и всего сопротивления решались на самом высоком уровне. К Останкино звал президент Руцкой, повод был нужен президенту Ельцину. Подтявкивания типа «Анпилов виноват, он провокатор», относятся к серии «Ленин германский шпион». Показательно, что впервые об этом заговорили уста так называемой «цивилизованной оппозиции», которая со времен Горбачева и по сегодняшний день старается придать благообразный вид антинародным, по сути, делам. Любая принципиальная позиция воспринимается и преподносится ею как экстремизм. Самих их вряд ли можно было видеть на баррикадах, тем более у Останкино, а этот же Анпилов всеми силами удерживал людей, пытался наладить двухсторонние переговоры с руководством телецентра.

После Останкинской бойни дальнейшее для ельцинистов было делом техники. Десяток часов был отведен для нагнетания истерии в средствах

45

**— Разбор полетов (вокруг Белого Дома) —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

массовой информации» а дальше в духе своих учителей — носителей мирового порядка цинично, с танками и 120 мм орудиями против пистолетов и автоматов. Дом Советов перед телекамерами расстреляли, подожгли. «Победили»!

Резюмируя технику и итоги событий, можно сказать: Ельцин выиграл военно-полицейскую операцию, но он преступил черту и потерпел моральное поражение. Моральный перевес уже сегодня на стороне борцов с режимом. Это уже другие люди, с другим, более высоким духом. Утратившие последние иллюзии и полные решимости твердо стоять за правое дело. Теперь уже не за закон за народ! А симпатии народа, и это главное, уже не на их стороне. Они отобрали у Ельцина знамя борца за справедливость! Все. Точка перелома пройдена.

***«Вечерний Ленинград» № 4. ноябрь 1993.***

46

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЧТО-ТО СЛУЧИЛОСЬ? (ЗАМЕТКИ ПОЛИТОЛОГА)**

Вот и прошли выборы в ельцинскую Думу и опрос по Конституции. Уже всё газеты, все более-менее известные политологи и просто любители-знатоки от политики спешат высказаться на тему: что произошло? Сенсация!? Каковы причины таких результатов? Кто с кем будет блокироваться в Думе? Как может повести себя Президент? И пр. пр. А Кургинян, как водится, все расписал на много возможных вариантов. Был готов пяток вариантов и у меня. Но мой запал несколько остудил сосед медик, который на вопрос: «Что скажешь?», мрачновато заметил: «Все то же... Болезнь прогрессирует. Прогноз неблагоприятный. Новый кризис неизбежен. Вероятен летальный исход. Рекомендуется срочно оперативное вмешательство». И, сплюнув, заключил: «Точнее, диагноз поставит патологоанатом». Действительно, отчего все так оживились — от Чубайса до газеты «Правда»? Причины каких неожиданностей вскрывают и какие варианты считают? Как ЛДПР? Где «Выбор России»? А КПРФ? А что Президент? И вообще — что произошло, что изменились, с точки зрения законности и демократичности этих, с позволения сказать, «новых выборов»?

Они вдруг стали конституционными, равными для всех политических сил? Из тюрьмы выпустили Макашова, Анпилова, Руцкого, и они имели все шансы? Нет, ничто, с точки зрения права и морали, не изменилось. И первое, главное, что мы должны отметить — миллионы граждан России поддержали призыв РКРП и Других коммунистических партий не участвовать в фарсе, бойкотировать антидемократическую конституцию. Их минимум 50 млн., сознательно отказавшихся от участия в обмане, а скорее всего их гораздо больше, так как мало кто верит назначенным Ельциным комиссиям во главе с недавним заместителем сначала директора техникума, а потом Председателя Верховного Совета РФ гражданином Рябовым. Только они знают, каким образом возникла явка в 53 процента тогда, когда еще ни один участок не начинал делить цифры, еще только складывали. Поэтому мы будем употреблять эту цифру с вопросительным знаком, вот так (53?). Поэтому, зная, что половина граждан не пришла на участки, сознательно не пришла, при соответствующей политической организации, анализировать действия другой половины (53?) можно, но распространять этот анализ на общество НЕЛЬЗЯ!!!

Поэтому мы должны отметить второй существенный момент правила игры как были односторонними, так и остались: запреты на организации, зажим оппозиционных СМИ, карманно назначенные избиркомы, протекция исполнительных структур партиям президентских помощников и прочее.

47

**— Что-то случилось? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Как образно выразился на следующий день после выборов наблюдатель от Греции, член греческого парламента Стрэтис Коракас: «Нас пригласили наблюдать за футбольным матчем, где свои правила. Для одной из команд устанавливаются ворота в четыре раза шире, чем для другой. А наблюдателям демократично предлагают проверить качество травяного газона и соответствий округлости мяча международным стандартам».

Таким образом, мы анализируем результаты не просто игры, в которую втянули половину народа, но игры нечестной и нечистой. Главной задачей команды демократов (тренер и начальник команды Б. Ельцин) было протаскивание проекта СВОЕГО Основною закона. Под шум и гам о выборах в парламент нужно было обеспечить явку хотя бы половины избирателей. Это, конечно, тоже неконституционно и хило, так как в большинстве стран, да и по российскому закону «О референдуме» тоже, для решения конституционных вопросов нужно набрать более 50 процентов всего списка граждан. Но это уже хотя бы какая-то ширма законности.

И явку обеспечила бывшая непримиримая оппозиция Ельцину в лице Жириновского и Зюганова. Причем Жириновский, выполняя задачу, фактически перешел в команду Ельцина еще до расстрела Верховного Совета, а теперь открыто поддержал его Конституцию. А лидер партии, называющейся Коммунистической, Зюганов, более других любивший постоять у микрофона Дома Советов, жестче других ставивший вопросы и мужественнее державшийся перед телекамерой, поднимал тосты на балу за «новый политический год» в то время, когда многие защитники Советов томились в застенках, раненые еще не сняли швы и не примерили протезы, у мертвых еще не просели могилы.

Руководство КПРФ не только обеспечило явку «как раз — тик в тик» (53?), но и выполнило идеологическую функцию разорвало фронт коммунистов. У режима есть основания говорить, что выборы были самые демократичные, участвовали все, от националистов до коммунистов. Неважно, что бойкотировали кампанию организации, стоявшие до последнего на защите Советов и Конституции: РКРП, «Трудовая Россия», РПК, СКП-КПСС, ВКПБ это, мол, отклонения экстремистов. Есть, как говорит Борис Николаевич, здравомыслящие коммунисты, и он готов с ними сесть за стол переговоров. Правильнее сказать, уже сел!

Выцарапав известным способом явку на голосование при своих комиссиях и подавляющем перевесе в средствах пропаганды и оболванивания, при неясной формулировке «Вы за Конституцию?» (какую действующую?) демократы поимели где-то 30 млн. «ЗА» и делают вид, что это их устраивает.

Но оппозицию это устраивает на самом деле больше: 74 млн. избирателей «не за» (50 млн. не пришло и 25 «против»), а падение доверия Президенту и его курсу нарастает. Так что ничего нового! Ничего неожиданного! Никаких сенсаций. Сплошное выполнение ожиданий.

48

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Как видно из графика, с июня 1991 г к апрелю 1992 г. потеряно 6 млн. голосов «ЗА», к декабрю 1993-го еще 9 млн. (для полноты картины здесь было бы хорошо учесть если не голоса, то мнение 25 млн. русских людей, проживающих в ближнем зарубежье и не могущих принять участие в решение судьбоносных вопросов Родины, а также голоса 530 тыс. человек естественной убыли населения в 1993 г., которые уже никогда не проголосуют).

Что дальше? По теории, да и на практике известно, что формируется слой, в простонародье называемый «сволочью» хозяева, и холуи. Примерно 12 процентов населения претендуют на управление остальным «быдлом», опираясь на одурманенных и ленивых умом. Именно поэтому снижается планка дееспособности выборов. Следует ожидать этого и на выборах Президента. Что же дальше? Продолжим прямую нашего графика до июня 1994 года и июня 1996 года. Курс реформ, как нам обещают, останется без изменений (ведь «иного не дано!» ), значит и социально-экономическая обстановка будет ухудшаться. Уже в июне 1994 года (точка 1) хозяевохолуи не обеспечат большинства половины (53?), в июне 1996 года (точка 2) Ельцин останется только со «сволочью», если, конечно, доживет до этого срока. Дай бог ему здоровья, но все мы смертны. Вывод, таким образом, однозначен: выборов для Ельцина больше не будет! Однако, не пропустили ли мы здесь «феномен Жириновского»! Нет. Цифры голосования показали то, что показал телевизор. Телевизор показывал того, кто платил деньги (ЛДПР где-то не менее миллиарда).

Либерального демократа Жириновского подготовили радикальные демократы. Подготовили недовольством в обществе сегодняшним положением, нарастающим отвращением к «демократии» (т. е. к себе), разжигаемой истерией антикоммунизма и т. д. Многие люди искренне хотят простых, быстрых решений, каких-то действий против демократов, поэтому пошли за телевизором (т, е. за Жириновским). По теории ЛДПР и создана для перетягивания социальной базы от коммунистов и патриотов. По большому счету, разницы в курсе этих демократов (Ельцин Жириновский) нет: в вопросах собственности, капитализации страны, частной собственности на землю, конституционного устройства, антикоммунизма, отношения к Советам и пр.

А раз коренных разногласий нет, можно не обращать внимания на ажиотаж, личные амбиции, крутые разборки и прочие парламентские штучки. Или договорятся, или произведут рокировку для сохранения курса.

И еще несколько замечаний. Выборы показали, что от политических кенаров, вроде Собчака, сладко поющих, но ни за что не отвечающих, кочующих из блока в блок, устали все, они уже нигде не в моде.

Не оказалось в Думе ни рабочих, ни крестьян. Для них, как и предусмотрено теорией, жизнь отводит другие формы борьбы вне парламентов, но об этом несколько позже. Общий расклад в Думе для демократов очень неплохой. Во многих территориальных округах прошли кандидаты с пометкой «Выброс»,

49

**— Что-то случилось? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

набрав кое-где по 20 процентов голосов. Закономерно? Да. Это то самое хорошо организованное меньшинство, которое уже знает, как действовать при широком «плюрализме для дураков», (размывая непонимающих, непросвещенных).

Еще демократичнее и ближе к Президенту расклад в верхней палате. Оно и понятно, т. к. собрать подписи по целому региону в сжатые сроки могли только исполнительные структуры. Они и победили.

У них и будет право «вето». Так что президентским демократам можно не беспокоиться, а всем другим не отвлекаться.

Оппозиция в лице партии, называющейся КПРФ, Аграрной партией, и ряда других, существенной роли играть не будет по двум причинам: а) потому что в самом механизме Думы заложена ее недееспособность (без разрешения Президента и верхней палаты ни одно решение не будет принято): б) потому что сами они по своей сути не способны к борьбе за коренные интересы людей труда, нацелены в лучшем случае на пассивную защиту. Поэтому данная парламентская оппозиция вести работу на подрыв буржуазного парламентаризма и президентства, на замену их Советами как властью трудящихся не сможет и не будет. Она, скорее всего, повторит путь Съезда народных депутатов России, бесславно сдавшего большинство позиций, а затем разогнанного за ненадобностью.

«Но если оппозиция в парламенте так ненадежна, а Конституция будет утверждена это же поражение!» кричат нам те, кто воспринял лишь цифры голосовавшей половины (53?).

Нет, не так. В конце концов, что Ельцин закрепил этим своим опросом, названным референдумом? Тот порядок, который он ввел и без Конституции: частную собственность как основу экономического строя, разгон Советов, устранение Конституционного суда, право продажи земли без ограничений, ликвидацию гарантий на труд, учебу, жилье, лечение.

Теперь он будет говорить, что это закреплено законом. Нового ничего нет, жизнь к лучшему не изменится. Зато поставлен крест на иллюзии решить вопросы демократическим, так сказать, законным способом. И многие это уже поняли. Другие скоро поймут.

Все будет решаться вне парламента. Все прогнозы Кургиняна и прочих теоретиков: кто и как будет вести себя в Думе, что будет делать Президент все это гадание на кофейной гуще. Все будет зависеть от обстановки вне Думского поля, и чем дальше тем больше.

Будут другие методы борьбы. Определяющую роль будет играть внепарламентская оппозиция. И надо готовиться к серьезным схваткам.

***«Вечерний. Ленинград» № 6, 03. 11. 1993***.

50

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КАКИЕ ЭТО «НАШИ»?**

***«Зри в корень******». К. Прутков.***

Сегодня разные силы оппозиции (и не только) очень часто используют этот термин «НАШИ». Применяют в самых отличных друг от друга ситуациях и смыслах. При этом зачастую объединяются и даже отождествляются полярные категории: лед и пламя, парламент и Совет, конь и рябчик. Например: наши политзаключенные (от Руцкого до Анпилова), наши депутаты (от Хасбулатова до Слободкина), наша победа на выборах (от ЛДП до КПРФ).

Обобщающим признаком принадлежности к «НАШИМ» служит оппозиционность сегодняшнему режиму, персонифицированная на уровне антиельцинизма, антигайдаровщины, если говорить совсем просто.

Это по-человечески понятно и правильно, так как дается своеобразный сигнал «свой — чужой», пароль «на сегодня» для борьбы с мародерами.

Однако, для понимания сути происходящего, для определения будущего верного курса этого явно недостаточно.

Высказаться на эту тему меня побудило знакомство с мыслями и переживаниями нашего последнего председателя Совмина СССР Николая Ивановича Рыжкова на страницах НАШЕЙ газеты «Завтра» (№ 5 (10)). Излагая по этому поводу мысли, воспоминания; чувства, я постараюсь апеллировать не только к науке марксизма, но и к эмоциям людей, участвовавших в событиях. Это позволит, я думаю, если не сразу понять, то выработать подход к пониманию сути происходящего.

Итак, наш Николай Иванович Рыжков, находясь сегодня в жесткой оппозиции проводимому курсу реформ, анализируя события последних лет, описывает свой разговор с НАШИМИ рабочими в цехах. Белгородского «Энергомаша». Разговор получался очень жесткий и Николай Иванович «... тоже не стеснялся. Вопросы, конечно, одни и те же! Почему и что делать! Что касается «почему», я им четко говорил: «Виноваты ВЫ, поэтому меня и не спрашивайте «почему». Я вас должен спросить». А дальше даются разъяснения, что виноваты рабочие, а значит и все советские люди в том, что не поддержали постепенного курса на рынок, предложенного им. Вам, мол, сразу захотелось, так получите. Виноваты нетерпеливые, в крайнем случае не очень грамотные: Гайдары, Чубайсы, Шохины, Ельцин сукин сын. Сильно, мол, виноваты они, нет прощения, но «среди здравомыслящих людей сегодня нет противников реформ. Все за них. Но как их проводить вот в чем вопрос». Выход Николай Иванович видит в реанимации «отцов» реформ Абалкина,

51

**— Какие это «НАШИ»? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Петракова, которые со здравомыслящими производственниками «смогут выработать нормальную коррекцию».

Вот так НАШИ рабочие получили от НАШЕГО Николая Ивановича через НАШУ газету ответ на НАШЕ «почему»! НАШ ли это ответ?

Я так же как и Николай Иванович, очень ценю мнение рабочих, немало лет проработал в механическом цехе, и многому они меня научили, пока шел от мастера до начальника цеха. Вспоминается один из уроков: лектор описал историю израильской агрессии против арабов. Один из представителей заводоуправления, уже тогда мыслящий весьма реформаторски, спросил: «А как там наши!» На это один старик, фрезеровщик, тут же уточнил «Какие это наши?» Тогда я сделал ему замечание. Позже, после выезда любознательного в Израиль, я хотел было попросить прощения у того деда, но он уже умер. А вот вопрос: «Какие это наши?!» я всегда помню, задаю себе и другим.

Задаю и Николаю Ивановичу: «Где и какие НАШИ были на XXVIII съезде КПСС? Хотели ли вы тогда посоветоваться с НАШИМИ рабочими о курсе на капитализм?».

Ведь это вы, Николай Иванович, вместе с Леонидом Ивановичем Абалкиным возглавляли комиссию по экономической политике и провели резолюцию Съезда «на рынок». Вы не договаривали тогда, что «на капитализм», хотя знали, так как сейчас пишите: «Уже в то время я был за разные формы собственности, в том числе за государственную... около 40 процентов..» Это была «НАША» линия? Мне тогда пришлось по поручению Инициативного движения коммунистов пробиваться на трибуну с заявлением меньшинства, в котором партия и народ предупреждались: «насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой, не повышение уровня жизни, а приведет к тяжелым страданиям народа... что касается КПСС, она эти потрясения просто не выдержит».

Вы помните, Николай Иванович, с этим нашим заявлением мы три дня не могли прорваться на трибуну, с которой руководили Съездом прорабы перестройки, хотя необходимое количество подписей было с лихвой перекрыто (2001) и по регламенту обязаны были дать слово немедленно. И вот в последний день работы, когда наши коммунисты перекрыли все тринадцать микрофонов в зале и было ясно, что без скандала вопрос «О рынке» не замять, Михаил Сергеевич позвал меня в президиум и, глядя в глаза своими недобрыми темными очами, спросил: «Виктор, ты что? Мы думали, ты наш, а ты..?»

Подробности расскажу как-нибудь в другой раз, а за резолюцию проголосовала одна треть (1259 голосов) делегатов. Где были «НАШИ» среди одной трети или среди двух третей? Оказывается, и там, и там. И при всем моем уважении к Александру Невзорову, приоритет современного введения в оборот понятия «НАШИ» у него может оспорить М. Горбачев.

52

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Разные «НАШИ» принимали тогда на Двадцать Восьмом разные решения. Понимали ли? Не все, но многие. Рыжков понимал и переживал. Как-то, в перерыве, я и Сергей Стребков, ученый-экономист из Куйбышева, подошли к нему и предложили встретиться переговорить. Мол, при всем нашем расхождении вы, Николай Иванович, все же социалистичнее этих радикальных и нетерпеливых «настоящих» демократов. Рыжков был ужасно усталым, взгляд какой-то пустой, куда-то мимо нас. Произнес он совсем неожиданное: «Мужики, вы даже не представляете до чего все плохо и кто идет к власти...»

Наверное, мы многого не знали, не представляли, но зато твердо усвоили, что НАШИ там, где люди труда, те самые рабочие, с которых мы начали разговор. Беда КПСС была не в том, что она чего-то не предусмотрела, не в том, что не смогла перестроиться, а в том, что она оторвалась от НАШИХ, которые создают на заводах, и полях, и пошла к «НАШИМ», которые перераспределяют и перестраивают.

Вот этого Николай Иванович не понял до сих пор. Отвечая на вопрос, почему он не выступил против Горбачева, не обратился к народу, он говорит: «Лучше наверху драться, хоть горло перегрызть друг другу, но не спускать вниз вот это: ты за Горбачева или за Рыжкова,., не могу раскалывать общество, не имею права».

В этом суть непонимания и Николая Ивановича, и многих других. Как пишет Рыжков: «В 1990 г. я хорошо понимал, что речь шла о смене всей системы». А НАШИХ на заводах спросили? И главное, каким НАШИМ принадлежит стране власть, кто должен решать судьбу? Не «за Горбачева, Рыжкова или Ельцина» надо было ставить вопрос, а так: «Ты за каких НАШИХ?».

Эти вопросы, конечно же, решены в теории марксизма. К сожалению, многие из бывших честных руководителей КПСС и государства и нынешних оппозиционеров не знают, не понимают или не принимают этого основополагающего начала. Отсюда и метания и мечтания, что страну вывезут такие НАШИ — «группа авторитетов группа людей незапятнанных, морально чистых перед обществом..., у здоровой части существующих партий, есть очень много общего...» Остается сложить только полезное и получить «идеологическую платформу, вокруг которой все соберутся». Все? Да нет. Получатся не НАШИ, а каша, причем не наша.

А мы как коммунисты, по совету Маркса любой вопрос сводим к вопросу о собственности, к классовому признаку кому принадлежит? Кто работает? Кому выгодно? И именно с этих позиций определяем: «Какие это НАШИ»!

***«Вечерний. Ленинград» № 9, 02. 1994***.

53

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗАОДНО И АМНИСТИЯ**

Последние дни февраля и начало марта были отмечены большой плотностью внутриполитических событий. Здесь и амнистия, и послание президента Федеральному собранию, и отставка Генерального прокурора, и расширенное заседание правительства с заявлениями Черномырдина о коррективах политики в сторону народа.

Самый большой шум, порой перерастающий в истерию; был поднят демократическими кругами и официальными средствами массовой информации вокруг так называемой политической амнистии узников Лефортово. Каких только слов и версий не пришлось услышать от «прямого вызова президенту» и «неизбежности кровопролития» до «мужественного шага к всеобщему примирению и всепрощению во имя России».

Мы же оставим эмоции телекомментаторам и рассмотрим события, ставя везде один и тот же вопрос: «Кому это выгодно?». Что действительно означает акт политической амнистии, если отрешиться от конкретных фамилий людей, выпущенных на свободу?

Анализ позволит отмстить следующие моменты:

Первое. Прекращено расследование событий сентября октября 1993 г., в том числе парламентское (вспомним предвыборные обещания оппозиции вернуться в конституционное поле, дать политическую и правовую оценку истинным виновникам трагедии, нарушителям Основного закона), т. е. виновных в нарушении Конституции нет и не будет.

Второе. Поскольку внедрили в общественное сознание обозначение проводимой операции как «политическая амнистия», то автоматически так же успешно прививается мнение о виновности амнистируемых. Мол, раз прощают, а кто-то при этом категорически возражает, — значит виноваты.

Третье. Наконец-то найден выход из правового, нравственного, логического тупика, в который зашло рассмотрение дела ГКЧП (и, соответственно, развала СССР) (Или запустили на второй круг?)

Четвертое. Косвенно подтверждается праведность Ельцинской Конституции — ведь в честь ее столько благородства.

Пятое. «Подтянули штаны» и собственно Думе, т. е. поработали на доказательство ее легитимности (а не ельцинской выдумки), добавили вес политическому авторитету этого, в общем-то бесправного в практических целях органа.

Шестое. Экономической амнистией отпущены грехи авангарду социальной опоры реформаторов. Укреплены ряды обирающих народ по закону, теми, кто и его нарушает.

Седьмое. Освобождение большого числа уголовного элемента несомненно вызовет рост преступности. Умело спровоцировав или инспирировав в

54

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

нужное время в нужном месте «ужасные вещи», можно иметь повод для «наведения порядка», введения чрезвычайщины, включая и разгон Думы.

Можно было бы продолжать, но пока остановимся: картина прояснилась. Добавим только, что из всех деятелей, выпущенных из Лефортово, только Анпилов является противником реформ капитализации страны и собирается бороться до конца с этим курсом, остальные его только корректируют и уже сейчас главной задачей момента видят достижение согласия жертв с насильниками, причем через непротивление злу насилием.

Ну, а что же мы наблюдаем за всем этим шумом об амнистии в послании президента, в выступлении с программной речью перед правительством Черномырдина? Наблюдаем до боли знакомое: «двигай реформы вперед!» С коррективами, конечно, но до конца. Генеральная линия будет обеспечиваться и государственным регулированием, и социальной направленностью, и чуть ли не ответственностью перед народом. Что это? Остряки от политики отмечают: «Если ориентироваться только на сказанные слова, то Ельцина можно записывать в центристы и принимать в команду реформаторов из КПРФ. А по докладу Черномырдина с него можно снимать выговор, занесенный ранее в учетную карточку члена ЦК КПСС, «За серьезные упущения в партийном управлении экономикой»».

Но мы, как договорились, словам не верим.

Мы отметили, что заканчивается очередной этап, так называемых, реформ. Главной целевой установкой его, по Гайдару, было формирование слоя собственников. Процесс этот форсировался в обстановке хаоса, правового нигилизма, психологического шока. Первоначальный капитал накапливался, невзирая на неправедность пути, мораль, нравственность. И надо прямо сказать, что много успешнее других этот путь прошла знакомая всем Партгосхозноменклатура. Она уже опять стоит в авангарде, приватизировав положение, связи, знание системы. А теперь ей уже хочется порядка. Она уже думает «Как бы чего не вышло при дальнейшем ухудшении положения». Она желает спокойной жизни с защитой достигнутого Законом и государством, с регулированием и специальными гарантиями для спокойствия. Черномырдину дан наказ: «Пора наводить порядок, закреплять достигнутое».

Это и есть консенсус цивилизованного капитализма (реформ) с гуманным социализмом (номенклатурой), о котором так любят говорить идеологи КПРФ.

Ельцин и Черномырдин взяли курс на «социальное партнерство» вспомнили о народе. Однако это партнерство, скорее, напоминает отношения в известном доме одни терпят, другие изображают удовольствие. Неудивительно, что и Дума, и президент обошли молчанием требования РКРП, Съезда Советов рабочих: «Укажите предел падения уровня жизни, по достижении которого народ имел бы право гнать вас в шею».

55

**— Заодно и амнистия —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Таким образом, констатируем, идет закрепление реакции на захваченных рубежах. А так называемая политическая амнистия, вернее, шум вокруг нее это отвлекающий маневр, скрывающий перегруппировку основных сил на главном направлении реформ. Это целый комплекс обеспечивающих мероприятий, а собственно амнистия, т. е. выпуск людей на свободу — это, так сказать, уж заодно.

***«Вечерний Ленинград» № 10. 16. 03. 1994.***

56

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НЕ ПОРА ЛИ В ОТСТАВКУ? 6**

Пропагандистское обеспечение нынешнего режима, комментируя выборы по России в местные представительные органы власти, прежде всего берется за объяснение чрезвычайно низкой активности избирателей. Здесь все СМИ, президентско-исполнительная вертикаль; думские деятели и «чистые деполитизированные» политологи педалируют тему: «Народ устал от политики, ему надоели бесконечные выборы, ему нужен порядок, а не измы». А далее, естественно, развивается тезис, что пора заняться делом. Есть, мол, исполнительная власть и всенародно одобренный «Курс реформ», и поэтому — вперед и быстрее!

Устал ли народ? Да, устал. Но не от политики, а от того, что его дурят, обещают и обещают, держат за болванов, меняя Горбачева на Ельцина, Силаева на Гайдара, Гайдара на Черномырдина, Съезд на Думу, и все — от имени народа. На вопрос: «Пойдет ли народ на выборы в так называемое Городское собрание Санкт-Петербурга?» Российская коммунистическая рабочая партия и избирательное объединение «Родина» отвечали отрицательно еще в феврале. И поэтому предлагали одновременно с выборами провести местный референдум о доверии исполнительной власти, персонально мэру города проф. Собчаку, справедливо полагая, что, в этом случае, явка на избирательные участки была бы обеспечена. Но Собчак не согласился. Правильнее сказать, встретил это предложение в штыки! Замял, замолчал, увел в сторону «Не народа, мол, это дело. В крайнем случае, будущее собрание об этом подумает».

Теперь ясно, что Собрание если и решится подумать, то нескоро. Потому что сперва подумал народ. Подумал-подумал и плюнул и на Собрание, и на Собчака, и на им предложенный опрос: «Могут ли чиновники мэрии и другие категории горожан служивые и временно проживающие быть депутатами Собрания?»

Не пришел народ ни в первый день, ни во второй. Чтобы не говорили «ДемЕдиняне» и «Собчаковцы», главный итог выборов таков: действительно представительного органа власти в городе пока не будет, а одиннадцать избирательных блоков присоединились к предложению РКРП провести одновременные выборы исполнительной и представительной власти.

Возвращаясь к теме мартовских выборов, замечу, что все правила выборов и их изменения проводились в пользу «денежных блоков», представляющих имущие слои города. Например, недопущение всех блоков на государственные телерадиоканалы, есть ни что иное, как запрет на знакомство избирателей с предвыборными программами организованной оппозиции. Ибо всем прорежимным силам была предоставлена возможность

57

**— Заодно и амнистия —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

вести одностороннюю обработку мозгов на коммерческой основе через рекламу и по расценкам рекламы. Ссылки на общее количество кандидатов (более 700) и техническую невозможность проведения этой процедуры несостоятельны и лукавы, т. к. требовалось знакомить людей с позициями избирательных объединений, как делается, кстати, во всем цивилизованном мире, а не с обещаниями каждого из 700. На 16 избирательных блоков, это и кухарка подсчитает, хватило бы трех часовых передач. Но могли возникнуть неожиданности. Зачем рисковать?! Поэтому — «деньги вперед». И пошло...

Надо ли говорить, что выборные вложения «богатых» блоков, например, «ДемЕдинства», превысили в сотни раз затраты оппозиционных объединений. На каждого кандидата богатых тратилось средств от 3 до 15 и более миллионов рублей. Наверное\* каждый горожанин так или иначе почувствовал это, глядя на заваленные наглядной агитацией подъезды домов. Плакатов и листовок, кстати, разносимых почтальонами государственной почты, было выпущено по 50 -100 тысяч на лицо, с несколькими повторами тиражей, в цвете, размерами, часто претендующими минимум на президентское кресло, а не на роль городского активиста. Денежные блоки не то чтобы убеждали людей в своей пользе для города, они просто не давали пробиться другим.

А когда деньги все же не обеспечили ожидаемый результат в день голосования (избиратели проигнорировали выборы) и стало понятно, что, действуя по правилам при новых выборах, преимущества получат блоки, работающие живым словом правды, Собчак бросился спасать положение, спасать сделанные вложения и будущие доходы. Рядовым избирателям интересно было наблюдать, как наивная наглость этого, с позволения сказать, юриста выплеснула далеко за рамки даже буржуазного приличия. А ведь еще два дня назад он не сомневался, что выборы состоятся.

Были заботы, разыгрываемые для рекламы, споры и суды с лидером «ДемЕдинян» А Беляевым, заботящимся якобы о чистоте демократии. Были на сутки продлены сроки голосования. Допущены все прежде категорически отстраняемые граждане.

Еще бы! Борьба шла не только за вложенные деньги, За будущие дивиденды с них, власть впервые оказалась перед угрозой потери власти. Возможно, под окончательные результаты пресловутых выборов в Городское собрание Собчак подгонит и Положение о самом Городском собрании. Например, утвердит его в урезанном виде. Или предоставит жалкой кучке «демократически избранных» статус какого-либо совещательного органа при своей персоне. И то почетно, ведь теперь Собчак премьер-министр правительства Санкт-Петербурга!

Надо сказать, что все фокусы администрации Собчака возымели обратное действие. Даже дисциплинированные избиратели, которые пришли на II тур голосования (17 процентов), дружно вычеркнули (16 из 19) демократов из бюллетеней. Правда, при этом они отдали голоса тем же

58

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

демократам, только победнее, и «независимым», представляющим крупный капитал. Фронт рыночных реформ прорвать не удалось, оппозицию деньги не пропустили. (Кстати, помогли в этом «цивилизованные коммунисты» из КПРФ. Лицемерно расколов единый блок сопротивления, они сделали невозможным усиление единством агитации против собчаковцев за спасение города).

Итак, 24, с огромным трудом выбранных депутата опираются на поддержку 4, 5 процента избирателей. Выборы в Городское собрание Санкт-Петербурга достойны того, чтобы быть занесенными в «Книгу рекордов Гиннеса».

Да, массы действительно устали. Устали от всеобщего беспредела, называемого реформами. Устали от неопределенности и безысходности. Растет их недовольство жизнью» но настроены они пока отнюдь не к действию. Углубляется процесс деградации и гниения общества. И это может длиться долго.

Но люди ждут. Не хватает им современного броненосца «Потемкин» той организованной силы, за которой бы поднялись и пошли.

Поэтому оппозиция должна перейти в наступление, перехватить инициативу, упущенную «демократами», максимально объединить силы на антисобчаковском, антиельцинском направлении «удара. Ведь главный вывод марта: плод перезрел. Пора начинать кампанию за перевыборы мэра. До осени город может и не дотянуть.

***«Вечерний Ленинград» №11. 12. 04. 1994.***

59

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОСОБАЯ ПАПКА ГЕННАДИЯ ЗЮГАНОВА**

Наблюдая в последние два года за публичными выступлениями Геннадия Зюганова, невольно обращаешь внимание на постоянно вспоминаемую им так называемую «Особую папку». Почти всегда Геннадий Андреевич сообщает, что изучал методы непрямого управления большими людскими системами, знаком с теориями управляемых вялотекущих катастроф, а, работая в ЦК КПСС, один из немногих имел доступ к «Особой папке»». Мол, хорошо знает всякие там штучки ЦРУ, деятельность мирового правительства против России, агентов влияния и прогноз развития ситуации в стране. Так что ничего неожиданного для него случиться не может. Все предусмотрено.

А я вспоминаю другое. 6 августа 1991 года. Пленум ЦК Компартии РСФСР. До известных событий еще две недели. Изрядно измотанный, обстреливаемый со всех сторон, предельно уставший Иван Петрович Полозков подает в отставку. Предстоит решить опрос о смене Первого. Теплились надежды, что, может быть, теперь, наконец, удастся переломить ситуацию в Российском ЦК, перехватить инициативу у «демократов» и, отмежевавшись от линии Горбачева, уйти в оппозицию «Большому ЦК». Такая попытка предпринимались не раз, но «товарищи из Президиума» умело гасили нарастающее недовольство горбачевским курсом со стороны «Российского ЦК», в котором все большее влияние на его членов оказывали представители Движения Коммунистической инициативы.

К моменту этого пленума Геннадий Зюганов — секретарь ЦК КП РСФСР отличился статьей против ненавистного всем А. Яковлева. Правда, к организаторским действиям он не перешел, но был в большом авторитете все равно. Поэтому, когда группа членов ЦК предложила его кандидатуру и попросила нас (Движение Коммунистической Инициативы) поддержать, не выдвигая своих кандидатур на высший партийный пост, мы согласились. В этой ситуации, зная настроения большинства членов ЦК, вопрос мог быть решен однозначно. Но все оказалось неожиданно непросто.

Горбачев активно вел свою линию. Пленуму была предложена кандидатура Валентина Купцова, не являющегося даже членом ЦК. Встречена она была как результат очередной интриги Горбачева.

И тут поднимается на трибуну Зюганов. Почему-то краснеет, отводит глаза, необычно сильно волнуется... И берет самоотвод., Мол, он не имеет достаточного опыта руководящей работы в крупных коллективах, плохо знает практическую экономику, недостаточно авторитетен среди хозяйственников и

60

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

т. д. и т. п. И поэтому самая подходящая кандидатура на пост руководителя Компартии Валентин Купцов.

Признаться, многие были ошарашены подобным шагом Геннадия Андреевича. Гадали, чем он вызван? Может, не хватило смелости пойти против Генерального, преодолеть в себе «аппаратный синдром» святую подчиненность вышестоящему руководству? А может, испугался он ответственности перед Историей, действительно, ведь молод еще, а пост велик. Или, может, он знал что-то такое, о чем знали только Посвященные, ведь недаром он читает Особую папку? Но так или иначе, Горбачев сумел одержать верх в борьбе за Компартию России.

Через 13 дней грянул ГКЧП. Для таких особых ситуаций план действий партии расписан и лежит в Особой папке. И хотя я никогда в такую папку секретаря ЦК не заглядывал, но знаю, что в ней для всех нижестоящих секретарей партийных комитетов предписано, как организовывать в Подобном случае коммунистов на защиту или в наступление. Организовывать! Нам и деньги из партийной кассы платили именно за это — организовывать коммунистов!

Но план из Особой папки не был приведен в действие. ГКЧП рухнул, фактически не начавшись. Компартию Ельцин, недавний секретарь КПСС и кандидат в члены Политбюро, запретил.

Коммунисты ждали от ее руководителей, в том числе Зюганова, кстати, ответных мер или, по крайней мере, четкой ориентировки в ситуации. Но так и не дождались. А совсем недавно избранный первым секретарем ЦК РСФСР В. Купцов с энергией, достойной лучшего применения, бросился организовывать другую «по сути и по названию», как подчеркивал свое время Горбачев, партию Социалистическую партию трудящихся. На это дело мобилизован весь бывший аппарат ЦК: одной рукой, сдавали Ельцину дела, имущество, недвижимость партии в рамках ликвидационной комиссии, другой рукой создавали СПТ в. рамках оргкомитета.

А Геннадий Андреевич, секретарь по идеологии ЦК РСФСР, уклонившись от предложения ряда членов ЦК провести в Свердловске съезд коммунистов (ноябрь 1991 г.), взялся за построение всякого рода конструкций для патриотов и государственников. Образуются один за другим Конгресс патриотических сил, Русский национальный Собор, Фронт национального спасения, еще что-то там, и Геннадий Андреевич всегда среди первых лидеров.

Может, растерялся человек, оставшись без Особой папки, может, избрал неверную тактику борьбы с профашистским режимом, утвердившимся после 21 августа? Но ведь уже ширилось красное наступление «Трудовой России», уже появились новые коммунистические партии, свободные от предателей. Казалось бы, помогай и словом, и делом, возглавляй... Но Геннадий Андреевич почему-то дистанцировался от набирающего силу коммунистического движения. Зато он решительный? высокий, логически мыслящий, убежденный в исторической правоте, возник вместе с бывшими коллегами по Секретариату ЦК КП РСФСР

61

**— Особая папка Геннадия Зюганова —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и нынешними руководителями СПТ на экранах телевизоров: в зале Конституционного суда решался вопрос разрешат коммунистов или нет?

Заметим, что внешне яркая картина борьбы за компартию сковывала инициативу рядовых коммунистов выжидательным бездействием. Уже вовсю шли антинародные реформы, создавался слой паразитов как опора режима реакции, велась интенсивная обработка умов, терялись связи, люди, организация. А «коммунисты» сидели перед телеэкранами и переживали: разрешат их или не разрешат.

Но- слава Ельцину! разрешили. Хотя, впрочем, зарегистрировать партию можно было и раньше. Никто не запрещал такой путь. Ну да ладно. Сейчас уже Валентин Александрович помогает Геннадию Андреевичу активом СПТ, финансовыми ресурсами, связями в коммерческих структурах. И Компартия «возрождается» Компартия Российской Федерации (КПРФ). В ее Центрисполкоме знакомые лица из аппарата ЦК КПСС и КП РСФСР, лидеры СПТ. И первым секретарем становится Геннадий Андреевич Зюганов, всемирно известный публицист, политик, патриот-государственник.

Вроде бы, наконец-то взялись за работу. Так давайте работать вместе! Но это, видимо, не предусмотрено Особой папкой!

РКРП. «Трудовая Россия» раньше других разгадали конституционные маневры Ельцина, упредили его проектом Конституции Советской России (Ю. Слободкин) и собрали более одного миллиона двухсот тысяч подписей для проведения референдума по этому проекту. И тут КПРФ, уклонявшаяся прежде от практической поддержки проекта Юрия Слободкина, публикует свой проект Советской Конституции. В нем нет главного — вопроса о власти трудящихся, а потому он не может называться ни советским, ни альтернативным проектом. Но в умы людей внесена такая путаница, что Ельцин должен просто поблагодарить Геннадия Андреевича.

Обстановка в стране обострялась. Контрреволюция набирала силу, оппозиция никак не могла организовать единый фронт сопротивления. В сентябре Ельцин разразился пресловутым Указом № 1400. В октябре последовали расстрел мирных граждан в Останкино, кровавая мясорубка вокруг Дома Советов. События более чем чрезвычайные. Заглядывая в Особую папку, каждая политическая организация определяла свое место в событиях: кто на баррикадах, кто у микрофонов, кто вовремя исчезает, кто сидит дома у телевизора. Где были Вы, Геннадий Андреевич? Листали свою Особую папку? Что там у нас по плану? (

12 декабря надо было выбирать: либо помочь явкой протащить Конституцию Диктатуры, либо бойкотировать выборы ельцинской Думы. КПРФ призвал идти голосовать

62

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В результате Ельцин легитимировал свою власть, а Зюганов получил пусть плохонькую, но трибуну и имидж здравомыслящего политика. Уже немало!

Не знаю, кто был автором инициативы «гражданского согласия», или, как говаривал Ельцин, «социального партнерства», может, кто-то из команды Президента, может сам Борис Николаевич, а может быть Вы, Геннадий Андреевич?! Ведь во имя Великой России сие согласие с кровавым президентом!

Я далек от мысли, кое-кем подбрасываемой, что у Геннадия Зюганова Особая папка одна на двоих с Борисом Ельциным, благо жили они в соседях в одном подъезде друг над другом. Говорят, даже дружили семьями. Нет, я скорее думаю, что Геннадий Андреевич просто перепутал папки, возможно, при срочной эвакуации (или отступлении?) со Старой площади.

Поэтому я искренне советую: Геннадий Андреевич, оглядись, о каком согласии ты ведёшь речь, о каком консенсусе «гуманного социализма» с «цивилизованным капитализмом» говорит твой идеолог?! Посмотри, что на улицах-то делается, у фабричных проходных, в заводских цехах, на сельских полях? Или все еще считаешь, что «альтернативы перестройке нет»?

Что там, в Особой-то папке, может пора вывеску менять?

***«Трудовая Россия\*7 N° 2, 20. 04. 1994.***

63

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НАШИ ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ**

Цель данной публикации — еще раз сосредоточить внимание организаций РКРП на практической работе по выполнению решений III Съезда, январского (92 г.) и апрельского (94 г.) Пленумов ЦК РКРП.

Давайте, товарищи коммунисты, в наших рассуждениях отталкиваться от общепризнанных (нами) фактов. Сегодня нет нужды никого убеждать, что произошла контрреволюция, власть узурпирована антинародным режимом, опирающимся на крупный, прежде всего зарубежный, капитал.

Поэтому, как отметил апрельский Пленум ЦК РКРП, перед нами стоит задача чрезвычайной сложности — вернуть власть трудовому народу, т. е. если говорить прямо, свершить революционный переход!

Сегодня мы еще не можем сказать абсолютно точно какова будет тактика, когда и какой будет этот переход: мирный — немирный, это будет определяться складывающимися обстоятельствами. Но мы твердо знаем одно: для такого перехода нужна организация профессиональных революционеров партия НОВОГО типа на ленинских идейных и организационных принципах.

В общих чертах мы можем осветить и некоторые основные моменты тактики партии.

После 4 октября (1993 г.) большинству стало абсолютно ясно, что надежды типа: выведем на улицы миллион, возьмем в кольцо Кремль несбыточные (даже вредные) иллюзии. Ответ будет огнем пушек.

Некоторые товарищи и партии питают надежды на парламентский успех, в т. ч. на президентских выборах, и победу оппозиции. Возможен ли этот вариант? Вряд ли. Этот вопрос достаточно изучен и разобран еще классиками. Нигде в мире коммунисты путем выборов вопроса «о власти» коренным образом не решали. А что бывает с теми, кто пытается кардинально изменить курс, видно из примера в далекой Чили и бывшего Верховного Совета России. Да и допустит ли режим какие-либо выборы, с опасным или, хотя бы, неясным, для них исходом? Не думаю. Так что товарищам, желающим реализовать «эффект «Бразаускаса», мы рекомендуем поделить мечты пополам и посмотреть под ноги на землю.

Что же делать? Где наш путь? Эти вопросы решены Программой нашей партии, съездами. Не отбрасывая борьбу на перечисленных выше направлениях, каша стратегическая линия организация сопротивления трудовых коллективов, структурирование рабочего движения с выходом на всеобщую политическую стачку с едиными требованиями и единым центром! Организация и структурирование этого сопротивления до уровня взятия на себя власти. Задача эта огромной сложности, и для решения ее нужна партия сильнейшей организованности.

64

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Образно говоря, партию можно сравнить с человеком, у которого есть светлая голова, горячее честное сердце, но, если кости хрупкие, а мышцы дряхлые, он мало что может сделать реально.

В нашей партии собрались самые искренние, самые отчаянные люди плевали они на все ельцинские запреты и жизнь отдадут за народ доказали это.

Партия имеет достаточный научный потенциал. Наши прогнозы, начиная с заявления меньшинства XXVIII Съезда КПСС и кончая прогнозом о наступлении демофашизма, полностью сбылись. Мы упредили все другие политические силы и Ельцина с разработкой. Конституции и, более того, обеспечили миллион подписей для вынесения ее на референдум. Это ведь мы переиграли их в интеллектуально-парламентских играх и... получили военно-полицейский ответ огнем в октябре 1993 г.

Так что голова умная, слава Ленину, на плечах, а вот силы пока маловато. Это надо сказать прямо, отвечая себе на вопросы: сколько заводов можем поднять? Какие отрасли остановятся по призыву на стачку? Сколько ячеек на производстве, как с рабочими дружинами и пр.

Сила партии не просто в людях, а в организованности, в структурах, в распределении и специализации по функциям, профессионализации аппарата, образцовой постановке информации и связи и прочее, прочее.

Именно поэтому ЦК РКРП с 1-го Пленума (январь 1992 г.), и съезды партии особое внимание обращали на вопросы организации и партийного строительства, на связь партии с рабочими коллективами.

Пока получается еще слабо. А ведь нам как реалистам ясно, что НАДО готовиться и к возможным худшим временам, сочетая легальные и нелегальные методы работы. Сил еще, действительно, недостаточно. Но сила накачивается только работой. На это нацелены решения апрельского (1994 г.) Пленума ЦК.

Работая над выполнением этих решений, думая об укреплении организации, полезно ознакомиться со структурой организации Питерских большевиков 1907 г (см. рис). Прошу вникнуть. Не для того, чтобы копировать опыт один к одному, а чтобы думать, вырабатывать понимание важности системного подхода (инструкции и рекомендации будут высланы спецпочтой дополнительно). Не везде эти задачи правильно поняты в организациях. Кое-где, в т. ч. группе отколовшейся в Аграрно-рабочую партию, заголосили о подмене классового подхода структурно-функциональным, аппаратным. Глупости. Неважно, от непонимания они или от какой-либо заданности. Вредная это линия. Мы работали и будем работать над укреплением организации, выполняя установку Учредительного съезда: «РКРП такая партия, которую указами не запретишь!»

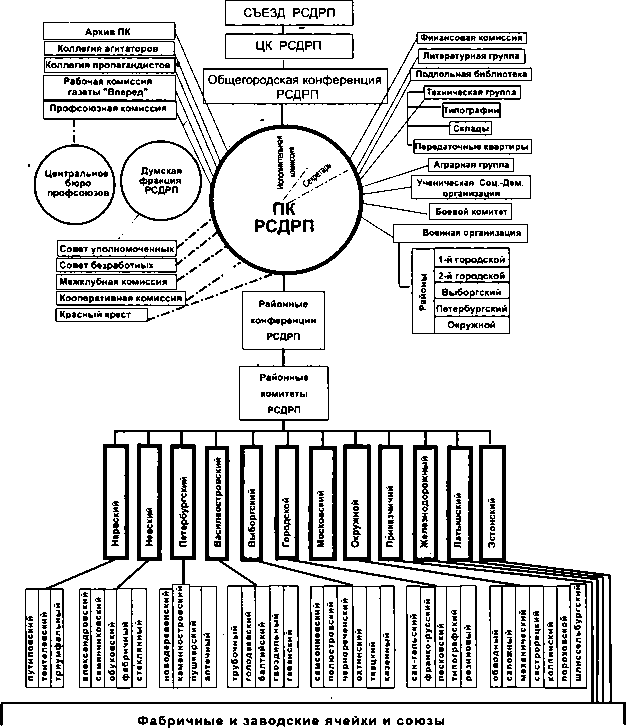
Для лучшей самооценки, и раз мы уже начали, проведем еще одно сравнение себя с большевиками 1917 г., теперь на примере Свердловской организации. Не потому, что она особенная в какую-то сторону, просто из девяти областей, где я был в последнее время, здесь первый секретарь обкома Сарваров Н. Н. на

65

**— Наши организационные задачи —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

вопрос: «Сколько нас?» не стал чесать затылок и прикидывать, что где-то, примерно, около будет..., а сказал просто: «586 человек».



Структура Петербургской организации РСДРП в марте 1907 г.

Так вот, в апреле 1917 г. в Екатеринбургской (Уральской) областной организации РСДРПб) было 16 тыс. членов партии. И они были организованы по крупнейшим промышленным центрам, как-то:

Алапаевск-- 386, Екатеринбург — 1450, Верхняя Тура — 1300, Нижняя Тура — 160, Нижний Тагил — 2000, Косьинский завод — 1000, Северский завод — 412, Нижнесаргинский завод — 41 2, Невьянский —532, Надеждинский завод — 250

66

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и т. д. всего 21 организация. С опытом подпольной работы — действительно авангард класса. Так что думать и работать нам есть над чем. Кстати, в том же 1917 г. большевики по всей России выпускали порядка 300 наименований различных газет и журналов. РКРП сегодня порядка 35, а ведь сегодня против нас — мощнейшие каналы радио, телевидения, чего в семнадцатом не было.

Однако не стоит огорчаться от, быть может, пока неутешительных количественных показателей. Рабочие с Ижорского завода мне обрисовали картину так: «В 17 году на заводе, было 19 большевиков — шум стоял, а в 1991 г. в парткоме две тысячи учетных карточек КПСС было и... тишина. Уже сегодня из практики мы знаем, что один член РКРП десяти других стоит.

И в заключение я хочу просить секретарей, актив организаций обратить внимание на такой момент: самая большая наша ошибка заключается не в каких-то промахах, не в неверных оценках или опозданиях (хотя это тоже бывает), а в потере наших людей из-за незадействованности, не нашедших места в организации по душе и по способностям. Без работы, без дела и живой организм, и механическая машина быстро стареют, а организация людей существовать просто не может, хиреет, разваливается. И наоборот, в борьбе, в работе приобретается и прибавляется сил.

***«Вечерний Ленинград» № 14. 06. 07. 1994***

67

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КАК ПОБЕДИТЬ АНТИСОВЕТСКИЙ СОЮ8 заметки политолога**

Сегодня активно обсуждаются итоги президентских выборов на Украине и в Белоруссии. При этом все отмечают, что из трех «героев» Беловежской Пущи два уже ушли «в отпуск». На основании этого факта оптимисты из оппозиции дают радужные прогнозы скорого пополнения этой компании Ельциным, и начала само собой разумеющегося процесса воссоздания СССР как единого государства.

В качестве аргументов приводятся факты: ориентация Л. Кучмы в отличие от Кравчука на укрепление связей с Россией, а Лукашенко, вообще, мол, наш один в Верховном Совете Беларуси голосовал против ратификации Беловежского сговора; в ходе предвыборных выступлений все чаще политики разного плана, в том числе и в России, употребляют выражения тина «необходимость экономической интеграции», «без таможенных границ» и пр. На этих основаниях кое-кто из оппозиционеров в России готов крикнуть: «Ура, скоро Ельцину конец, даешь СССР!»

Однако думается, это далеко не так. А выборы показали то, что могут показать буржуазные парламентские игры негативное отношение людей к отцам перестройки и творцам Беловежского пакта. В этом отношении прогнозы по Ельцину отражают настроения общества. А вот что касается перспективы начала воссоздания СССР это вряд ли.

Какие два слова в названии нашего государства были наиболее ненавистны заокеанским устроителям нового порядка и их подручным в СССР! Это два центральных слова, характеризующих государственный строй СОВЕТСКИЙ и СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ. В их изменении заключается суть перестройки, с этой целью разваливали Союз.

Ни Кучма, ни Лукашенко не являются, ни в коей мере сторонниками восстановления Советской власти, социализма. Коммунисты Украины и Белоруссии, при их относительном успехе на парламентских выборах на Украине и единых действиях в Белоруссии, набрали лишь от 10 до 15 процентов голосов избирателей. Все это говорит о готовности буржуазной системы, прежде всего машины пропаганды, улавливая настроения людей, умело подсунуть им видимость альтернативы в рамках курса капитализации, провести замены по ходу игры.

Можно смело прогнозировать, что союз Ельцина Кучмы Лукашенко будет столь же антисоветским, как и Беловежский сговор, ни о каком едином государстве не может быть и речи.

Поэтому коммунисты должны понимать, что решение задачи восстановления СССР лежит на путях восстановления Советской власти — власти

68

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

трудящихся. Парламентские и президентские выборы возможно использовать, но делать на них ставку — наивные иллюзии. Власть не дают, ее берут. И установить Советскую власть, восстановить СССР могут только сами трудящиеся. На подъем их движения, на их организованность и просвещение и должны работать коммунисты. Только организованные в Советы (по производствам) трудящиеся победят антисоветский союз президентов и капитала. Кто-кого. И иного не дано.

***«Вечерний Ленинград» № 15. 27. 07. 1954.***

69

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НА ПОРОГЕ БОЛЬШИХ ИСПЫТАНИЙ.**

***В последнее время в рядах оппозиции снова начались разговоры о скором падении режима. Эти настроения, как ни странно, усиленно подогреваются и проправительственной прессой. Не кажется ли Вам, что попытки выдать желаемое за действительное могут обернуться еще большим смертоубийством, нежели октябрьские события прошлого года?***

В. Т. Подобного рода прогнозы, что режим падет осенью, что не дотянет до конца года, мы уже слышали. И убедились, что, хотя он держится на штыках, сам он никуда не упадет. Если ельцинисты расстреляли Верховный Совет, то думать, что они уйдут под давлением, так называемого общественного мнения, под воздействием цивилизованной критики думцев, по меньшей мере, наивно. Но почему все связывают обострение ситуации с осенью это понятно. Заводы, фабрики, другие предприятия останавливаются, ухудшение положения трудящихся в преддверии зимы будет громадное. Будут и выступления. Но режим это тоже прекрасно понимает, и будет противопоставлять им соответствующие действия, готовить очередные провокации, используя для этого неподготовленные стихийные или преждевременные выступления в отдельных регионах или отраслях. А может и сам организовать такие действия, чтобы пожертвовать той или иной фигурой, пропустив волну народного недовольства через себя. Возможен, конечно, и более крутой вариант — позволить оппозиции, так сказать, прорасти, вызреть, а потом пройтись косой. Мы же путь видим через всеобщую политическую забастовку. И не так — один регион остановился, одна отрасль встала. Они и так стоят. Цель всероссийской политической стачки не остановить, цель в том, чтобы достичь такой степени самоорганизованности, когда под едиными лозунгами, с едиными требованиями, из единого центра руководимые, будут замирать транспортные системы, когда люди способны будут по гудку открыть ворота заводов и подчеркиваю! не останавливать производство, а занять цеха, чтобы взять, в свои руки управление производством. До такой степени организации ой как далеко! Но на достижение этого должны работать все, кто называет себя коммунистами, кто числит себя в коммунистических партиях. Без такой работы все призывы к Всеобщей Политической Стачке или разговоры о том, что осенью режим падет или глупость, или лукавство, или заведомая провокация.

***Люди не научились думать и уже разучились работать: подниматься по лестнице всегда труднее, чем спускаться вниз. Где та социальная база, где тот социальный слой, который способен? подняться с колен и сбросить этот нынешний колониальный режим?***

70

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В. Т. Я бы хотел обратить Ваше внимание, что подобные рассуждения — осознает происходящее народ или не осознает — они, конечно, для оценки ситуации должны приниматься в расчет. Но для определения стратегической линии это не решающий аргумент. Ленин в свое время писал, что широкие массы не всегда настроены прогрессивно и по-боевому. Но это не значит, что мы пойдем у них на поводу, будем помогать им вписываться Нецивилизованный рынок, превращаться в сытых, но лошадей. Конечно, моменты, о которых Вы говорите, безусловно, имеются. Наблюдается сильная люмпенизация довольно широких слоев населения, в том число, и рабочих промышленности. Одни идут в лавочно-торгашескую стихию, другие спиваются. Недаром, водка по своему удельному весу подорожала куда меньше, чем хлеб, мясо и молоко, и становится все более доступным товаром.

Но когда вся политика государства направлена на сокращение численности работающих, на дробление крупных коллективов на десятки мелких фирм это ведь не просто линия на уничтожение промышленности и производственного потенциала, это линия на уничтожение трудовых коллективов. Люди сопротивляться могут, когда они организованы в процессе производства. Когда их выкинули за проходную, когда они стали безработными, в лучшем случае, они способны на слепые погромы ларьков. Их уже очень тяжело сорганизовать, они уже стали толпой, управляемой примитивными инстинктами.

Поэтому мы сосредотачиваем основную работу в коллективах, которые пока еще остаются. И это очень трудная работа ведь приходится преодолевать не только предубеждение, но и дремучую деполитизацию масс, и оставшуюся в наследство от так называемых застойных времен, и уже сформированную нынешними СМИ. Начинать приходится с простейших вещей. Вот разработанный нами пакет требований: ни одного рабочего за ворота, сокращение начинать с директора и администрации, зарплату вовремя и в полном объеме, никаких коммерческих тайн от коллектива. Только в этой работе — перспектива развития борьбы и сопротивления. А призывы, мол, давайте выведем миллион на улицу и возьмем штурмом Кремль или «даешь досрочные выборы президента!» — все они от бессилия. Когда у них власть, деньги, СМИ, — в лучшем случае, поменяем шило на мыло. А стремление Зюганова, Руцкого, Жириновского и других на плечах недовольных сесть в кресло президента — все это для трудящихся выльется в очередную оттяжку времени, приведет к закреплению позиций тех классов, которые уже находятся у власти.

***Сегодня оппозиция активно разрабатывает так называемую идеологию государственного патриотизма. Главный теоретик здесь — Председатель ЦИК КПРФ, депутат Государственной Думы Г. Зюганов. РКРП, как известно, не во всем разделяет его теоретические изыскания. В чем Вы не согласны с этой новой идеологией, способной, как считают многие, объединить все противостоящие режиму общественные силы?***

71

**— На пороге больших испытаний —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В. Т. Кто, когда выступал против государственного патриотизма?! Но в данном случав эксплуатируется историческая память людей, у них в головах еще представление о патриотизме как советском, социалистическом, о государстве как Союзе Советских Социалистических Республик. А сегодня уже государство совсем другое, диаметрально другое. Уже запущен механизм эксплуатации, обмана людей, уже созданы законы, которые помогают грабить и само государство, и его подданных. Именно это государство, которым руководит Ельцин, довело народ до нищеты, вернуло власовский флаг, провозгласило суверенитет, который развалил Союз. Поэтому, если под государством понимать машину для подавления одного класса другим, машину, которая обеспечивает процветание одних за счет обнищания других, то политика нашей партии направлена против этого государства. И никакого патриотизма в адрес этого государства мы не признаем, хотя оно и пытается приватизировать и эксплуатировать название «российский», «русский». Оно анти российское, антирусское, антисоветское и антисоциалистическое.

Вот, например, в доказательство схожести ситуации ссылаются (особенно любит это делать Юрий Павлович Белов) на введенный Лениным НЭП. Мол, это тоже было отступление от социализма, провозглашенного Советской властью и большевиками. Но НЭП внедрялся для того, чтобы, идя на союз с крупным капиталом, задавить мелкобуржуазную стихию. А сегодня с помощью мелкобуржуазной стихии режим разрушает крупную промышленность. При НЭПе Госплан, Госснаб создали, первый план ГОЭЛРО разрабатывали. А нынешние теоретики догматически исходят из схожести внешних состояний. Вот восход и закат. Внешне они, вроде бы, схожи друг с другом и небо красное, и сумерки, и соловьи поют, и туман стелется. Только процессы-то идут абсолютно разные. Так и государственный патриотизм либо это политическая наивность, либо умышленный увод масс социально активных трудящихся — в сторону.

***Состоялась Всероссийская, межпартийная конференция. Сделан, может быть, маленький, но все-таки еще один шаг к единству коммунистического движения. Пожалуй, впервые на этой конференции весьма резко прозвучала критика КПРФ ее линии как оппортунистической, и всего явления как социал-демократического уклона в коммунизме. Так, кажется, Вы его все охарактеризовали ли еще в бытность членом ЦК КП РСФСР?***

В. Т. Действительно, ничего нового в этом сегодняшнем явлении нет. Просто продолжается та линия, которую начал проводить ЦК КПСС во главе с Горбачевым. В этом легко убедиться, подняв списки членов ЦК, избранных на XXVIII съезде КПСС. В них представлены все — от А до Я, от Абалкина до Яковлева, которые, по сути дела, и сейчас определяют стратегию капитализации России. Но вот качественное Отличие этого российского явления, например, от классических социал-демократов Запада, от еврокоммунистов, имеется. При всех наших с ними разногласиях мы признаем, что они играют все-таки прогрессивную роль потому, что, так сказать, демпфируют кризисы

72

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и болезни капитализма, и, в какой-то мере, защищают интересы трудящихся, поддерживают более-менее сносные условия их жизни. А наши так называемые социал-демократы, именующие себя вдобавок коммунистами, помогают правящему режиму разрушать социализм, ликвидировать не только социалистический базис, но и всю систему социальной защиты трудящихся. Поэтому их роль в историческом процессе сугубо реакционная. Ведь и парламентскую борьбу они ведут не для того, чтобы трудящихся к власти привести, а тех, кто сегодня у власти, убрать и других посадить, более цивилизованных и менее тупых и злобных. Или самим сесть в президентские и министерские кресла. Мы же прямо ставим вопрос о власти трудящегося народа.

***«Вечерний Ленинград» 1996***

73

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РОКИРОВКА ВПРАВО**

**К годовщине сентябрьско-октябрьских событий в Москве.**

Есть несомненный смысл по прошествии года дать оценку октябрьским событиям 1993 года. При этом целесообразно главный упор сделать не на эмоциональные оценки действий лиц, хотя бы и явно антиконституционных или, наоборот, направленных на защиту закона, а на анализ новой ситуации, явившейся следствием происшедшего. Будем пользоваться не столько модными сегодня категориями — порядочность и честность, патриотизм и государственность, конституционность и народовластие, сколько, и в основном, используя классовый подход и ставя вопрос: «В чьих интересах произошли те события?»

То, что Ельцин в октябре 1993 года, плюнув на демократию, сдвинулся в правую часть политического спектра, сегодня объяснять не нужно, это большинству уже понятно. Причем, провел он этот маневр резко, и, проскочив точку «буржуазная демократия», подошел вплотную к отметке «диктатура». Говоря шахматным языком, «король» переместился не на одну клетку, а более, т. е. произвел рокировку. А рокировка, как известно, эго не только перемещение короля, а и перегруппировка фигур, связанная с изменением дальнейшего стратегического и тактического рисунка игры.

Прежде всего, принимается меры, дабы обезопасить позицию Короля. В нашем случае, уводят его из-под удара закона и общественного мнения, в основном, зарубежного, т. к. на отечественное уже давно власть внимания не обращает. Механизмом исполнения явились умело организованные выборы в Госдуму и Совет Федерации 12 декабря, а под их прикрытием и протаскивание новых правил ИГРЫ, названных Конституцией РФ. Обладая подавляющим преимуществом в информационном давлении, не составило большого труда представить как победу и сомнительные результаты голосования «за» (одна треть списка), и неявку граждан на избирательные участки (менее половины). Но это, так сказать, дело техники. А вот что следует отнести к несомненным творческим успехам «демократов», так это то, что в игру удалось втянуть партию с коммунистическим названием, а также ряд известных оппозиционных политических деятелей, в том числе и бывших народных депутатов РСФСР.

В итоге получили совершенно бесправный парламент, верхняя палата которого на две трети состоит из представителей исполнительной власти, а нижняя являет собой образец классической говорильни с перевесом «демократов» разной модификации и во главе с членом ЦИК КПРФ Иваном Рыбкиным. Зато «у нас демократия — участвовали все, от националистов до коммунистов».

74

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Кстати, часто употребляемое оппозиционной прессой выражение «расстреляли Верховный Совет», нужно подправить. Ведь никто, ни один из парламентариев и политических трибунов с балкона Белого Дома, в октябрьских событиях не погиб, даже не был ранен. Убивали, расстреливая, простых, непородистых, недостаточно респектабельных и воспитанных: тех, кто был под красными флагами. Это о них, надменно и свысока, пишут в своих мемуарах элитные — Говорухин, Руцкой, Румянцев.

А нынешний парламент под названием то ли Государственная Дума, то ли Федеральное Собрание, все же играет отведенную ему роль. И одно из главных его деяний по укреплению позиции короля — фактический договор с Ельциным о мире путем провозглашения так называемой амнистии. Это ход из разряда тех, что войдет в учебники политологии, а может быть, и истории. Одним махом поставили крест на расследованиях и оценке октябрьских событий, на законности и конституционности последующих шагов, в т. ч. и на самих себе в Думе, а заодно помогли красиво завершить «вничью» и затянувшуюся партию с ГКЧП. Все закрыто, все забыто. Началась новая игра!

Но рокировка вправо, обеспечивая королю его безопасность, предусматривает и переброску королевских сил, на левый по отношению к королевскому фланг.

И в жизни, не вдаваясь в подробности личностных мотивов каждого, мы наблюдаем активный процесс формирования оппозиции из материала «демократического» лагеря: Руцкой, Хасбулатов, Говорухин, Зорькин, Казанник, Румянцев, Ципко, Миронов и пр., пр. Процесс этот продолжается. Кто-то из ныне оппозиционеров пописывает статьи (Говорухин), кто-то делает вид, что формирует свои партии (Казанник), кто-то готовится к президентским выборам (Руцкой), но все они — едины в одном: все они последовательные сторонники капиталистического пути развития общества. Какие бы патриотические лозунги они для себя ни придумывали ОНИ ПРОТИВНИКИ СОВЕТСКОЙ власти, они активные участники разрушения «СССР! (союза именно Советского, именно Социалистического). Характерно, что они не собираются каяться, признавать принципиальные ошибки. В лучшем случае, восклицают: «Разве этого мы хотели?!» Так, Станислав Говорухин прозрел и ужаснулся свершилась криминальная революция! Но коммунисты, предупреждавшие, что так и будет, что первоначальный капитал создается без оглядки на мораль и правила, что растащиловка единого народнохозяйственного комплекса будет страшной и уродливой для него все равно некультурные, нецивилизованные, тоталитарные силы из прошлого. С ними, мол, нечего разговаривать.

Таким образом, надо признать успешным перехват демократами лозунгов, инициативы, попытку оседлать растущее недовольство масс, чтобы вести их по известному коридору: «альтернативы рынку нет!» Ни о каком научном методе соотнесения обещаний и прогнозов с результатами и выводами из практики

**— Рокировка вправо —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

75

речь не идет. Однако грамотно проведя перегруппировку сил, определяемую рокировкой Ельцина вправо, левый фланг своих позиций демократы прикрыли партией, называющей себя Коммунистической. Это, по выражению Ельцина, цивилизованная оппозиция, почти социал-демократы, и именно с ней можно сесть за круглый стол переговоров. Установки ее руководства на исчерпание Россией лимита революционных потрясений, на фактический отказ от классовой борьбы, на парламентский путь решения проблем, на сегодняшнее участие в исполнительных структурах вполне устраивают короля и свиту. Критика же в адрес президента по поводу недостаточной его патриотичности вполне терпима. Это нестрашно, не трудящимся власть передавать. При этом оттесняются на второй, третий план действительно левые коммунистические силы партий Роскомсоюза, Трудовая Россия; замалчивается их деятельность, их позиция, их программа выхода из капитализаторского тупика. Перегруппировка основных сил ельцинского режима сопровождается отвлекающими маневрами. Такую роль, при всей внешней непохожести, выполняет Жириновский. По всем принципиальным вопросам в разное время он полностью солидарен с Ельциным: капитализация страны, несоветская форма государственного устройства, одобрение октябрьского переворота и выборов 12 декабря, поддержка новой Конституции и, наконец, открытое предложение сотрудничать в формировании правительства (конечно, во имя процветания России).

Вся скандальность, русскость, «броски на юг» это, с одной стороны, отвлечение масс от левых, отвлечение уже недовольных, но еще не разбирающихся, а поэтому желающих простых решений; а с другой стороны доведение до абсурда патриотических идей в глазах мыслящей части граждан. Создание своего рода пропагандистского пугала для устрашения прежде всего, интеллигенции.

Никакой обещанной стабилизации экономики не происходит. Но курс реформ продолжается. Грядет второй этап приватизации — денежный. А для того, чтобы никоим образом не поставить его под сомнение, внимание людей сегодня умело переключают. Борис Николаевич со своим идейным партнером Леней Голубковым затеяли базарный скандал, в который телевидение с помощью АО «МММ» втягивает всех граждан. Их просто затягивают на рыночное поле, навязывают альтернативу «честный нечестный» предприниматель, вынуждают одних надавить на правительство, чтобы судейство было более честным, других требовать отменить правило «вне игры» и компенсировать потери, но все в рамках курса. Неудивительно, что к этой кампании правые успешно сумели подключить наиболее известные, считающиеся оппозиционными газеты «Правда» и «Советская Россия», фактически все более превращающиеся в органы просто АО «МММ». Да что там газеты, целая партия КПРФ взялась поддерживать инициативу акционеров и вместо того, чтобы организовывать

76

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

людей на борьбу за смену курса, начала сбор подписей за непродление (!?) полномочий парламента и досрочные выборы Президента.

Причем, просто сбор подписей, растянутый месяца на четыре, не по закону о референдуме, где хоть как-то можно прижать объект к стенке, а так. Можете представить себе ухмыляющегося Ельцина, которому через полгода скажут, что собрали пару миллионов подписей за его отставку. Ответ ясен: «А сколько миллионов за мое президентство?! Одни «за», другие «против» это и есть истинная демократия».

Зато организация забастовочной борьбы с политическими требованиями, к чему призывают левые, останется в стороне: ведь это чревато гражданскими катаклизмами.

Зато удается сбить очередную волну напряженности в обществе, замкнуть трудовые коллективы на требования повышения зарплаты. Политика, по общей договоренности, будет вынесена за ворота. Так что общий вывод из годовых событий с октября по октябрь таков: правые политические силы грамотно работают на улучшение своей позиции. Они перехватывают, патриотические лозунги, заполняют ряды оппозиции, готовят варианты рокировок, оттесняют левые силы в общественном сознании за край цивилизованной политической сцены, не давая им всеми силами расширить влияние в трудовых коллективах, практически единственном поле, на котором коммунисты могут рассчитывать на успех.

Отсюда и задачи коммунистов: прорывать эту изоляцию, организовывать и политизировать естественную экономическую борьбу трудовых коллективов, или, говоря языком Маркса, формировать пролетариат в класс с последующим ниспровержением господства буржуазии, завоеванием политической власти рабочим классом. Трудные задачи. Но решать их нам надо уже сейчас. Без этого не может быть никакого движения вперед.

***«Трудовая Россия» № 5 20. 09. 1994***.

77

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ: КРИТЕРИИ И УРОКИ БОРЬБЫ9**

Пятого декабря 1992 года второй этап Учредительного съезда Российской Коммунистической рабочей партии ознаменовался принятием Программы РКРП. В принятом съездом поэтому вопросу постановлении отмечено, что образованная на первом этапе съезда 24 ноября 1991 года Программная комиссия в составе Центрального комитета РКРП в основном выполнила поставленную перед ней задачу. Был организован конкурс инициативных проектов. В партийных организациях проведено обсуждение проекта, принятого за основу Центральным комитетом, учтены замечания и предложения, своевременно поступившие в Программную комиссию от партийных организаций и членов РКРП. Программной комиссией представлен съезду текст, являющийся результатом коллективного творчества партии. Он дает анализ хода борьбы рабочего класса и его партии за социализм, вскрывает причины кризиса, намечает программу минимум как установление власти Советов рабочих, крестьян, специалистов и служащих и стратегические задачи партии.

Съезд принял Программу РКРП в редакции, предложенной Программной комиссией, то есть Центральным комитетом, дополнив текст, по предложению состоявшего тогда в РКРП А. М. Макашова, положением о борьбе с сионизмом. В своем постановлении съезд отметил необходимость продолжить обсуждение теоретических вопросов программно; го характера, а ЦК при необходимости выносить соответствующие предложения на съезд партии. Жизнь показала, что это решение съезда было дальновидным и мудрым.

Прошло более полутора лет напряженной, драматической борьбы против антинародной политики правящих кругов борьбы, в которой РКРП играла достойную ее Программы роль. Это был период народных трагедий и острых политических схваток, в том числе и внутри коммунистического движения, включая и внутрипартийную борьбу в РКРП. Крутые изломы политической ситуации сопровождались политической и идеологической переориентацией ряда членов РКРП, их уходом в другие политические партии и движения. Их место занимали и занимают другие товарищи, которых приводит в РКРП их личный опыт участия в политической жизни, в борьбе за свои права. В этих условиях сегодня с разных сторон, по различным конкретным поводам, нет-нет да и можно услышать разговоры о том, что не следует ли РКРП внести принципиальные изменения в свою программу? Общим фоном таких предложений является идея немедленного объединения в одну партию всех уже возникших в России коммунистических, а некоторые добавляют, и социалистических партий. Обращение к программным вопросам становится

78

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

в этих условиях неизбежным, 2-й съезд РКРП поэтому постановил возобновить деятельность Программной комиссии.

По нашему мнению, абсолютным, обязательнейшим условием объединения РКРП с какой-либо другой партией является коммунистический характер Программы, возникающей в результате объединения партии. Между тем, претензии к Программе РКРП, хотя внешне идут под флагом борьбы с догматизмом, в действительности чаще всего направлены на выхолащивание именно коммунистического характера Программы.

Рассмотрим эти претензии.

Нам говорят: «выбросите из названия партии слово «рабочая», ведь вы тем самым, во-первых, отталкиваете от партии трудовую интеллигенцию и трудовое крестьянство, а, во-вторых, в современных условиях границы рабочего класса так размыты, что грань между рабочим и итээровцем провести практически невозможно».

Да, границы рабочего класса, действительно, раздвигаются. Но не беспредельно. Еще во времена Маркса, наряду с понятием рабочего, непосредственно воздействующего на вещество природы, возникло и понятие «совокупного рабочего», в состав которого входит весь трудовой коллектив предприятия, включая даже бухгалтерию. Но собственник предприятия, не работающие на заводе (или фабрике) акционеры люди, которые никогда не входили в состав совокупного рабочего.

Так почему же, подчеркиваем, наша партия есть рабочая партия? Ведь даже оба автора этой статьи — не рабочие, а интеллигенты! Еще раз давайте попробуем объясниться с теми, кто нас действительно не понимает и, это главное, а также с теми, кто все прекрасно понимает, но «играет дурачка» в расчете на политическую неосведомленность и, если говорить прямо, на политическую наивность тех политических противников Ельцина, которые еще вчера голосовали за него.

Настроения отдельных рабочих, профессиональных отрядов рабочих и даже всего рабочего класса сегодня это еще не выражение действительной роли рабочего класса в развитии общества. Не только в рядах рабочего класса, но и трудящихся в целом, их классовыми противниками буржуазией и пробуржуазной интеллигенцией, густо посеяны и активно взошли семена мелкобуржуазности, стремления обогатиться за счет других, внедряется идеология «Лени Голубкова не халявщика, а партнера». Именно недооценка силы мелкобуржуазных тенденций внутри самого рабочего класса и явилась причиной ошибочной, как показала практика, линия Московской организации РКРП на агитацию трудящихся за отказ от получения ваучеров. Кстати, рабочие Москвы, как и все трудящиеся, ваучеры взяли...

Как это ни печально, но это факт. Мы, однако, уверены в том, что этот факт не такого же рода, который давал бы повод утверждать, как это делают теперь некоторые бывшие члены ЦК РКРП, что продолжать делать

79

**— Коммунистический характер партийной программы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ставку на рабочий класс значит закрывать глаза на его состоявшуюся интеграцию в ельцинский капитализм.

Глубину проникновения мелкобуржуазной идеологии в рабочий класс нельзя недооценивать, забывая о воспитанной у него десятилетиями, под руководством Александров Яковлевых и Вадимов Медведевых, политической наивности. Российский рабочий класс уже проходит и, несомненно, завершит мучительный для него путь распознавания на собственном опыте действительной социальной, классовой сути курса приватизации как курса антинародного. Он скажет свое настоящее слово, когда поймет, что его ведут в приватный «рай» только для того, чтобы дубить его шкуру.

Нарастающее в стране забастовочное движение говорит о том, что такое понимание рабочим классом уготованной ему буржуазными реставраторами роли уже наступает. Да это не может быть иначе, поскольку именно рабочий класс по своему объективному положению в обществе и в производстве, является наиболее полным и последовательным антагонистом буржуазного строя. В самом деле. Как и во времена Маркса в России рабочий класс сегодня подвергается жестокой эксплуатации: его жизненный уровень стремительно падает (и это не надо даже доказывать цифрами, а обратные утверждения ельцинского режима вызывают повсеместно только все более злой смех); начинается обвальная безработица (уже в середине июля в России получали пособие но безработице более миллиона человек, а общее число фактически безработных перевалило за миллионы); тают, как вешний снег, иллюзии трудовых коллективов стать собственниками через ваучеризацию и акционирование (уже и Чубайс начал откровенно говорить, что собственников в стране будет 5-6 миллионов всего-то), потому-то на этом фоне, мелькающая много раз в день на голубых экранах реклама A/О «Росзолота» «богатство не обещаем, но достаток гарантируем», выглядит настоящей издевательской насмешкой над еще остающимися наивными зрителями, социальными дураками; ведь для рабочего класса все в большей мере становятся недоступными полноценный отдых, полноценное обучение детей, полноценное здравоохранение.

Попытки режима маневрировать за счет попеременных подачек то одному, то другому отряду рабочего класса провалились — средства идут на более насущные нужды буржуазных элементов: содержание разрастающегося, как снежный ком аппарата принуждения и охраны буржуазного государства.

Российский рабочий класс, таким образом, снова становится тем самым пролетариатом, которому нечего терять, кроме своих цепей. И это объективно. Именно это и предопределяет неизбежность его подъема на борьбу за свое освобождение от возрожденной в нашей стране буржуазной эксплуатации человека. У рабочего класса появляются наиболее благоприятные возможности для такой борьбы: с одной стороны, его концентрация в крупных трудовых коллективах и городах облегчает организацию борьбы, с другой объективно состоявшееся разоблачение лозунга «каждый рабочий — собственник», делает

80

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

рабочий класс более последовательным, ни в какой мере не заинтересованным в сохранении частной собственности, как и самого курса на приватизацию, в любом его варианте, а

Таким образом, как и во времена Маркса остается верным тезис о том, что только рабочий класс сегодня в России может возглавить борьбу всех трудящихся против реставрируемого капитализма с его бездной социального неравенства. Именно этот (и только этот!) смысл вкладывается в слово «рабочая» партия в названии нашей партии.

Это, разумеется, не имеет ничего общего с поощрением «рабочего чванства" или ограничением возможности стать членом РКРП для других трудящихся. Мы поэтому уверены, что никаких серьезных оснований отказываться от рабочего характера сегодня у нашей партии нет.

В рядах некоторых «объединителей» коммунистического движения слышатся голоса и о том, что интересы единства левого движения требуют, якобы отказа и от слова «коммунистическая» в названии партии, замены его словом «социалистическая», даже «социал-демократическая» (в чем настойчиво убеждает членов КПРФ, Председатель Государственной думы И. Рыбкин, избранный в нее по спискам Аграрной партии, но продолжающий быть в то же время членом КПРФ).

О чем, однако, здесь в действительности идет речь? Может быть, всего лишь о чисто формальном моменте, тактическом ходе, связанном с тем, что само слово «коммунизм» режет чье-то царственное ухо? Тем более, что и партия Ленина сначала называлась социал-демократической, что же касается варианта с превращением партии из коммунистической в социалистическую, то, мол, в этом случае просто подчеркивается, что полный коммунизм дело далекого будущего, а Непосредственная задача сегодняшнего дня создание реального социализма.

Во избежание всякой путаницы, следует, видимо, обратиться, прежде всего, к истории Ленинской партии, которая на своем VII съезде заменила название «социал-демократическая» на «коммунистическая». Мотивировка состояла в том, что, во-первых, название «социал-демократическая партия» применительно к Советской России было научно неправильным, поскольку во всей Западной Европе социал-демократические партии интегрировались, органично вписались в систему буржуазного парламентаризма, тогда как Советы это совсем иной тип демократии, в корне противоположный буржуазной парламентской демократии. Следовательно, социал-демократ сторонник Советской власти, это такая же нелепость, как и жареный лед. Поэтому выступать сегодня за превращение коммунистической партии в социал-демократическую означает на деле отрицание самой необходимости Советов, Советской власти, перехода на позиции защиты капитализма с его лживой буржуазной демократией.

Все это, конечно, хорошо известно политическому другу и соратнику Бориса Николаевича, Ивану Петровичу. Пусть над этим задумаются и те коммунисты,

81

**— Коммунистический характер партийной программы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

которые готовы клюнуть на эту политическую удочку Иван-Борисовского дуэта.

Не подходит нам и вариант с переменой названия «социалистическая», он также был отвергнут VII съездом. При этом съезд руководствовался такими доводами. Во-первых, старые официальные социалистические партии во всех передовых странах Европы не отделались от того угара социал-шовинизма и социал-патриотизма, который привел к краху европейского социализма. Во-вторых, до сих нор, подчеркивал съезд, почти все официальные социалистические партии являлись настоящим тормозом рабочего революционного социалистического движения (см. В. И. Ленин, ПСС, изд. 4, т. 27, с. 103). Разве сегодня это не актуально для России, когда первое лицо в КПРФ открыто сводит стратегические принципы своей партии к типично буржуазно-размытым: народовластию, государственности и патриотизму. Эти принципы и близко не раскрывают коммунистического характера партии, ибо они идут в русле программных документов современных западных, так называемых социалистических партий, отвергающих и саму идею коммунизма, и понимание социализма как всего лишь социально ориентированного явления на рыночное общество, то есть тот же капитализм, в котором государство берет на себя основную заботу так ограничивать эксплуатацию труда капиталом, чтобы не допустить наиболее острых социальных взрывов и потрясений.

Если партия коммунистическая, то это значит, что она понимает социализм как первую, низшую фазу коммунизма. Никакого другого действительного социализма быть не может. При этом самой глубокой основой реального социализма являются общекоммунистические отношения, проходящие (разумеется с разной степенью зрелости) через обе фазы коммунизма. Такие общекоммунистические отношения, возникающие вместе с социализмом, включают: общенародную собственность на землю и другие основные средства производства; каждый трудоспособный трудится (неработающий да не ест); общество берет на себя заботу о содержании нетрудоспособных (дети) и уже нетрудоспособных (старики и инвалиды); каждому трудоспособному рабочее место (полная занятость); общество обеспечивает равные условия для выявления и развития способностей всех членов общества (бесплатное, равнодоступное образование и здравоохранение); управление производством и общественной жизнью через систему Советов, самих трудящихся.

Нам представляется, что в нынешних условиях, когда усиливаются интеллектуальные провокации против марксистско-ленинской теории, социализма, множатся и попытки теоретически оторвать социализм от коммунизма. Поэтому было бы правильнее, если бы на очередном съезде партии была внесена в Программу развернутая характеристика социализма и полного коммунизма как двух фаз одной и той же общественно-экономической формации, имеющей в обеих фазах единые общекоммунистические отношения.

82

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Коренные вопросы всякой партийной программы о власти и о собственности. В программе коммунистической партии эти вопросы неизбежно связаны в один тугой узел, то или иное решение одного из них означает определенное решение и другого. Если же в той или иной партийной программе такой жесткой взаимообусловленности решения этих вопросов нет, то значит речь идет о настоящем политическом лукавстве, нечестности составителей программы по отношению к рядовым членам партии и, вообще, по отношению к той социальной базе, на которую руководители партии хотели бы опереться.

Ключом социалистических и, следовательно, коммунистических преобразований общества в Программе РКРП, а до этого в Программе, принятой VIII съездом РКП (б), является Советская власть как система Советов рабочих, крестьян, социалистов и служащих, причем выборы в Советы осуществляются не по территориальному, а но производственному принципу, когда первичной избирательной ячейкой выступает производственный коллектив, экономическая, производственная единица (завод, фабрика).

Начиная с кануна Октября и кончая последними своими работами, В. И. Ленин развивал идеи о том, что выборы в Советы по производственному принципу, во-первых, обеспечивают наиболее тесную связь всего государственного и хозяйственного аппарата с трудовыми коллективами, что, подчеркивал Ленин, позволяет обеспечивать наиболее высокую степень реальной подотчетности аппарата хозяйственного управления трудовым коллективам и, властности, компетентности его работников. Тем самым закладывается наиболее глубокая основа выполнения Советами функций субъектов общенародной собственности, так и функций субъектов общенародного хозяйствования. Во-вторых, они обеспечивают органическую связь государственного аппарата и массовых производственных общественных организаций, и прежде всего, профсоюзов. В-третьих, только самая тесная связь законодательных, исполнительных и хозяйственных функций, которая обеспечивается при положении предприятия как основной ячейки государственного строительства, создает основу реального успеха в борьбе с бюрократизмом. Этот последний момент требует, в силу своей особой актуальности, дополнительного рассмотрения.

Буржуазное общество в принципе не может преодолеть засилье бюрократии во всей общественной жизни, поскольку буржуазная демократия переносит центр тяжести на торжественное и пышное провозглашение всяческих прав и свобод, фактически не позволяя именно большинству населения, рабочим и крестьянам, пользоваться ими сколько-нибудь достаточно, ставя неисчислимые фактические препятствия для организации трудящихся. Причина этого кроется в господстве частной собственности, в условиях которой, как писал Ленин, самая демократическая республика остается неизбежно диктатурой буржуазии, машиной для подавления гигантского большинства трудящихся горсткой капиталистов (см., напр., В. И. Ленин, ПCC, 4 изд., т. 29, с. 86). Бороться же с бюрократизмом до конца, до полной победы над ним, как считал Ленин

83

**— Коммунистический характер партийной программы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и как записал в своих решениях VII съезд РКП (6), можно лишь тогда, когда все население будет участвовать в управлении (см., там же, стр. 161).

В подготовленном в марте 1918 года проекте Программы РКП (б) общий план борьбы с бюрократизмом выглядел так:

1. Каждый член Совета должен выполнять известную работу по управлению государством;
2. Эти работы должны последовательно меняться, охватывая весь круг дел, связанных с государственным управлением, все его отрасли;
3. Рядом постепенно и осторожно выбираемых, но неуклонно проводимых, мер трудящееся население должно поголовно привлекаться к самостоятельному участию в управлении производством (см., там же, с. 89-90).

Именно таким образом, по-ленински понимаемая, Советская власть и представляет собой политическое обеспечение общенародной собственности на средства производства: собственность не может быть общенародной, если нет участия всех трудящихся в управлении ее функционированием и использованием. С другой стороны, только общенародный характер собственности, то есть ее фактическое использование в интересах всех трудящихся обеспечивает постоянное воспроизведение Советской власти как власти самих трудящихся, то есть подлинного, а не формального только, мнимого по существу народовластия, которое является непреложной реальностью, если в обществе господствует частная собственность. Это единство Советской власти и общенародной собственности при жизни Ленина было реализовано путем избрания Советов через трудовые коллективы и создание совнархозов, которые и при Ленине были отделами Советов всех уровней. Таким образом Ленинские Советы становились организационными центрами управления социалистическим обществом, сферами его жизнедеятельности и, в первую очередь, экономической.

Однако после смерти Ленина пошел процесс выхолащивания экономической функции Советов, а потому и подрыва Советов как принципиально нового политического института, главного звена социалистического самоуправления народа.

Переход же в середине 30-х годов к территориальной системе выборов, по существу, ликвидировал Советскую власть, сделал государственные органы неподконтрольными трудовым коллективам, что вызвало процессы перерождения государства и собственности, из общенародной она начала превращаться в государственно-капиталистическую.

Как далеко зашел этот процесс, каковы его этапы и последствия? Этот последний вопрос, к сожалению, не получил достаточного отражения в Программе РКРП (в программах других коммунистических партий России вопрос о ленинском понимании сущности Советской власти и ее диалектической связи с общенародным характером собственности, вообще, обходится).

84

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В программе нашей партии правильно записано, что в условиях отказа от выборов в Советы по производственному принципу власть может действовать в интересах рабочего класса лишь постольку, поскольку интересы эти выражает коммунистическая партия. Эго так. Но поскольку ликвидация Советской власти открыла шлюзы для превращения общенародной собственности в государственно-капиталистическую, неизбежно должен был начаться процесс перерождения самой коммунистической партии.

Перерождение крупной политической партии, процесс неизбежно затяжной, предполагающий обновление ее личного состава и, только на этой основе, принципиальные изменения в Программе и практической политике. Общей основой перерождения ВКП (б) — КПСС явилось то, что все более нараставший отрыв высшего партийного руководства от партийной массы, а партийных организаций от трудовых коллективов, постепенно, но неуклонно создавал замкнутый, самовоспроизводящийся социальный слой, стоящий не только над рабочим классом, но и над самой партией, над массой ее рядовых членов, для которых оставались святыми ленинские идеи и принципы. Но и эта рядовая партийная масса сокращалась как шагреневая кожа — в партию хлынули карьеристы, и, как ясно теперь в свете опыта периода открытой реставрации капитализма, те, кто всегда ненавидел саму идею коммунизма, социализма, советской власти, теперь открыто похваляются и своими отцами, и дядьями, и дедами-кулаками, и белогвардейцами, и участниками кулацких мятежей и власовцами. Эти люди дождались своего часа, по-иезуитски ловко проникнув в руководящие органы партии, стали повсеместно подбирать под себя командный слой партии, а также корпус хозяйственных руководителей.

В партии все шире стала насаждаться двойная мораль: официальная коммунистическая для недотеп, социальных дурачков (новые «русские» придумали для таких даже термин «совки»), и другая — для «избранных», «сильных», которые «хотят и все могут», и для которых первые всего-навсего лишь социальное быдло, достойное только рыночного кнута.

Это разложение коммунистического характера партии, начавшееся в результате глубоко ошибочного решения Сталина об отказе от ленинских принципов организации Советской власти, Сталиным же, его авторитетом и личной властью сдерживалось. После смерти Сталина этот процесс стал резко набирать темпы, чему способствовали и некомпетентность, политическая недалекость сменявших друг друга первых лиц в партии: Хрущева, Брежнева, Черненко. Сомкнувшиеся с сионизмом антикоммунистические силы в КПСС организовали целый ряд политических деклараций (типа обещания к 1980 году построить материально-техническую базу коммунизма, обеспечить каждую семью до 2000 г. благоустроенной квартирой и т. д.), осуществили целый ряд практических мер (таких, как «кукурузизация» всей страны, атака на личных коров колхозников, ликвидация «неперспективных» деревень и т, д.), прямо нацеленных на подрыв в народе авторитета самой коммунистической идеи.

85

**— Коммунистический характер партийной программы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Этапную роль в размывании общенародного характера государственной собственности сыграла экономическая реформа 1965 года, нанесшая сокрушительный удар по общенародному коллективизму в экономике, а через нее и во всех других сферах жизни общества. Вместо советизации экономики, развития в производстве советской Демократии, был взят курс на реанимацию всепоглощающей роли прибыли с последовательным выдвижением на первый план, вместо общественного интереса, обособленной, частной выгоды. Вместо реализации ленинского завета о «борьбе с цеховой узостью и ограниченностью, с цеховым эгоизмом» (см. В. И. Ленин, ПСС, изд. 4. т 29, с 94) на командные посты в хозяйстве все шире стали выдвигаться, говоря словами Ленина, «люди с буржуазными навыками мысли и хозяйничания» (там же, с. 95). Пышным цветом расцвела теневая экономика, а государство и партия, под прикрытием лицемерных фраз о необходимости борьбы с ней, все более определенно вставали на путь создания для нее более благоприятных условий. Ответственность за это лежит, в частности, на А. Н. Косыгине, а затем на Н. И. Рыжкове.

Полный крах Советской власти и социалистического (общенародного) характера собственности в России связан с установлением ельцинского режима. Сегодня Россия типичная буржуазная страна полуколониального тина, в которой господствует компрадорская буржуазия, использующая для сохранения власти режим, идущий по пути фашизации пиночетовского образца. Что касается такого атрибута ельцинской демократии, как Российский парламент (федеральное собрание), то только политический пройдоха, типа определенных депутатов Государственной думы, может не согласиться со следующими словами Ленина, как будто специально сказанными для того, чтобы мы оценили, что мы могли бы иметь и что получили: «Сливая законодательную власть с исполнительной, Советы сближают госаппарат с трудящимися массами и устраняют ту загородку, которой был буржуазный парламент, обманывающий массы лицемерными вывесками, прикрывающий финансовые и биржевые проделки парламентских дельцов, обеспечивая неприкосновенность буржуазного аппарата, управления государством» (там же, с, 86).

Нам могут сказать: слишком много ссылок на Ленина, это — догматизм. Ну что же поделаешь, если нам больше нравится ссылаться на Ленина, а не, скажем, на Билла Клинтона или даже Ивана Рыбкина. К тому же, мы думаем, что не надо падать в обморок от того, что какие-то социальные истины уже доказаны раз и навсегда, и многие из них доказаны именно Лениным.

Не утратившей и сегодня силу истиной, на наш взгляд, является и пункт постановления Учредительного Съезда РКРП о том, чтобы «считать Программу РКРП основой для объединения всех действительно коммунистических сил и идейно-организационного размежевания с социал-демократическим течением».

***«Известия ЦК РКРП» 7 октября 1994 г.***

86

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ШАГ СДЕЛАН, НО КУДА? ВПЕРЕД, НАЗАД ИЛИ НА МЕСТЕ?**

**выступление первого секретаря ЦК РКРП В. А. Тюлькина на съезде** **рабочих**

Я хотел бы для вступления в тему задать один вопрос: как вы думаете, какой у нас, хотя бы в Москве, самый тяжелый труд? Грузчика, проходчика метро? Оказывается пересчитывать купюры. Я сегодня прочитал объявление: «Уважаемые господа! За пересчет мелких, купюр взимаются комиссионные». Если мелкие деньги представлены тысячными — 2 %, пятисотенными — 3 %, если приходится считать сотенные и двухсотрублевые — 5 %. Вот так. 100 штук насчитал — 2 тыс. есть. Сто раз операцию повторил — зарплата Дмитрия Васильевича Игошина — расточника экстра-класса. При этом объяснение — это особый труд, требующий специальной подготовки, особенно интеллекта. Для чего этот пример? Для того, чтобы после этого самим себе задать вопрос: если пришел к власти, прежде всего» экономической вот этот слой, просто так он отдаст занятое, завоеванное пространство? Вряд ли. Поэтому совершенно справедливо в проекте документа сказано, что единственная сила, которая может ему противостоять, это объединенные трудящиеся, прежде всего, рабочий класс. Поэтому сам факт съезда сегодня — это явление очень-очень положительное. Раз люди съезжаются, значит они хотят обменяться мнениями, поделиться опытом. Раз мы собрались, то, используя возможности съезда, независимо от того, какие у нас будут в дальнейшем шаги, мы, конечно, должны определить общие вопросы нашего движения — принципиальные, которые всегда были и будут и, не решив которые, мы всегда будем спотыкаться.

Остановлюсь на некоторых моментах. Тезис первый, который сегодня почему-то мелькает на страницах печати: «Россия исчерпала лимит на революции». Как-то странно, контрреволюция только что прошла, и сразу лимит оказался исчерпан. Интересно получается. А что такое революция? Революция — это смена общественно-политического строя и решение главного вопроса — «о власти». Отталкиваясь от примера, с которого начал, — мы что, не собираемся, это менять? Эту сволочь так и думаем в господах оставить? У нас что, цель — липа переместить в правительстве или привести к власти трудящихся? Так как без этого лимита свою возможность реализовывать будем?

Отсюда еще один вопрос возникает: когда переходим к практическим действиям? Политическая стачка остается оружием рабочего класса. Поэтому цель надо ставить прямо. Мы должны ответить на некоторые доводы, которые идут и из демократического лагеря, и, как ни странно, из оппозиционного. Мол, это может

87

**— Шаг сделан, но куда? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

привести к кровопролитию, к гражданскому противостоянию. А сегодня что делается? В прошлом году на 300 тыс. детишек меньше родилось, это чья кровь или кровь, вообще? А за год людей убивают больше, чем в Афганистане за 5 лет, — это как понимать?

Мы должны отчетливо понимать, что считаться будут только с силой и сильным. А наша сила прибывает в борьбе, мускулы наращивают только в процессе работы, другого не дано.

Но в то же время, пока мы этот курс вырабатываем и, вроде бы, определились в предыдущих вопросах, тут же какой-то доброхот в нашем движении говорит: «Погодите вы с этой стачкой, вот идут ближайшие выборы, здравомыслящие силы приходят к власти, они уже и тут, и там сидят. Еще поднажмем, будем участвовать в выборах обстановку изменим». В связи с этим, я интересное наблюдение сделал: самые здравомыслящие силы уже осели в банках, биржах, концернах, консорциумах, мэриях, префектурах, думах, правительствах. Потому что самые здравомыслящие говорят: «... воровать можно, но до определенных пределов». Потому они и здравомыслящие, что понимают: «как бы чего не вышло, как бы не скинули, как бы социального взрывшие получилось. Поэтому надо под веревку, которая шею трет, подложить платок». И самой здравомыслящей оказалась наша старая знакомая партхозноменклатура. Если посмотрим пофамильно, то увидим не только идейное, но и личностное родство — оно здесь налицо. Куда ни плюнь, ну везде секретарь... В Ленинграде из 27 банковских структур 19 возглавляют бывшие партработники. Вот они-то и за здравомыслие. Конечно, мы будем участвовать и в парламентских, и в местных выборах, будем использовать это, но делать на это ставку, как на этом настаивают здравомыслящие, ни в коей мере нельзя. Наша установка власть тем, кто работает. Это коренной поворот, это революция. Бдительность в этом процессе необходима, о чем говорил выступавший Анпилов. И терять память здесь никому не советую.

Теперь внимательный наблюдатель охает: как это получилось, что те же самые люди, которые на 28 съезде проводили абсолютно общую с Горбачевым политику на рынок, на реформы, сегодня, разделились, и очень успешно: с одной стороны, ведут реформаторский курс правительства, а с другой претендуют на роль теоретиков даже в нашем коммунистическом движении? Коль мы говорим, что в коренных вопросах будем определяться и главным остается приведение к власти трудящихся, тогда надо смотреть, чтобы мы при всем этом не отвлекались на различные второстепенные (может, и важные) политические кампании. Имеется в виду следующее: то возникает идея национального фонда, то — коалиционного правительства, то подписи за что-то собирать, то еще куда-то двигаться. Наша задача структурирование рабочего движения и шаги, пусть маленькие, но практические шаги.

Сегодня самый сложный момент настает, когда мы будем решать вопрос: «А для чего мы собрались и что будем создавать?»

88

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Первый докладчик сказал, вроде вопрос уже решился, создаем союз рабочих. Я ему бы сказал в ответ: «Для чего ты создаешь союз, когда уже есть структуры, например, есть Российское объединение рабочих организаций, чем не устраивает? Или Союз рабочих комитетов — уже структурированные люди, давай туда подключимся. Почему нет?» Вообще это перестройка, когда на одном крест поставили, недоделав, давай на новом месте еще что-то создавать. Пока создаем, вся жизнь и уйдет. Поэтому у меня большая просьба подходить к этому вопросу внимательно. Без эмоций, без криков, без шума, Попытаемся скоординировать действия имеющихся структур. Может, кто-то просто не успел к ним подключиться. А тут по какому-то надуманному принципу предлагают в каком-то углу создавать что-то новое.

И заканчивая, я хотел бы напомнить мысль, которую высказал Маркс в Манифесте: «... есть такой период, когда результатом рабочего движения будет не непосредственный успех, а будет укрепление и расширение самого рабочего движения». Я хочу вас заверить, что РКРП, что бы ни случилось, своей главной задачей будет считать организацию рабочего движения, помощь рабочим в структурировании своих организаций. И, в конечном итоге, приходу к власти советов рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции.

***«Трудовая Россия» № 7, 22. 11. 1994.***

89

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КРАСНЫЕ ИДУТ! 10**

Городское собрание Санкт-Петербурга в результате проведения повторных выборов утратило свою «демократическую невинность», которую с таким трудом создавал Собчак, два дня натягивая результаты весенних выборов. Тогда из 24 избранных депутатами не было ни одного не то чтобы красного, но даже ни одного сколько-нибудь явного противника реформ. А сегодня, несмотря на все потуги демократической общественности, мэрской власти и прислуживающих им средств массовой информации, на них вылили ушат холодной водицы: пролезли-таки (по их понятиям) эти коммунисты в местный парламент. Да не откуда-нибудь, а из самого Ленинграда (название блока «Коммунисты Ленинграда»). Провели 8 человек во второй тур, а затем трех в Собрание. Да как провели! Спокойно, уверенно, можно сказать, с легкой иронией, подчеркивая тем самым, что рожденный ельцинской Конституцией обман народа мало что решает. Мол, начинать надо с Ельцина и Собчака, а данное собрание будем использовать для начала наступления как трибуну для разоблачения демократов-мародеров. Образно говоря, использовать возможность резать правду-матку: «В зоопарке тигру мяса не докладывают, а мэрия и мэр все полнеют и полнеют». Поэтому коммунистам нужно не количество кресел, а надежные центры кристаллизации и сопротивления. Спланировав кампанию и сконцентрировав усилия на решающих участках, они провели трех человек, в том числе, первого секретаря ленинградского комитета РКРП Юрия Терентьева и председателя совета рабочих Ленинграда, бригадира судосборщиков балтийского завода, члена областного стачечного комитета Бориса Борнелинера (кстати единственного рабочего в этом парламенте). И что характерно, оба члены Центрального Комитета Российской коммунистической рабочей партии.

Прошли и все! А ведь против, казалось, было все: общий фон пропаганды реформ, система выборов, подконтрольная исполнительной власти, усталость народа, прямой подкуп избирателей «новыми русскими», натиск средств массовой информации.

Вспомните радиодебаты. Когда председатель профкома метростроевцев Л. Смирнов закончил выступление, молоденькая дикторша прокомментировала: «У вас осталось тридцать секунд, может быть, вам хватит на то, чтобы сказать: «Пролетарии всех стран, извините!».

Был бы Смирнов поопытнее в интригах, осадил бы дикторшу за наглость. Но не стал Леонид этого делать, не успел, а скорее, не приучен на хамство отвечать хамством. Не этим сильны коммунисты.

А извиняться перед пролетариями придется все равно не только радиотеле-вралям, но и мэрам, и президентам.

90

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Учитывая результаты весенних выборов, а также обстановку в городе: крайнюю апатию избирателей, их недоумение и даже раздражение, вызванное разборками между блоками, называющими себя оппозицией (в том числе и патриотов, и коммунистов), и наоборот, готовность выступить против персонифицированной власти, коммунисты образовали единый, по-настоящему оппозиционный блок.

Деньгам и бумажному потоку демократической прессы, необъективным передачам теле- и радиовещания коммунисты грамотно противопоставили устную агитацию в округах, человеческий разговор, работая прежде всего на увеличение явки на участки в день выборов.

Для простого спокойного разговора с людьми использовали все 25 четырехминутных выходов на телевидение в первом круге. Старались показать, что безразличие к результатам выборов в Городское собрание привело к власти людей подобных и послушных Собчаку, которые за короткое время умудрились развалить городское хозяйство. И результат подтвердил ставку на правду.

Не просто 8 коммунистов прошли во второй тур, а из 451 тысячи проголосовавших горожан 70 тысяч высказались за коммунистов. Больше всех! На втором месте «Движение народной консолидации» (52, 8 тыс.), на третьем «Любимый город» (51, 0), далее «Петр Великий» (40, 0 тыс.) и прочие демократы.

А ведь эти показатели более точно характеризуют обстановку в настроениях, чем итоговые места в Собрании.

Увеличив явку по сравнению с весенними выборами с 20 % (первый день) до 28 %, умело построив агитацию, коммунисты проявили действительные тенденции изменения настроений в обществе.

Несложные расчеты по данным статистического анализа итогов весенних и осенних выборов с применением теории вероятности показывают, что при явке 90 % не менее 54 % мест было бы за коммунистами,

Вот что страшит нынешних власть предержащих — этот накапливающийся революционный потенциал!

А еще ужасно для демократов то, с чем пришли коммунисты. А пришли они вырвать гнилой зуб — мэрства (и мэра Собчака), выпустить весь гной демократов с их реформами.

Коммунисты, которые тесно связаны с трудовыми коллективами, понимают, что слава Ленинграда не только в его дворцах и парках. Слава Ленинграда — это слава уникального промышленного научного и культурного центра. И никакие социальные проблемы не удастся решить без подъема производства и развития науки. А для этого нужно, чтобы власть вернулась в руки трудящихся.

Прямо говорит балтиец Борис Борнелинер, что будет использовать Собрание и депутатский статус для строительства Советов — органов власти, опирающихся на трудовые коллективы, с тем, чтобы сначала влиять на парламент, а затем заменить его.

91

**— Красные идут! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Не скрывает Юрий Терентьев намерений дать оценку роспуску предшествующего представительного органа городской власти — Совета, поймать, наконец, за руку воров и мародеров и старой, и новой номенклатуры. Это, действительно, ужасно для привыкших называть себя элитой господ.

Еще хуже им становится, когда слышат, что в областное законодательное Собрание проводились довыборы по единственному округу Гатчинскому, и депутатом здесь стал секретарь районной организации РКРП Владимир Леонов (он же прошел в Городское собрание). А в городе, носящем имя эстонского революционера Виктора Кингисеппа, вообще, случилась «катастрофа»: из 8 мест в городском собрании 6 заняли члены РКРП (во главе с секретарем Валентином Гнездиловым) и сочувствующие.

И вокруг по России все хуже и хуже идут демократические дела. В таких промышленных центрах, как Челябинск, Тюмень, Калуга, Саратов, Воронеж, Курск, первые секретари областных комитетов Российской коммунистической рабочей партии избраны депутатами тамошних парламентов.

Тут уж действительно впору кричать «Красные идут»!

И они действительно идут. Наступил тот предел развала и обнищания страны, когда самым демократичным будет, говоря по-народному, гнать господ под демократический зад.

***«Вечерний Ленинград» № 19, декабрь 1994 г.***

92

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**БОЛЬШИЕ ВОПРОСЫ В МАЛЕНЬКОЙ КАРТИНКЕ**

**(История о том, как Юрий Белов обучил. Ленина и Сталина государственности)**

«Мы с дядей тигром охотимся только на крупного зверя». Помните, именно так серьезно, сам себе веря, говорил маленький котенок в замечательном детском мультфильме, желая добавить себе авторитета среди общественности джунглей. Прием этот с давних пор знаком и политикам. Владимир Ильич о ренегатстве Каутского говорил, подчеркивая его умение прикрыть себя ссылкой на самого Маркса, мол, великий Карл думал так же, как и Карл Каутский. А вспомнилось мне это вот почему. В газете «Советская Россия» были напечатаны две статьи Юрия Белова о Сталине и о Ленине, названные соответственно «Сталин и Россия» и «Государственный гений». Советский читатель, неискушенный в политике, познакомившись с этими объемистыми, полными цитат и исторических параллелей, работами, естественно, связал их появление с датами смерти вождей и не мог не сделать вывод, что если один из идеологов и руководителей КПРФ весь интеллектуальный потенциал бросил на защиту Ленина и Сталина, то, значит, и представляемая им организация, таким образом, наконец-то, во весь голос заявила о своей верности делу Ленине — Сталина борьбе за коренные интересы людей труда, за построение социализма. Однако осведомленный читатель не может не задаться вопросом: «Что нового сказал автор, а главное, для чего потребовались эти столь хитрые умопостроения?» Лично я согласен с Беловым, что, конечно, «Сталин был патриотом своего отечества», и «что в обращении, к русской национальной гордости Сталин заявил о себе как о мудром политике», и что «Сталин — явление всемирной истории», поэтому «исключить Сталина из числа вершителей победы над фашизмом никому не удастся». И здесь я искренне порадовался за Юрия Белова, политическое самосознание которого левеет прямо на глазах и, особенно, в последнее время. А ведь совсем недавно, будучи секретарем Ленинградского обкома КПСС, Юрий Павлович весьма негативно оценивал роль Сталина, говоря про сталинщину в советской истории, и критиковал «Движение коммунистической инициативы» за русский патриотизм. Хотя Юрий Павлович политически и вырос, некоторые пассажи его статей вызвали больше вопросов, чем дали ответов. Ну, например: «Пора, наконец, признать: теоретики социализма не учли действия беспощадных законов геополитической схватки». И такие ли уж неклассовые понятия «патриотизм», «Отечество», «Россия», как думает Белов, и «державный ли социализм» строил Иосиф Виссарионович, если говорил «Общество, которое мы построили, никак не может быть названо государственным социализмом». Так,

93

**— Большие вопросы в маленькой картинке —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

может быть, дело не и том, что сказано автором, а что о чем-то существенном не сказано. Эго ощущение укрепилось, когда в статье мы столкнулись с таким оригинальным выводом, что для Ленина «интересы защиты государства были превыше революционных принципов... Он не мог рисковать судьбами тысяч и миллионов людей ради провозглашенных принципов». Ленин, в отличие от Белова и Зюганова, сначала определял, о каком государстве идет речь, а потом уже определял свою позицию в отношении этого конкретно-исторического государства. Известно, что после Октября 1917 года Ленин заявил, что мы, большевики, становимся самыми твердыми и последовательными «оборонцами». А знаменитый лозунг всей гражданской войны — «Социалистическое отечество в опасности!». Разве это не свидетельствует в ленинском призыве миллионов на защиту провозглашенных принципов.

Можно поспорить с Юрием Беловым относительно ленинского понимания Советов: просто как «универсальной формы государственного управления, прообразом которых явилась крестьянская община..», или для Ильича Советы были прежде всего формой, найденной самим пролетариатом в ходе революционной борьбы 1905 г. Но никак мы не можем согласиться с весьма оригинальной трактовкой ленинской статьи «Маленькая картинка для выяснения больших вопросов». Приводя в ней пример из книги А. Тодоровского «Год с винтовкой и плугом», Владимир Ильич действительно процитировал именно тот отрывок, где говорилось, что Исполком г. Весьегонска привлек трех «молодых и особенно дельных промышленников» к созданию лесопильного завода «под угрозой лишения свободы и конфискации имущества...». Юрий Павлович растолковывает нам то, что якобы хотел сказать Владимир Ильич: «или пускаете завод..., и тогда за вами остаются ваши капиталы (не просто имущество — В. Т.), право управления..., или все экспроприируется». Конечно, Юрий Павлович, как давний, со времен Смольного, теоретик нового НЭПа, не мог не увидеть в рассматриваемой статье «прообраз новой экономической политики, подсказанной и идущей снизу»... Естественно, и ленинская статья подправлена им в обоснование его концепции НЭПа как экономики переходного периода от социализм к капитализму. Но Владимир Ильич заканчивает выяснение больших вопросов такой мыслью: «Отказ использовать представителей буржуазного аппарата — для дела управления и строительства есть величайшая глупость, несущая величайший вред коммунизму. Но кто захотел бы рекомендовать меньшевика как социалиста, или как политического руководителя, или даже как политического советчика, тот совершил бы громадную ошибку, ибо история революции в России доказала окончательно, что меньшевики не социалисты, а мелкобуржуазные демократы, способные при каждом серьезном обострении классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией становиться на сторону буржуазии». Вот этого-то и нет у Белова нет рассмотрения всех-всех вопросов теории и практики, с точки зрения классовой борьбы.

94

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Юрий Белов возводит Ленина и Сталина в патриоты, в державники, в государственники и пр., но как-то почти опускает, что это были последовательные марксисты, которые считали марксистами только того, «... кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата» (Ленин).

Белов пишет, что война заставила Сталина «думать о пределах применяемости классового подхода». Юрий Павлович напрямую обращается к «архикоммунистам», правда не указывая, кто же это: «возводя классовый подход в абсолют, вы уподобляетесь Троцкому... Одно дело отражать и защищать интересы рабочего класса, людей наемного труда, другое — выводить эти интересы за пределы их распространения, доводить их до абсурда». Однако Владимир Ильич подчеркивал: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными явлениями, обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов». Этот принцип и Ленин, и Сталин всегда распространяли на такие понятия, как геополитика, здравомыслие и исторические традиции, державность, а тем более теорию Государства. Уж государственникам надо бы знать, что государство всегда рассматривалось, и не только классиками марксизма, как институт сугубо классовый, что «государство есть продукт и проявление непримиримости классовых противоречий».

Знает ли об этом Ю. Белов? Знает, безусловно. Юрий Павлович умный и эрудированный человек. И передергивания по «классовому подходу» он производит вполне сознательно. «Именно поэтому важнейшему и коренному пункту начинается искажение марксизма...» писал Ильич и особенно подчеркивал, что после смерти великих революционеров делаются попытки превратить их в безвредные иконы, так сказать, канонизовать их, представить известную славу их ИМЕНИ для «утешения» угнетенных классов и для одурачивания их, выхолащивания содержания революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его». Не на такой ли обработке марксизма сходятся сейчас буржуазия и оппортунисты внутри рабочего движения. Забывают, оттирают, искажают революционную сторону учения, его революционную душу. Выдвигают на первый план, прославляют го, что приемлемо для буржуазии. Не думаю, что Юрий Павлович не видит или не понимает сути буржуазной демократии, которую Ильич характеризовал так: «Демократическая республика есть наилучшая возможность политической оболочки капитализма, и потому капитал, овладев этой наилучшей оболочкой, обосновывает свою власть настолько надежно, настолько вернее что никакая смена лиц, ни учреждений, ни партий в буржуазно — демократической республике не поколеблет этой власти.

Мелкобуржуазные демократы... ждут именно «большего» от всеобщего избирательного нрава. Они разделяют сами и внушают народу ту ложную мысль, будто всеобщее избирательное право «в теперешнем государстве»

95

**— Большие вопросы в маленькой картинке —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

способно действительно выявить волю большинства трудящихся и закрепить проведение ее в жизнь». Не здесь ли разгадка того, почему именно сейчас Юрий Павлович столь своеобразно заговорил о державности Ленина и Сталина, о «шекспировском масштабе» их дел и мыслей. И не потому ли, именно сейчас, когда в народе все сильнее зреет неприятие, так называемой, представительной демократии, все глубже становится понимание того, что вывести страну из кризиса через очередные всенародные выборы невозможно, что парламентская оппозиция все больше дискредитирует себя в глазах общества, идеологи КПРФ выдвигают тезис о том, что Россия исчерпала лимит революций в XX веке, и делают главную ставку на возможность формирования в существующей системе некоего правительства национального спасения. Отсюда расчет на парламентский успех в отстранении от власти антинародного мафиозно-компрадорского режима методом осознания всем народом своих коренных национально-государственных интересов. Не для того ли, чтобы задержать окончательное прозрение людей.

Кому выгодна подобная теоретическая и идеологическая позиция? Увы, только существующему криминально-компрадорскому режиму. Таким образом, Юрий Белов, возведя Ленина со Сталиным в ранг государственников и державников, вывел их практически за рамки марксистов. Произвел он эту операцию не просто для упражнений ума, а для подкрепления именами революционеров марксистов не совсем революционной, мягко говоря, программы своей организации, которая в т. ч. на Съезде отказалась от лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Забвение великих, коренных соображений из-за минутных интересов дня, погоня за минутными успехами и борьба из-за них без учета дальнейших последствий, принесение будущего движения в жертву настоящему, может быть, происходит и из-за «честных» мотивов. Но это есть оппортунизм и останется оппортунизмом, а «честный» оппортунизм, пожалуй, опаснее всех других.

Надо сказать, Юрий Павлович все-таки где-то чувствует уязвимость своих позиций, поэтому сначала, припомнив Горбачеву фразу «революция продолжается», приписал ему революционный космополитизм, уравняв с Троцким, чем, по моему мнению, глубоко обидел Троцкого. Тот все-таки был человеком идеи. Правда, здесь Белов не объяснил, почему он, секретарь Ленинградского обкома КПСС, на 28 съезде партии убеждал делегатов при выборах генсека голосовать за Горбачева, мол, хотя он и плох, но он президент и кто, как не он, защитит партию. По мнению Белова «... Ленин преодолел Маркса...», «... Сталин преодолел Ленина...». По-видимому, следуя логике Белова, можно продолжить, что Горбачев преодолел Сталина, а Белов преодолел Горбачева. Последнее более похоже на правду. Мы же уверены в другом. Ленинизм как учение, научно отражающее реальную жизнь, преодолеет Белова с компанией.

***«Вечерний Ленинград» № 23, 11. 04. 1995***

96

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«ОБРАЩЕНИЕ К ПЛЕНУМУ ЦК КПРФ (ПО ВОПРОСУ СОЗДАНИЯ ЕДИНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО БЛОКА КОММУНИСТОВ) ОТ 21 ИЮНЯ 1995 ГОДА**

Уважаемые товарищи!

Июньский Пленум ЦК РКРП принял решение еще раз обратиться в ЦК КПРФ с предложением создания единого избирательного блока коммунистов России.

Дело в том, что два предыдущих обращения ЦК РКРП (октябрь 1994 г. и март 1995 г.) со стороны КПРФ практически остались без ответа.

Не прибавила ясности и опубликованная в «Правде России» (15 июня 1995 г.) статья председателя ЦК КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова «Преодолеть разобщенность коммунистов». В ней Геннадий Андреевич разделяет основные принципы объединения, предложенные ЦК РКРП, однако не отвечает на вопрос, будем образовывать единый блок или нет? Более того, в статье содержится странное утверждение, что время для создания единого предвыборного блока коммунистов уже упущено, так как по Закону срок регистрации избирательных объединении истекает за полгода до выборов, т. е. 17 июня. Основываясь на этой «печальной» предпосылке, товарищ Зюганов предлагает тактику координации действии партий по территориям и подключения высококвалифицированных специалистов всех направлений в помощь КПРФ в ее общефедеральный список.

По понятным причинам последнее является неприемлемым для РКРП и для ее союзников. Прежде всего, ознакомившись с проектом Закона о выборах, даже не будучи столь искушенными в вопросах законотворчества, как специалисты парламентской фракции КПРФ, мы приходим к выводу, что срок полгода с момента регистрации относится к партиям и определяет их «совершеннолетие», т. е. право образовывать избирательные блоки. Этому критерию соответствует и РКРП, старшая по возрасту, и более молодая КРПФ как общероссийские политические партии. При объявлении выборов они, в соответствии с Законом, могут образовывать избирательные блоки.

К этому надо готовиться, поэтому сегодня мы хотели бы от ЦК КПРФ получить ясный ответ на простой и прямой вопрос: будем создавать один общий коммунистический блок или пойдем двумя колоннами?

Право ЦК КПРФ, взвесив «за» и «против» дать любой ответ, единственное на чем мы настаиваем это ясность позиции, «ДА» или «НЕТ»!

Если «ДА», то надо садиться и обсуждать Конкретные вопросы тактики, принципы формирования списков, систему управления выборной кампанией и прочее.

97

**— Обращение к пленуму ЦК КПРФ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Если «НЕТ», то эти же операции надо начинать проводить раздельно. Вы знаете, что находясь в состоянии некоторой неопределенности, когда руководители КПРФ выступили с серией инициатив создания избирательного блока в союзе с аграриями, профсоюзами, соцпартией, различными государственно-патриотическими движениями, не упоминая о коммунистических силах, Центральный Комитет РКРП, дабы не терять времени и темпа, внес предложение создать единый коммунистический избирательный блок. Были предложены принципы предвыборного объединения, вариант названия блока — «Коммунисты Трудовая Россия», проект предвыборной платформы. В случае образования единого блока, все эти предложения подлежат совместному обсуждению и необходимой корректировке.

Нам известно, что есть определенные сложности во взаимоотношениях КПРФ с партиями Роскомсоюза союзниками РКРП (РПК, ВКПБ, СК, СНС). Можно было бы рассмотреть вариант, когда учредителями блока выступают крупнейшие партии, например — КПРФ и РКРП, при этом через РКРП могли бы быть представлены организации Роскомсоюза. Подобному обсуждению и согласованию подлежат все другие вопросы, если будет принято решение о создании единого блока.

Мы ожидаем от пленума ЦК КПРФ четкого ответа «ДА» или «НЕТ». Конечно, даже при отрицательном результате мы обязательно будем координировать с левыми силами действия по территориям, совместно осуществлять контроль за выборами и т. д. Однако представляется нереальной тактика «движения параллельными курсами с воздержанием от взаимной критики». И дело не в чьих-то желаниях, а просто технология предвыборной борьбы диктует необходимость объяснить избирателям разницу наших позиций. А поскольку КПРФ имеет несомненное преимущество в средствах массовой информации, прежде всего, через газеты «Советская Россия» и «Правда», то РКРП должна будет широко использовать трибуну выборов для этих целей.

Конечно у наших партий сохраняется большое различие в самом тактическом подходе к выборам. Если КПРФ уже нацелена на подбор «высококвалифицированных специалистов для плодотворной работы в думских комитетах», то РКРП рассматривает выборную кампанию и работу в парламенте только как ступень борьбы против антинародного режима, против самого парламентаризма за возрождение Советской Власти.

Тем не менее ЦК РКРП считает, что при определенных условиях тактический союз наших (и всех левых партии на данных выборах был бы возможен.

Желаем пленуму ЦК КПРФ успешной работы. Ожидаем ясного ответа.

С уважением.

По поручению пленума ЦК РКРП Первый секретарь ЦК РКРП В. Тюлькин.

***«Известия ЦК РКРП», № 4. (8).***

98

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РЕВОЛЮЦИЯ — ДЕЛО ВЕСЁЛОЕ**

***Виктор Аркадьевич, в чем Вы видите главное, отличие РКРП от других партий, именующих себя коммунистическими?***

РКРП, при всех недостатках, объединяет именно тех коммунистов, на которых сломал шею Михаил Сергеевич Горбачев. Мы начали сопротивление капитализации страны, которую осуществляло руководство КПСС, задолго до 1991 года. В 1989 году, наряду с обществом «Единство» Нины Андреевой, в Москве и Ленинграде были созданы Ассоциации научного коммунизма. В 1990-91 годах крепнущее сопротивление обрело форму ИСКРа Инициативного съезда коммунистов России. Это было самое трудное время. КПСС приняла курс на «рынок», «политический плюрализм», фактически на реставрацию буржуазных отношений.

Самое страшное, что первые шаги капитализации, принятие закона о частной собственности, выборы антинародных депутатов и т. п. проводились от имени коммунистов: ведь КПСС была правящей партией. Это сковывало подлинно коммунистические силы: ненависть народа, вызванная самыми первыми язвами капитализма, умело направлялась на коммунистов.

Главное достижение этого периода в том, что мы не дали принять горбачевский проект новой программы партии, который бы полностью трансформировал КПСС в партию другую по сути и по названию в социал-демократическую. Мы помешали завершить контрреволюцию под флагом «коммунизма». Вадим Бакатин в мае плакался на «круглом столе», посвященном десятилетию начала «перестройки»: многое из задуманного не удалось потому, что «потеряли партию» из-за растущего сопротивления коммунистов. Из КПСС были исключены А. Н. Яковлев, С. Шаталин. Э. Шеварднадзе. Действовал комитет по созыву Внеочередного XXIX съезда КПСС. И тогда был разыгран фарс с ГКЧП в августе 1991 года. Партийно-хозяйственная номенклатура, стремившаяся к капитализму, была вынуждена сбросить маски и перейти к открытому антикоммунизму: запрету и роспуску КПСС, уничтожению СССР.

В чем специфика оценки вашей партией: текущего политического момента?

Сегодня мы видим, что горбачевщина болезнь, погубившая КПСС продолжает косить ряды коммунистов. Измена делу рабочего класса не в 1985 году началась, борьба с оппортунизмом имеет гораздо более глубокую историю, она не прекращаемся уже полтора века, со времени «Коммунистического манифеста». Ленина обвиняли в «догматизме», когда он разоблачал и громил ревизионистов, которые пытались приспособить марксистскую терминологию для обслуживания классовых интересов буржуазии под видом, «творческого развития».

99

**— Революция — дело весёлое —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Оппортунизм способен принимать любые обличья, подстраиваясь под изменившуюся ситуацию. Так, сегодня идеолог КПРФ Ю. Белов, партаппаратчик горбачевской закалки, выдает великих революционеров В. И. Ленина и И. В. Сталина за «государственников» и «патриотов».

Нарастает правый уклон! Сейчас в коммунистическом движении завершается образование пятой колонны, агентов влияния буржуазии, это классическая ниша «еврокоммунизма». Такие «коммунисты» по названию будут вовсю критиковать буржуазную власть, но не будут бороться за власть рабочих, не будут создавать структуры в рабочем движении, которые смогли бы разогнать и все буржуазные парламенты, и исполнительные структуры. Ссылки на «легитимность», «конституцию» — только отговорки. Наша коммунистическая позиция — не признавать законы, обеспечивающие ограбление трудящихся.

***— Спасибо, ясно, чего коммунисты не должны делать и с чем бороться». А какова положительная программа действий для последовательных защитников интереса рабочего класса?***

- Коммунисты должны однозначно ликвидировать всякую «многоукладность» экономики, а не угождать и прислуживать «цивилизованным» предпринимателям, которые «за законность и социальную защиту». Разоблачать тезис об «исчерпанности лимитов на революции» и «концепцию устойчивого развития» (которую выдвигают чуть ли не как программный курс КПРФ) как реализацию желания партгосноменклатуры, разворовавшей общенародную собственность, обеспечить себе стабильность. Коммунисты будут добиваться коренной смены ОБЩЕСТВЕННОГО СТРОЯ, а не смены РЕЖИМА. Либерализм и фашизм есть лишь разные формы политического господства капитала, мы же должны помочь рабочему классу завоевать ничем не ограниченную политическую власть. Еще Ленин определил, что организационно компартия — дисциплинированная полувоенная организация, способная сочетать легальные и нелегальные методы работы.

***Виктор Аркадьевич, каковы «болевые точки» движения, на что нужно обратить главное внимание, в особенности — молодым коммунистам?***

Да, молодежи пока недостаточно. Ей хочется дела на грани риска. Показывая митинги, телевизионщики любят смаковать немощь стариков. Зато во время обороны Верховного Совета РСФСР операторы показывали одних «боевиков». Все просто: где активная борьба, там и молодежь. Я уже говорил, революция — дело веселое. Мы должны отыскать самых лучших партийцев и направить их работать с молодежью.

Главное, чтобы юноши и девушки понимали, за что они борются в рядах Коммунистической партии, были твердо убеждены в правоте коммунистических идеалов. Коммунизм не терпит безголовцев. Кто не понимал ничего на XXVIII съезде КПСС, тому все последующие события (август 1991 года и сентябрь-октябрь 1993-го) мало что добавили. Без революционной

100

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

теории победа на выборах легко и неизбежно обернется поражением. В Литве начисто ностальгических настроениях населения вернулся к власти горбачевский выдвиженец «коммунист» Бразаускас. И капитализм продолжает укрепляться, и вина за это лежит на «левых» — «перестроившихся» в социал-демократы капээсэсниках.

***«Бумбараш 2017»11 № 6 (25). 1995 г***

101

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**МЕСТО ВСТРЕЧИ ИЗМЕНИТЬ НЕЛЬЗЯ (ЧТО ДЕЛАТЬ?)**

Предстоящий XXX Съезд СКП-КПСС; очевидно, не будет (не получится) съездом единой боевой организации. Ее пока нет. Нет еще такой организации, которая в сегодняшней сложнейшей обстановке, имея широчайший разброс мнений, (даже взаимоисключающих), способна решить задачу выработки общей единой линии для обязательных практических действий. И дело не в том, что образовались самостоятельные партии суверенных единиц (язык не поворачивается назвать их государствами), часто по несколько штук на республику. Дело в том, что не преодолен кризис, приведший к развалу КПСС и самого государства СССР, что эта сложившаяся многопартийность объективно отражает разброд, шатание и (главное) разную природу составляющих нашего движения.

Поэтому XXX Съезд СКП-КПСС будет скорее местом встречи для прояснения больных вопросов и для совершения, хоть маленького, шага вперед. И это место встречи действительно изменить нельзя. Потому, что корни сегодняшнего состояния движения надо искать в истории КПСС, и потому, что практически все составляющие части движения (СКП) родом оттуда, из КПСС.

Берусь утверждать, что, прежде всего для понимания сегодняшней ситуации в ком движении необходимо понимание произошедшего на XXVIII Съезде КПСС. И наоборот, для тех, кто уже на XXVIII Съезде разобрался, что к чему, этого знания уже достаточно для точной ориентации сегодня.

Продолжая эту мысль, отмечу, что часто встречающийся оборот, мол, СКП — это союз партий, очистившихся после августа 91 г. от предателей, ренегатов, оппортунистов, последователей Горбачева и горбачевщины и т. п., не соответствует действительности. И не столько по отношению к конкретным лицам, хотя это немаловажно, сколько по отношению к идеям и взглядам на практическую политику. Конечно, много сволочи убежало с партийного корабля, побросали партбилеты. Я бы сказал, демократической сволочи, не для того, чтобы обидеть демократов, а точности ради, так как в основном они, сегодняшние антикоммунисты, на XXVIII Съезде КПСС являлись в том или ином виде сторонниками ДЕМПЛАТФОРМЫ и РЫНКА (Горбачев, Яковлев, Ельцин, Шеварднадзе, Собчак, Бунич, Лацис, Шаталин, Волкогонов и т. д.).

Но дело не в них. Дело в курсе, который они проложили. Ведь их точка зрения победила на XXVIII Съезде КПСС!

Поэтому те товарищи, которые сегодня, анализируя события, пытаются точку контрреволюционного переворота привязать к августу 91 или к октябрю 93 г.,

102

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

совершают ошибку, простительную для обывателя, следящего только за чисто внешними проявлениями процессов. Мы же, коммунисты, должны понимать суть и отслеживать тенденции развития. Мы утверждаем, что точка перелома в пользу контрреволюции была пройдена именно на XXVIII Съезде КПСС. Именно здесь закрепилось новое качество, выразившееся в курсе «на рынок» и «альтернативы нет».

На XXVIII Съезде КПСС и на Учредительном Съезде КП РСФСР лицом к лицу столкнулись две линии: коммунистическая и ревизионистская по сути, социал-реформаторская по форме линия команды Горбачева.

Суть противостояния борьба коммунистов против извращения, ухода ревизионистов от классового понимания природы самой партии и институтов государства. Соответствующее отражение этой разницы подходов наблюдалось в отношении к вопросам практической политики.

Чисто внешне кульминационным моментом этой схватки было обсуждение вопроса «о рынке».

Коммунисты, в соответствии с Уставом КПСС, зафиксировали мнение меньшинства (1259 делегатов, т. е. треть Съезда) — специальным заявлением, в котором говорилось буквально следующее:

«... Считаем нужным предупредить всех коммунистов страны: непродуманный переход к рынку как к всеобщей системе, включающей рынок капиталов и рынок рабочей силы, будет означать неизбежное сползание к нарастанию капиталистических отношений. А насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение качества и уровня жизни, а их неизбежное падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к тяжелым страданиям народа.

Мы считаем необходимым зафиксировать на Съезде это мнение меньшинства его участников, чтобы можно было провести инициативным путем снизу широкое обсуждение в партии альтернативных проектов и быть готовыми к возможным в ближайшем будущем коллизиям, во избежание полного краха принятого плана экономического курса. Партия не может вести перестройку, приводящую к тяжелому ухудшению жизни народа.

Что касается коммунистической партии (прошу внимания — авт.), она эти потрясения просто не выдержит, и отстаивать конечные цели движения будет некому», (стенограмма XXVIII Съезда).

Сегодня мы можем судить, кто был прав. Тогда же, на Съезде, комиссия под руководством Рыжкова-Абалкина оперировала доводами типа: «Нас тянут назад 70 лет так жили», «Иного не дано вперед к цивилизации», «В экономике необходима многоукладность». За переход «на рынок» проголосовало большинство делегатов Съезда. Но очень важно понимать, что основная масса делегатов так голосовала не потому, что являлась противниками социалистического строя, а в силу обыкновенного оппортунизма. Оппортунизма, который заслуживает внимательного изучения. Вся

ложность и специфика в том, как писал В. И. Ленин, что «оппортунист

103

**— Место встречи изменить нельзя —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта — податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая близорукость и бесхарактерность. Оппортунизм есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам». (Полн. собр. соч., т. 14, с. 35).

Именно вот так — кругом твердили, вбивали в головы: «рынок реформы, реформы — рынок». И выходил на трибуну такой «кремень», как Егор Лигачев, и заявлял, что он тоже за реформы, но хорошие, в интересах народа.

Конечно, ревизионизм и оппортунизм по указанным направлениям родились не вдруг, а имели к XXVIII Съезду уже обширную историю. Ее изучение — предмет отдельной статьи (и не одной), здесь же отметим лишь основные, на наш взгляд, вехи:

*  отказ в середине 30-х годов от выборов органов власти через трудовые коллективы (кстати, в нарушение действующей Программы партии; по сути, это означало отход от основной формы Советской власти, далее власть могла действовать в интересах рабочего класса лишь постольку, поскольку эти интересы выражала компартия;
*  отход в 1961 г. (под воздействием иллюзий непротиворечивости движению вперед) в третьей программе партии от диктатуры пролетариата и декларация общенародного характера таких сугубо классовых институтов, как партия и государство;
*  экономическая реформа 1965 года, стимулировавшая групповой эгоизм, ориентируя предприятия па стоимостные показатели и прибыль;
*  провозглашение этапа «развитого социализма», маскировавшего, по сути, отказ от борьбы за развитие социализма.

Все эти этапы подготавливали перестройку, т. е. шло накопление материала, а точка перелома — приобретение нового качества приходится на XXVIII Съезд КПСС; далее эта линия была закреплена решениями Апрельского (1991 г.) Пленума ЦК КПСС, благословившего приватизацию (!).

Основной характеристикой этого этапа, начиная с XXVIII Съезда КПСС, является сознательное движение руководства по пути ревизии марксизма-ленинизма, реставрация капитализма. Наиболее откровенно и толково об этом не так давно рассказал Вадим Бакатин на круглом столе по поводу десятилетия перестройки:

«Проиграли, прежде всего, потому что (причин, в общем, много было, я сейчас говорю о главной) потеряли партию. Потому что те люди, которые хотели видеть в партии механизм для более плавного перехода к новому обществу к совершенно новому, глубоко социал-демократическому обществу, не сумели

104

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

изменить программные цели на социал-демократические...» («Правда». 19. 05. 95, № 72).

Прошу обратить внимание, насколько прямо и понятно все. Надеюсь, теперь уже не будет споров вокруг того, что имел в виду Горбачев, говоря:

... двигаться к другой партии, по сути, и по названию...»

И двигались по этим направлениям: по сути, и по названию. Но, вот беда, мешали коммунисты. Попробовали от них избавиться (в России, на Украине) одним махом, изменив название на «Социалистическая партия» (CПT, СПУ), но гладко не, получилось. Слишком явен был отказ от марксизма, не пошли на это партийные массы, во многом не разбирающиеся, оппортунистические, но, как отмечалось выше; не предающие своей партии. Поэтому удалее и в настоящее время эта линия в основном продолжается работой над незаметным изменением сути, сохраняя оболочку т. е. название.

Здесь же уместно отметить, что именно курс на рынок, на капитализацию разрушил СССР. Предпосылки создавались и раньше, но перелом произошел с рыночным поворотом. И напрасно сегодня кое-кто усматривает заложенную мину в ленинской модели национально-государственного устройства, пытается прогнозировать, что все было бы по-иному, прими мы сталинский вариант автономизации. Эти товарищи не понимают основного содержания ленинской модели, основы единого государства Советской политической системы. Формы осуществления диктатуры пролетариата, власти широких трудящихся масс. В гордом имени Союза Советских Социалистических Республик именно слово «Советских» несло главную смысловую нагрузку. И корни распада СССР лежат в перерождении системы власти в несоветскую, и в политике этой несоветской власти в несоветскую (т. е. не в интересах трудящихся) сторону «на рынок».

Надо понимать, и это главная тема для нас и для XXX Съезда СКП-КПСС, это противостояние двух линий, коммунистической и некоммунистической, в левом движении среди тех. кто называет себя коммунистами, продолжается и сегодня. Его нетрудно проследить по некоторым внешним проявлениям, как-то сегодняшняя оценка перестройки.

Реформаторы всячески оправдывают это мероприятие экономической необходимостью, благими намерениями «дать больше социализма и демократии» и т. д. Но все эти обоснования существуют в отрыве от основного вопроса о классовом содержании Советской власти, не направлены на ее возрождение. Кстати, для меня, да я думаю и для многих коммунистов, до сих пор остается секретом, как можно было принять такой термин «перестройка», после ленинского предупреждения на IX Всероссийском Съезде Советов (1921 г.) Он говорил, что надо «... величайший переворот политический завершить медленной, тяжелой, трудной экономической работой, где сроки намечаются весьма долгие. Нужно этот переворот переварить, претворить его в жизнь,

105

**— Место встречи изменить нельзя —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

не отговариваясь тем, что советский строй плох и что нужно его перестраивать». А далее следовали воистину пророческие слова: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал... Не перестраивать, а, наоборот, помочь надо исправить тс многочисленные недостатки, которые имеются в советском строе и во всей системе управления, чтобы помочь десяткам и миллионам людей» (Полн. собр. соч., т. 44, с. 326 -327).

Думаю, что взять название «перестройка» для политики партии можно было но полному незнанию изложенного Ильичом, или с вполне определенным умыслом, имея целью именно ПЕРЕСТРОЙ, т. е. изменение политического строя. Эту цель наши перестройщики выполнили. Сегодня оправдывать начало этого бедствия благими намерениями, не понять до сих пор, что надо было не перестраивать, а исправлять политическую систему, возвращая ее к Советскому содержанию, значит определить себя сторонником не коммунистической, а другой по сути партии.

Ведь и люди чувствовали эту необходимость. Если вспомнить 80-е годы, ничего так не желал народ, как справедливости, справедливой и твердой власти в интересах большинства. Именно поэтому с подъемом и уважением восприняли люди линию Андропова. А потом... Увы, люди чувствовали, но партия не смогла выразить этого чувства в практической политике. Занялась перестроем.

Другой момент, в котором проявляется коренное различие двух мнений, это отношение к сегодняшним реформам. Ревизионисты, превратившись в социал-реформаторов, выступают за социальную направленность реформ, за создание рынка, за необходимость многоукладности экономики; за справедливую приватизацию и. пр. При этом для защиты трудящихся выдвигаются требования социальной ориентации реформ. Сам Ельцин отметил это деление, сказав, что есть коммунисты-реформаторы, почти социал-демократы, и он готов с ними сесть за круглый стол, а есть коммунисты-ортодоксы, называющие режим антинародным, с ними у него согласия не будет. В этом Ельцин прав. Не может быть согласия коммунистов с курсом капитализации.

Здесь мы снова вернемся к вопросу о природе этого явления — политике коммунистов-реформаторов. Они что враги коммунистической идеи? В большинстве своем нет. Они просто под давлением обстоятельств пригнулись и стремятся занять классическую политическую нишу евро-коммунистической партии в цивилизованной буржуазной системе. Вроде бы, все в порядке, в том числе и совесть. Название коммунистическое, в оппозиции, режим критикуют, интересы трудящихся на словах защищают, в парламенте шумят, и все в рамках закона. Нет одного (но, увы главного!) — реальной борьбы за реальную власть трудящихся. И не просто через участие в парламентских играх, а через структурирование рабочего движения, через подготовку сегодня

106

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

тех структур, которые когда-нибудь в будущем, при благоприятных условиях смогут взять власть. Эта работа по структурированию сопротивления трудовых коллективов должна составлять стержень всей деятельности коммунистического крыла. В отличие от «цивилизованной» оппозиции мы не можем согласиться, что с победой контрреволюции в стране исчерпан лимит на революции. Этот тезис в лучшем случае глупость, в худшем умышленный обман трудящихся.

Мы должны работать на революцию, понимая это не как стрельбу на баррикадах (хотя это тоже может быть), а как смену политического строя. И в отличие от устойчивости цивилизованных западных стран, у нас революционная ситуация и революционный переход вполне возможны: Россия вновь оказалась слабым звеном в империалистической цепи. Ухудшение экономической ситуации в стране и сохранение людской памяти о временах социализма благоприятствует созданию революционных условий. Не хватает субъективного фактора наличия организации революционеров, организованного движения масс. На создание этой организованности и должны работать коммунисты сегодня, создавая будущие органы власти — Советы.

Нас ни в коей мере не должны смущать испуганные предостережения, что эти органы не предусмотрены конституцией, и законами. Мы, конечно, используя легальные методы работы, всегда оговариваемся, что действуем в рамках закона, но, с точки зрения теории борьбы, революционной морали, наше отношение к законам, по которым грабится народ, известно.

История нас учит, что сначала появились Советы, затем установилась Советская власть и только потом была принята Советская Конституция! (Наоборот быть не может).

Сказав наверняка, когда произойдет этот революционный переход, никто не может. Но ясно, что без соответствующего уровня организации рабочего движения, он вообще невозможен, невозможно восстановление Советской власти путем воспитания режима и парламентских маневров.

Задача восстановления Советской власти это главное условие восстановления Союза Советских Социалистических Республик, а не просто какого-то обновлённого Союза братских народов. Тот же, кто расписывает эту задачу на несколько этапов, акцентируя внимание первого этапа на интеграции и стабилизации СНГ, ведет дело к тому, что второго и третьего этапа просто не будет.

Первым шагом на пути восстановления СССР может быть, только один скинуть режим Ельцина и установить Советскую власть в России. Значение этого примера для других республик должно быть вполне понятно без лишних объяснений.

Таким образом, общей задачей коммунистов СКП-КПСС является борьба за восстановление Советской власти, практическая работа в этом направлении путем организации рабочего движения, организации сопротивления трудовых

107

**— Место встречи изменить нельзя —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

коллективов, а не простое декларирование намерений.

При таком понимании сути коренного вопроса революции «о власти», можно и нужно использовать всевозможные формы работы: митинги, агитацию, печать, работу в профсоюзах, парламентскую борьбу и т. д. Никто этого не отрицает. Но мы всегда должны помнить задачу, поставленную В. И. Лениным на VII Съезде РКП (б): «Программа должна указать, что наша партия не откажется от использования и буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад, на известное время, к этой, превзойденной теперь нашею революцией, исторической ступени. Но, во всяком случае, и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику, как высший по демократизму тип государства и как форму диктатуры пролетариата, свержения ига эксплуататоров и подавления их сопротивления». (Полн. собр. соч., т. 36, с. 58).

Особенно важно подчеркнуть, что эта задача строительства Советов, то есть подготовка тех структур, которые будут способны заменить парламенты в соответствующей ситуации, остается для партии актуальной и в случае рокировки режима влево, в том числе в случаях прихода к управлению, так называемых, правительств, «народного доверия» и «национального спасения».

Работа но организации и структурированию рабочего движения это то, что Маркс определил как задачу организации пролетариата в класс. Задача огромной масштабности и сложности. Она может быть длительной, без быстрых видимых успехов. Надо понимать, что какое-то время, говоря словами Маркса, «действительным результатом борьбы будет не непосредственный успех, а все шире распространяющееся объединение рабочих».

Следовательно, нам надо оттачивать тактику работы в оппозиции, в том числе учиться защищать простые экономические интересы трудящихся. Не гнушаться этой черновой работой (угроза безработицы, зарплата, налоги, колдоговора, условия труда, квартплата и пр. и пр.), не прикрывать свои недоработки соображениями высокой политики. Надо понимать, что сегодня поможем в малом, завтра пойдут за нами в большом деле.

Однако следует прямо сказать, что среди партий СКП-КПСС такого согласия по принципиальным вопросам нет по разным причинам. Одни еще не поняли существа произошедшей контрреволюции, до сих пор не могут признать, что она вызрела внутри КПСС, другие сознательно ведут политику в сторону рынка, реформ, стабилизации существующего строя с некоторыми социальными послаблениями для трудящихся. При этом, как указывал В. И. Ленин, не только идейная, но и личностная связь оппортунистов и ревизионистов разных времен налицо. Посмотрите на политическую арену, и вы без труда заметите на ней в отряде левых сил верных соратников Горбачева. Они начинали и вели ПЕРЕСТРОЙ, прокладывали курс «на рынок» и в «гуманный демократический социализм», одобряли суверенизацию республик и до самого последнего

108

— **— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

момента поддерживали Горбачева (может, правильнее сказать служили ему). Наконец, мы ведь не забыли, как эти товарищи успокаивали и тормозили борьбу коммунистов с горбачевщиной внутри КПСС. Они боролись с движением Коммунистической инициативы, поддерживая так называемую демократическую платформу в КПСС. В те времена для коммунистов было проблемой пробиться на страницы «Правды», «Советской России», сегодня ситуация схожа. Товарищи Горбачева снова в лидерах комдвижения, снова дают теоретические обоснования и призывают к взвешенной политике учета реалий. Когда один из них, И. И. Рыжков (безусловно, порядочный человек), сегодня обосновывает тезис необходимости многоукладности в экономике (за которую он всегда выступал) (?), и за недостатком аргументов в порыве чувств призывает: «Посмотрите на улицу!», так и хочется задать ему вопрос: «Почему вы не добавляете «это наделали мы»»?

Ведь это действительно так, сегодня мы наблюдаем закономерные результаты любителей перестраивать на всяческий лад, но выводы они делают, что виноват кто-то другой, какие-то антисоциалистические силы.

Пока такая разнопартийность существует внутри СКП-КПСС (да и внутри ряда составляющих партий), СКП-КПСС будет представлять не столько борющуюся и единую силу, сколько место встреч, обмена мнениями, в лучшем случае, координации усилий.

Отвечая на вопрос «что делать?», РКРП считает необходимым воспользоваться рецептами «Что делать» Владимира Ильича.

Необходимо преодолеть период разброда и шатаний через решительное размежевание с рецидивами горбачевщины. Без этой операции принятие неких усредненных программ методом голосования и давления большей массы дело бесполезное, если не сказать вредное.

Необходимо объединять действительно коммунистические силы в строгую организацию, не гоняясь за свидетельством о регистрации и не оглядываясь на Конституцию и законы.

Необходимо побороться за то, чтобы газеты «Правда», «Советская Россия» стали бы коллективными пропагандистами, агитаторами и, главное, организаторами коммунистического движения.

Российская коммунистическая рабочая партия будет способствовать выполнению этих задач в рамках СКП-КПСС, укрепляя его левое, коммунистическое крыло.

На XXX Съезде СКП-КПСС необходимо сделать хотя бы маленький шаг вперед прояснить позиции и договориться о регулярной работе.

***Новых восстаний вижу день я***

***Снова подымится рабочий класс,***

***Не защита — нападение***

***Стать должно, лозунгом масс.***

***В. Маяковский***

***«Марксизм и современность»12 1995. № 2. С. 6 10.***

109

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**УМЕТЬ РАЗОБРАТЬСЯ**

***«Сочинить такой рецепт, или такое общее правило («никаких***

***компромиссов»!), которые годились бы на все случаи, есть***

***нелепость. Надо иметь собственную голову на плечах, чтобы в***

***каждом отдельном случае уметь разобраться».***

***В. И. Ленин***

Позиция и тактика РКРП на парламентских выборах этого года (если они состоятся) определены решениями IV съезда партии и пленумов ЦК (март, июнь), изложены в наших газетах (в том числе см. «ТР» № 13).

Однако есть необходимость еще раз вернуться к этому вопросу, поскольку многие, даже лучшие наши товарищи восприняли линию партии на веру, часто затрудняясь в проведении разъяснений и агитации, не умея убедить людей. Необходимость эта вызывается и новыми обстоятельствами быстро меняющейся внутриполитической обстановки. Их по крайней мере три.

Так, по позициям, занятым РКРП, уже сделаны выстрелы справа (КПРФ) и слева (ВКПБ). К тому же после пленума ЦК РКРП был принят и опубликован закон о выборах, идут переговоры и до сих пор не до конца выяснена ситуация с расстановкой избирательных блоков левой части политического спектра. С учетом этих факторов нам и надо как следует разобраться с вопросами выборной тактики. Итак, по порядку.

Первое. Критика (а скорее похвальный отзыв) справа высказана руководством КПРФ. Секретарь ЦК КПРФ Иван Мельников в своей статье в «Советской России» пишет, что, мол, РКРП приняла решение участвовать в выборах, и раз на XXX съезде СКП-КПСС она воздержалась, от резкой критики КПРФ за выборы 1993 г., это значит, что все признали тактику КПРФ участия в выборах 1993 г. А коли так, то получается, что КПРФ — самая мудрая партия, все последующие ее действия тоже были верными и, естественно, сегодня на выборах именно она должна взять руководство всеми левыми силами на себя.

Анализируя вышесказанное, советуясь с Ильичом, отметим, что подход наш определяется одним логикой развития классовой борьбы. В данном случае организацией сопротивления контрреволюции.

В 1993 г. режим Ельцина, совершив кровавое преступление, стремился принять «опрятный», цивилизованный вид. Выборы нужны были для создания видимости законности и демократии, для протаскивания антинародной конституции. У коммунистов была вполне конкретная и понятная задача работать на разоблачение этой фальши, на провал затеи с протаскиванием конституции, на срыв попыток режима прикрыться конституционным покрывалом. Подобную

110

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

тактику бойкота и срыва выборов в I (Булыгинскую) Думу успешно реализовали большевики в 1905 году, поднимая повсеместно волну революционных выступлений.

В 1993 году у коммунистов была возможность однозначно зафиксировать в сознании общества преступный характер режима, оставить его надолго «голым», без конституционного прикрытия, без участия коммунистов в творимом обмане, с ясным для народа пониманием задачи свержения режима. Всякое участие левых сил в выборах, вольно или невольно, усиливало позиции реакции.

Тактика бойкота была единственно верной марксистской позицией. К сожалению, она не была реализована из-за сдачи позиций в общем фронте компартией РФ. Независимо от декларируемых намерений это была помощь Ельцину, помощь в деле укрепления режима. А уже выбранная Дума через, так называемую, амнистию помогла ему же подвести черту под всем, что было, и начать строительство новой России как бы с чистого листа в новом правовом (неважно, что антинародном) пространстве.

Никакого пересмотра позиций в этом принципиальном вопросе у РКРП нет. Наоборот, жизнь подтвердила правильность нашей тактики. Соответственно сохраняются и наши последующие оценки действий руководства КПРФ, вплоть до сегодняшних, касающихся возможности выступления единым блоком на выборах, но об этом несколько ниже.

Наше участие в новых выборах объясняется новыми условиями. Контрреволюция уже свершилась, режим закрепился, в том числе с помощью выборов 1993 г. и незаконно протащенной конституции. Сегодня для его подрыва и свержения, а не для конструктивной работы с ним, надо идти в парламент, использовать для агитации трибуну выборов. Именно такую тактику будет реализовывать РКРП.

Но вот тут-то мы и получаем критику слева. ВКПБ на июньском пленуме своего ЦК с сожалением констатирует: руководство РКРП приняло решение о своем участии в избирательной кампаний в Думу, явно соблазнившись призрачными успехами Зюганова. Это свидетельствует о сдвиге вправо в коммунистическом движении России в сторону социал-демократизма, что связано со вступлением РКРП вместе с КПРФ в СКП-КПСС».

На анализе этого утверждения следует остановиться поподробнее не только из-за его ошибочности, но и постольку, поскольку ВКПБ наш идейный союзник, а члены ВКПБ наши давние товарищи по борьбе в тяжелые времена 1991-1994 годов.

Надо отметить, что эта ситуации не является чем-то абсолютно новым, необычным для истории комдвижения России. В 1908 г. «левые» большевики были исключены из партии за упорное нежелание признать необходимость участия в реакционнейшем «парламенте». Они опирались на удачный опыт бойкота 1905 г, причем в их рядах, как отмечал Ленин, было много превосходных революционеров, которые в последующем честно работали в партии.

111

**— Уметь разобраться —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Анализ материалов пленума ЦК ВКПБ приводит нас к парадоксальному выводу, что товарищи большевики, оперируя безусловно верными предпосылками, в том числе — ленинскими положениями, приходят к абсолютно неверным выводам.

Пленум ЦК ВКПБ с большевистской четкостью отмечает, что буржуазная демократия это не демократия для народа, это форма диктатуры буржуазии, что нынешний парламент в лице Думы абсолютно бесправен и на местах правят «бал» лица, назначаемые президентом и его командой, что даже этих беспомощных и бесправных депутатов скупают, что называется, на корню, и т. д. Очень верно и к месту делаются ссылки на Ленина, что смешно надеяться, будто голосование способно решить коренные вопросы борьбы классов и что «... участие в буржуазном парламентаризме необходимо для партии революционного пролетариата ради просвещения масс...».

Но вот после этого следует весьма оригинальный вывод, с которым мы не можем согласиться: «В. И. Ленин говорил о буржуазном парламентаризме, исходя из других исторических и политических условий, когда буржуазный парламентаризм был шагом вперед. В такой ситуации участие коммунистов в деятельности буржуазного парламента было оправданным. Но сегодня ситуация иная, и подходы, следовательно, к решению этой проблемы тоже должны быть иными». А докладчик по вопросам выборов С. Н. Петров заявляет, что мы не должны принимать бой в крайне невыгодных условиях, в которых не только неуместно говорить о победе, но и даже о ничейном результате». (?!) Вот так!

Что можно сказать по этому поводу. Товарищам большевикам хотелось бы только напомнить ленинские слова, «... что наша партия не откажется от использования буржуазного парламентаризма, если ход борьбы отбросит нас назад...». Это положение на XII съезде РКП (б) Ленин требовал ввести в программу уже правящей партии.

Парадоксальность, как мы подчеркивали выше, ситуации заключается в том, что не совсем понятно, как безусловно грамотные в теоретическом отношении товарищи, оперируя верными предпосылками, пришли к явно ошибочному выводу. Ведь ситуация\* по своему политическому содержанию много проще, чем в 1993 году. И решение прямо просится в наши резолюции со страниц работ Ленина: «Пока вы не в силах разогнать буржуазного парламента, вы обязаны работать внутри них именно потому, по там есть еще рабочие, одураченные попами и деревенскими захолустьями, иначе вы рискуете стать просто болтунами». Вполне понятно, Ленин полагал необходимым участие большевиков в буржуазных парламентах, дабы, в конце концов, разогнать их и заменить советской властью. Почему же ЦК ВКПБ. сделало противоположные выводы? Думается, причина довольно проста и по-человечески понятна. Не имея сколь-нибудь серьезно развитых организационных структур ВКПБ не имеет возможности реально использовать выборную кампанию для проведения всего

112

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

комплекса организационно-пропагандистской работы. Ее руководство не рискует, выражаясь словами Ленина, использовать возможность выборов, дабы проверить свои силы. РКРП могла бы отнестись к данной позиции с пониманием, если бы дело ограничивалось лишь разногласиями по вопросу позиций партий и критикой в адрес РКРП. Однако позиция ВКПБ направлена на призыв к трудящимся бойкотировать возможные парламентские выборы. Естественно, что на эту агитацию откликнутся отнюдь не сторонники «Выбора России», а противники режима, люди, ориентированные на восстановление Советской власти, на социалистический путь развития. Не развивая мысль о том, сколь значительно будет влияние, нужно отметить одно — оно будет на руку Ельцину и «его дому». Для РКРП и ее союзников это не просто критика слева, а, если не удар, то толчок в спину. Поскольку время еще есть, мы выражаем надежду, что ЦК ВКПБ, как отмечено в постановлении его пленума, будет «в случае изменения политической ситуации вновь определяться и вносить коррективы в избирательную тактику».

Что касается вступления в СКП КПСС, то понимая все усиливающееся влияние социал-реформистской линии КПРФ в Союзе, РКРП не намерена уступать поле контактов с коммунистами других республик. Наоборот, мы используем его для разоблачения оппортунистов и отпора оппортунизму.

Второе. Опубликованный избирательный закон ничего принципиально нового нам не принес. Как и предполагалось, предприняты некоторые шаги по усилению роли денег (в широком смысле) в решении задач избирательной кампании. Для этого, прежде всего, насколько было возможно, перенесены акценты с межпартийной борьбы на борьбу по территориальным округам. Так, для выдвижения от партий по территориальным округам недостаточно, как прежде, собранных по всей России 250 тысяч голосов, а необходимо собрать один процент голосов именно за данного кандидата в данном округе. Как решаются такие задачи и какова роль денег в мажоритарной системе достаточно хорошо известно из теории, которую, надо полагать, исполнительная власть и блоки, представляющие интересы новых слоев имущих, смогут реализовать на практике довольно успешно. В этой связи, особый интерес для нас представляет рассмотрение некоторых технических приемов, которые будут использованы режимом в борьбе по партийным спискам.

Итак, третье. В этой борьбе общее внимание приковано, прежде всего, к вопросу, какие блоки будут созданы, насколько левые политические силы смогут объединить свои усилия. Когда я пишу эти строки, еще идут переговоры между компартиями, и нет ясности — будет ли единый избирательный коммунистический блок? Как известно, РКРП занимает вполне конкретную позицию и обратилась к КПРФ, РПК, СК с предложением создать единый блок коммунистов России с формированием единого федерального списка в договорных пропорциях. Мы внесли предложение назвать блок «Коммунисты

113

**— Уметь разобраться —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

России» и согласились на пропорцию 1 к 3 в пользу КПРФ. Сегодня трудно предсказать результаты переговоров, однако можно утверждать, что, если не будет достигнута цель создание единого блока, то это будет объясняться не разногласиями и амбициями вождей, а лишь подтвердит разную природу составляющих частей нашего движения. В том числе, на деле будет видно, кто практически помогает Ельцину в реализации его установки «... отсечь левый и правый края». Объясняться нашими партнерами по переговорам это будет скорее всего стремлением не оттолкнуть центристски настроенный электорат в сторону «Яблока», «ПРЕСа» и пр., но суть дела от этих объяснений не изменится. В этих условиях, учитывая рекомендации Ленина «о необходимости умного использования малейшей «трещины» в среде наших оппонентов, мы говорим прямо, что никакой тактики «воздержания от взаимной критики» при срыве создания единого блока быть не может. Мы будем последовательно проводить пропагандистско-организаторскую работу, намеченную для блока «Коммунисты России» «Трудовая Россия», используя каждый округ и каждый микрорайон. Нас не должны смущать маловероятность победы в отдельных округах и отсутствие ресурсов для охвата всех округов надо выбрать точку приложения и сконцентрировать на ней силы региональной организации, выполнить комплекс задач разъяснения, агитации, организации.

Надо полагать, прореженными силами будет использован такой технический прием, как размывание левой части спектра избирательных объединений. Уже сегодня сведения об инициировании создания избирательных объединений ветеранов, «Власть народу» (Рыжкова), чисто рабочих блоков и т. д. поступают в наш штаб из разных источников. Это отнюдь не означает, что во главе этих блоков обязательно стоят агенты влияния или сознательные провокаторы. Нет, просто умело используя имеющиеся в его руках ресурсы (деньги, исполнительная власть, средства массовой информации и прочее, в том числе ФСБ), режим инициирует эти процессы. К примеру, стоящий во главе избирательного объединения «Власть народу», бывший член Политбюро ЦК КПСС, Николай Рыжков должен был бы понимать, что партия «есть высшая форма политической организации людей» и включился бы в работу одной из партий, не дожидаясь выборов, а не создавал бы некий внепартийный «социалистически ориентированный» блок. Надо понимать, что большинству этих блоков режимом отводится роль «не победы, а участия», т. е. они не смогут набрать желаемых пяти процентов, но призваны отобрать один, два и более процентов у реально действующей левой оппозиции.

Вопросы предвыборной тактики всегда были весьма сложными вопросами теории и практики комдвижения. В этих вопросах даже Ленин допускал и честно признавал свои ошибки. РКРП не придает самодовлеющего значения парламентской деятельности. Для нас гораздо важнее использовать ее для развития революционно-классовой борьбы, а для этого очень

114

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

важно именно уметь разобраться в ситуации и быть готовыми выполнить свою задачу при самом неблагоприятном раскладе. Такую готовность под руководством ЦК РКРП наша партия, движение «Трудовая Россия», объединенные в блок «Коммунисты России» «Трудовая Россия», должны иметь уже сегодня.

***«Трудовая Россия» № 15, 01. 08. 1995.***

115

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРЯМЫЕ ОТВЕТЫ НА ПРЯМЫЕ ВОПРОСЫ**

***Какое место занимает Ваш блок в общей расстановке политических сил в начавшейся избирательной кампании?***

Наш блок «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз» замкнул собой весь край политического спектра нынешней избирательной кампании. Левее никого нет, левее нас только силовое противостояние в различных формах нынешнему режиму. Нас называют непримиримыми. И именно так оно и есть, и не просто по отношению к Ельцину, а к курсу. Сегодня все критикуют Ельцина за топорно-тупое проведение реформ, и все обещают, что, придя к власти, они будут реформировать страну в интересах народа и на благо народа Руцкой и Зюганов, Жириновский и Явлинский, и даже Гайдар с Боровым и Хакамадой. И только наш блок выступает против политико-экономического устройства России, в основе которого лежит частная собственность. Мы заявляем: уберечь Россию от окончательного разрушения и порабощения иностранным капиталом при буржуазном строе невозможно. Спасение России только в социализме. Мы говорим: движение страны к прогрессу станет возможным только после свержения нынешней буржуазно-криминальной власти, после восстановления власти трудящихся в форме Советов. И в этом наше принципиальное отличие от всех избирательных блоков, политических партий и общественных движений, в том числе, от всех тех, кто называет себя левыми. Все они идут на выборы с самыми серьезными намерениями — подбирают высококлассных специалистов-управленцев, загодя готовят законопроекты, заранее делят места в думских комитетах и комиссиях. Все они обещают улучшить условия жизни народа через Думу. На это мы им говорим: все это смешно и несерьезно. Никогда основной вопрос — о власти через выборы и парламенты не решался и решиться не может. И никаких коренных изменений жизни в интересах трудящихся через Думу не осуществить. Хотя бы потому, что она по Конституции под мощным колпаком всей системы президентской власти. Но даже, если размечтаться и допустить такую вероятность, ответ властей будет незамедлителен и однозначен танковые пушки на прямой наводке. Вспомните Чили 1973 года и Московский октябрь 1993 г. Мы идет в Думу не для того, чтобы заниматься там улучшением существующего строя, маскировкой его под демократический. Мы идем туда, прежде всего, для того, чтобы использовать думские возможности для организации сопротивления трудовых коллективов наступлению капитала, колонизации страны, буржуазной криминализации общества. Мы говорим людям: избавляйтесь от иллюзий, никто не даст вам освобождение от невыносимых условий жизни. Только вы сами можете изменить свою судьбу и будущее своей,

116

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

НАШЕЙ, страны. Поэтому думайте и организуйтесь! Для нас выборы не цель, но средство, инструмент, метод борьбы.

***Тем не менее, вы надеетесь собрать достаточное количество голосов, чтобы пройти в Думу. Какова программа, платформа или позиция вашего блока в предвыборной борьбе?***

— В рамках нынешнего необуржуазного строя в России можно говорить только о том, что трудящиеся своей борьбой в состоянии лишь уменьшить степень их эксплуатации. Поэтому, находясь в думской оппозиции, мы будем разоблачать режим, требовать от властей, инициируя соответствующие законопроекты, выполнения следующих мероприятий:

* законодательного ограничения роста цен;
* установления предельного уровня рентабельности торговли и производства (не выше 15 процентов годовых к основному капиталу, что соответствует средней норме прибыли на Западе); индексации доходов трудящихся в соответствии с ростом стоимости жизни;
* принятия закона об уголовной ответственности за задержку выплаты заработной платы;
* создания страховых фондов заработной платы; инвентаризацию валютных счетов физических и юридических лиц в западных банках, национализацию преступно полученного богатства;
* восстановления права на бесплатное образование, здравоохранение, права на доступное жилье;
* полной гласности в решении вопросов изменения структуры народного хозяйства, особенно при так называемых банкротствах предприятий, проведения в необходимых случаях референдумов среди заинтересованных групп и слоев населения;
* передачи предприятий в полное хозяйственное ведение коллективов по их требованию;
* установления паритета цен между городом и селом, беспроцентного кредитования сельхозпроизводителей под будущий урожай в размере государственного заказа.

Мы предложим свои проекты «Кодекса законов о труде», «Закона о забастовках», «Закона о коллективных договорах». Мы потребуем Принятия законов о недееспособности правительства и о несостоятельности президента. Исполнительная власть должна отвечать за выполнение обещаний, данных народу: НЕ ВЫПОЛНИЛ, НЕ СПРАВИЛСЯ В ОТСТАВКУ! Поэтому мы будем настаивать на принятии разработанного нами проекта Закона о праве народа требовать смены политического и экономического курса правительства, если тот перестал выражать его интересы.

Мы продолжим борьбу за Советскую Конституцию. Даже по ныне действующему законодательству России проект этой конституции должен быть вынесен на всенародный референдум. Мы предложим провести референдум о

117

**— Прямые ответы на прямые вопросы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

государственной символике России, об отношении к «беловежским соглашениям», о собственности граждан России на землю, недра и энергоресурсы. Вот, коротко, наша позиция в нынешней избирательной кампании. Мы готовы сотрудничать со всеми другими блоками и независимыми кандидатами, кто разделяет и поддерживает эту нашу позицию. Мы вполне понимаем, что наши требования будущей Думой не будут удовлетворены, даже если в ней окажется «оппозиционное» большинство, так как они не соответствуют навязанному России курсу реформ на реставрацию капитализма. Мы уверены, противодействовать этому курсу может только организованная борьба рабочего класса и всех трудящихся. И именно для ее развития мы будем использовать все возможности парламентаризма.

Мы будем создавать в коллективах различные структуры самоуправления и контроля для организации сопротивления развалу и закабалению: Советы рабочих, Советы специалистов, стачкомы, независимые рабочие профсоюзы, дружины самообороны, Советы трудовых коллективов. Мы будем координировать их действия на Региональном и отраслевом уровнях, объединять во Всероссийском масштабе.

Мы не скрываем, что идем в Думу, чтобы, в конечном счете, заменить ее и всю систему президентской власти самоуправлением народа в виде Советов трудового народа.

***Вас представляют экстремистами, ультрарадикалами; вас обвиняют в желании разрешить существующие проблемы методами кровавой диктатуры. Из-за этого от вас дистанционировались партии и движения цивилизованной оппозиции, в том числе, и КПРФ. Как вы будете действовать, если, предположим, получите власть?***

Россию загнали в такую «черную дыру», что надеяться вытащить ее оттуда уговорами и призывами к гражданскому согласию верх политической глупости и наивности или большой обман. Для этого потребуются весьма жесткие меры. И мы не боимся обвинений нас в диктаторских методах, более того, мы подчеркиваем: да, это будет диктатура! Только диктатура трудового большинства по отношению к тем, кто строит свое личное благополучие за счет обнищания остальных. Поэтому эта диктатура будет более демократична, чем нынешняя «демократическая» власть.

Нас пугают перспективой гражданской войны. Но война уже идет много лет. Только другими средствами и методами.

Смертность в России превысила рождаемость. Население ежегодно уменьшается почти на миллион человек. Каждый год от насильственных действий погибает больше людей, чем потерял Советский Союз за все десять лет в Афганистане. А сколько убито в Чечне, Таджикистане, Абхазии, Приднестровье? Так что гражданская война на территории СССР началась еще при Горбачеве, при Ельцине кровь полилась рекой уже в России. И как ни парадоксально эго прозвучит, остановить дальнейшее расползание гражданской

118

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

войны в стране может только диктатура трудового народа.

***Какова программа ваших действий в случае победы?***

- Наша программа победившей Советской власти такова. В первый же день будут отменены все законодательные акты, по которым, якобы законно, был ограблен народ. В общенародную собственность будут возвращены земля, недра, моря, леса, предприятия и весь социальный комплекс.

Будут запрещены все; виды социального паразитирования спекулятивной торговли, а вывоз сырьевых ресурсов России за границу будет приравнен к государственной измене. Восстанавливается государственная монополия на внешнюю торговлю, а также на винно-водочную и табачную торговлю.

Налагается арест на вклады российских граждан и фирм в иностранных банках и, до возвращения награбленного народу, прекращается выплата иностранных долгов. В течение трех месяцев трудящимся восстанавливаются потери по сберегательным вкладам за счет изъятия средств у нуворишей и мафии. Упраздняется вся система коммерческих банков. Устанавливается рабочий контроль над производством и распределением продукции, за обязательствами по поставкам, за использованием доходов предприятий.

Проводится ревизия всех договоров и соглашений, как с иностранными государствами, так и инофирмами, подписанных Горбачевым и Ельциным, и демонтируются те из них, которые наносят ущерб обороноспособности страны, подрывают ее экономическую независимость. Принимаются все меры к восстановлению экономических связей между предприятиями и отраслями, оказавшимися в разных частях разорванного Советского Союза. Эти меры дадут возможность остановить падение страны. Только после этого можно будет переходить к восстановлению экономики, возрождению промышленности, сельского хозяйства, науки. Потребуется разработка единого народнохозяйственного плана стабилизации и реконструкции, рассчитанного не менее чем на три-пять лет. Работа предстоит большая, тяжелая и трудная.

***Ваша цель — восстановление СССР. Как вы себе это представляете?***

Мы будем действовать силой примера. Но не надо заблуждаться в главном первым шагом к объединению республик разрушенного Советского Союза может быть только устранение режима Ельцина и восстановление Советской власти в России. К Советской России потянутся народы. Трудящимся делить нечего, и они всегда сумеют договориться друг с другом о принципах и условиях совместной жизни. Делят места на рынке торгаши и политические лавочники, стравливая между собой народы и за спинами договариваясь о дележе барышей. Наша позиция в национальном вопросе — интернационализм трудящихся в противовес космополитизму и интернационализму буржуазии. Среди рабочих и крестьян на

119

**— Прямые ответы на прямые вопросы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

фабриках, заводах и полях с национальными пропорциями все в порядке, а главное — все справедливо.

НАШ ДОМ — СОВЕТСКИЙ СОЮЗ! Таков лозунг нашей избирательной кампании. За нами трудовой народ России. Конечно, борьба будет нелегкой, но решаться все будет не голосованием и не в парламентах, а соотношением организованных сил и их борьбой вне парламентских стен. И объединяться всем силам и всяким политикам надо здесь, с трудовым народом. Тогда ВМЕСТЕ ПОБЕДИМ.

***«Вечерний Ленинград» № 29, 10. 10. 1995.***

120

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КОММУНИСТЫ. НАРОД. РОССИЯ13**

Место блока «Коммунисты Трудовая Россия — За Советский Союз» в политическом спектре России, тактика и стратегия блока в. начавшейся избирательной кампании... На эти и другие вопросы первый секретарь ЦК Российской коммунистической рабочей партии ответил в статье «Прямые ответы на прямые вопросы» («Вечерний Ленинград № 29). Поэтому наш разговор начался с вопроса:

***У Вашего блока самое длинное название по сравнению со всеми остальными. Вы вкладываете в него особое значение, или, может, так получилось!***

- В этом названии мы постарались сконцентрировать сущность, содержание и цели всего нашего движения непримиримой оппозиции.

Мы открыто и прямо говорим: мы коммунисты. Мы считаем презренным делом скрывать свои цели и намерения и подчеркиваем: наши цели могут быть достигнуты только путем ниспровержения режима и системы. Маркс даже особо указывал: насильственного ниспровержения. Хотя это не надо догматически понимать, только «как вооруженное», можно и законом насильственно подавлять одни слои общества и давать приоритет развитию других, что, впрочем, и делает ельцинский режим.

Мы те коммунисты, которые в недрах КПСС боролись с Горбачевым и горбачевщиной еще в то время, когда многие нынешние оппозиционеры вовсю поддерживали его курс на «гуманный, демократический социализм»; с пеной у рта доказывали, что альтернативы перестройке нет и что «иного не дано». Мы те коммунисты, которые на последнем съезде КПСС образовали «большевистское меньшинство» и проголосовали-таки резолюцию, предупреждая, что курс на рыночные реформы приведет к гибели и партию, и страну.

Мы те коммунисты, которые после августа 91-го не стали переименовываться в социалистические и социал-демократические партии, а образовали коммунистическую и продолжили борьбу за восстановление власти трудящихся. Мы те коммунисты, которые понесли наибольшие потери в октябре 93 го на баррикадах у Дома Советов, а не призывали с экранов телевизоров не ходить к Белому Дому. И мы, коммунисты, не признаем никаких лимитов на революции, а заявляем задачу смены политического строя. Именно поэтому мы никогда не примиримся с этим необуржуазным режимом в России и этой непримиримостью отличаемся от всех «левых», «конструктивных», «цивилизованных» оппозиционеров, которых уже давно нарекли «розовыми».

Словосочетание «Трудовая Россия» в названии блока подчеркивает нашу социальную базу. Наша опора трудящиеся массы, трудящееся большинство

121

**— Коммунисты. Народ. Россия —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

России. И главная задача организовать их на борьбу: только сами и только своей борьбой они смогут решить свою судьбу.

«За Советский Союз». Я думаю, в этом призыве заключено все — и борьба за Советскую власть, и задача восстановления СССР, и курс на социализм.

«Какими методами вы собираетесь восстановить Советский Союз?» спрашивают нас. Мол, Прибалтика не хочет, Украина отказывается, Казахстан и тот передумал. Мол, что танки вводить?! Все это большое лукавство. Потому что не хочет объединяться правящая верхушка, и естественно, что не хочет. Но никто ведь не упразднил результатов референдума 17 марта 1991 года. Более того, думается, сторонников единого государства сегодня стало больше под влиянием той нечаянной жизни, в которой люди оказались после развала СССР.

Восстанавливать Советский Союз мы начнем с восстановления советской власти в России, со свержения режима Ельцина. Потому как к ельцинско-буржуазной России народы не потянутся. Только через восстановление власти трудящихся станет возможным и соединение народов в единое сообщество и государство, ведь трудящимся разных стран делить друг с другом нечего. Победим в России дальше будет действовать сила примера. Никакими парламентскими методами эту задачу не выполнить, и только объединив трудящихся, мы можем рассчитывать на успех. Поэтому мы выдвигаем немного принципов-лозунгов, но зато они понятны всем. Это:

отмена «беловежских соглашений», восстановление Советской Власти, возвращение собственности народу.

Через парламент эти принципы не реализовать. Но мы в парламент идем для того, чтобы организовать борьбу трудящихся за эти принципы.

***Давайте попробуем спрогнозировать. Вот выборы состоялись. Какой будет, по вашему мнению, расклад сил в Думе?***

Знаете, расклад сил в той Думе, которую выберут в декабре 1995 года, никакого принципиального значения не имеет. Хотя бы потому, что это буржуазный парламент, и машина его намного совершеннее той, что работала в России в 1907-1917 годах. Тем не менее, конечно, какие-то сдвиги в общественных умонастроениях он отразит. Но я вас уверяю, в этой Думе будет перевес правых, перевес сил капитализаторских. Это однозначно и по состоянию общества на нынешний момент, и по правилам игры в «демократические выборы». Но уверен также, что и левым силам, к которым мы относим, прежде всего, наш блок, удастся сделать определенный шаг вперед, удастся захватить те плацдармы, с которых можно будет расширять наступление. Но еще более для нас важно, что в период предвыборной кампании нам удастся прорвать информационную блокаду рассказать людям о себе, о целях, методах, задачах «непримиримой оппозиции».

122

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Но предположим, что левые силы в широком их спектре, и настоящие левые, и те, кто себя таковыми называет, возьмут все-таки большинство в Думе. Тем более, что такой вариант, как известно, не исключается в расчетах той мировой закулисы, которая направляет события в России.***

Тогда, честно говоря, это будет самый опасный вариант для коммунистического (да и национально патриотического) движения: капитализация страны будет проводиться под Красным знаменем и с Гимном Советского Союза. Как это началось при Горбачеве. Вот тогда доверие народа к левым силам может быть подорвано насовсем. Мы с трудом оправились после 1991 года, долго объясняли, что мы не те коммунисты, которые «там». И наша задача не оставить страну и рабочее движение без Компартии. Поэтому мы и говорим: движение разными колоннами с воздержанием от взаимной критики не выйдет. Мы обязаны разъяснять разницу между нами и подчеркивать, что единого фронта не получается не потому, что Зюганов с Тюлькиным договориться не могут, а потому, что природа разная у наших двух партий. Как говорил Ленин, если в стране две компартии, то одна из них обязательно оппортунистическая.

***Выходит, права ВКПБ, которая призывает к бойкоту этих выборов?***

Нет, не права. Как известно, вопросы тактики при выборах в парламент — наиболее сложные. Ленин в 1906 году был автором бойкота выборов в I Государственную Думу, а потом, спустя годы, писал, что мы совершили ошибку. Никто правильных рецептов на все случаи борьбы не дает. Каждый раз мы сами должны принимать решение на основе анализа общественно-политической обстановки в конкретный исторический период. Если неучастие в выборах работает на развитие революционного движения, надо бойкотировать. Если нет сил у партии и отсутствует подъем рабочего движения, надо идти на выборы и через участие в них поднимать это движение.

В 1993 году бойкот был оправдан, Ельцин только что совершил государственный переворот. Ему нужно было спрятать следы преступления, смыть кровь, создать видимость всенародного одобрения своих действий и закрепить успех переворота Конституцией. Поэтому ему нужны были эти выборы. Настроение же людей после октября было, мягко говоря, сумрачным, большинство понимало, что Россию ввергают в беспредел контрреволюции: Поэтому наша позиция была бойкотировать. И жизнь подтвердила, что это было сделано правильно. Сегодня позиции левых были бы намного сильнее, если бы КПРФ поддержала бойкот. До сих пор, например, иностранные коммунисты упрекают нас: «Как вы допустили такое, что Ельцин получил возможность заявить: у меня демократия, в выборах участвовали все, от националистов до коммунистов?».

Почему надо участвовать в выборах сейчас? Сегодня режим уже закрепился. И с помощью силы, и социального подкупа, и через Конституцию, и при поддержке нынешней же Думы. И мы должны организовывать атаку на уже хорошо укрепившегося противника. Это во-первых. А во-вторых, есть та волна, которая

123

**— Коммунисты. Народ. Россия —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

сметет и Думу, и президента? Пока нет. Значит, надо идти в Думу и эту волну нагонять. Поэтому мы идем на выборы.

***Но нет ли у вас ощущения бесперспективности вашего участия в этих выборах. Как вы сами сказали, ничего ведь принципиально не изменится. И неизбежность этого не деморализует ли силы партий, вошедших в Ваш блок?***

Мы не идем на выборы с ощущением, что проиграем. Потому что критерии победы или поражения у нас и, например у демократов разные. Если для господина Собчака участие в прошлых выборах (его Российское Движение демократических реформ не перевалило даже за пятипроцентный барьер) было поражением, и это все, понимают, то для нас даже прорыв информационной блокады и выход наших кандидатов на экраны телевизоров уже шаг вперед, уже успех. Победа для нас — в увеличении, благодаря этому, числа наших сторонников и сочувствующих и сплочении нашего союза в рамках блока (ведь все-таки мы сумели объединить левые силы!). Кроме того, мы намерены и перешагнуть пятипроцентный барьер. У нас для этого есть достаточно высокий потенциал.

В составе 270 кандидатов 85 рабочих и крестьян, 6 докторов наук (в том числе профессор А. Сергеев, имеющий опыт даже президентских выборов в качестве кандидата в вице-президенты), более 30 кандидатов наук (например, Ю. Слободкин, автор проекта Советской Конституции, за которую мы собрали более 1 миллиона 200 тысяч подписей и референдума но которой мы будем добиваться закон того требует). Так что зря нас представляют этакими нецивилизованными экстремистами, некультурной чернью. Хотя, впрочем, это не новость — еще со времен Манифеста Коммунистической партии о коммунистах буржуазия не говорила иначе, как о дикарях и людоедах.

И вовсе не подлежит сомнению, что на этих выборах мы сделаем шаг вперед в плане самоорганизации, пропаганды и просвещения масс. А разве это не победа?!

***И все-таки еще раз о Вашей предвыборной платформе, на которой будете строить свою деятельность в будущей Думе. Возьмите КПРФ или ЛДПР, или тот же пресловутый «Демвыброс». Все они представили избирателям многоплановые развернутые программы и, в случае победы на выборах, сразу же сделают жизнь россиян легкой, свободной и сытой. А что можете сказать Вы?***

То, что обещают демократы, от либеральных до «выборосных», это понятно. Это парламентские партии, вписанные в нынешнюю систему и существующие благодаря этой системе. И по-другому они вряд ли могут себя вести ведь они держатся на плаву за счет обещаний избирателям и поддержки режима в парламенте. То, что обещает КПРФ, это, но меньшей мере, политический инфантилизм. Неужели эта партия полагает, что сможет выполнить свою предвыборную программу в рамках буржуазной системы власти? Все действия нынешней Госдумы были практически жестко блокированы Ельциным. Кстати,

124

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

председатель исполкома СКП-КПСС О. Шенин, выступая на последней всероссийской конференции КПРФ, справедливо подчеркнул: даже если бы коммунисты получили на выборах все сто процентов голосов, то, и в этом случае, они остались бы не более чем марионетками возле власти. Думаю, что руководство КПРФ, по крайней мере Г. Зюганов, это понимает. Следовательно, занимаются политическим обманом трудящихся.

У нас есть, естественно, и предвыборная программа, и программа вывода России из кризиса. Но о своих обещаниях, о реализации этих программ мы можем говорить только тогда, когда выполним задачу первого этапа —восстановим власть Советов.

Когда скинем этот антинародный режим, тогда и начнем разворачивать всю страну к прогрессу, социальному и экономическому, к социализму. Первым делом, мы решаем те задачи буржуазного правительства, которые никогда не выполнит ельцинский режим: останавливаем автоинфляцию путем проведения денежной реформы, устанавливаем государственную монополию на валютные операции, объявляем в судебном порядке валюту, находящуюся на счетах в зарубежных банках, награбленной у народа и, в соответствии с международным правом, требуем возвращения ее государству, восстанавливаем государственный контроль над ценами, законодательно ограничиваем предельно допустимый уровень рентабельности производства и торговли 15 процентами годовых к основному капиталу (что соответствует средней норме прибыли на Западе), вводим ценовой паритет в отношениях города и села и устанавливаем режим протекционизма в развитии аграрного сектора экономики.

***- А в дальнейших парламентских играх в президентских или мэрских — собираетесь участвовать?***

Все будет зависеть от той обстановки, которая сложится на момент этих выборов. Если жизнь будет диктовать целесообразность участия, опять же с теми целями, о которых мы говорили, то непременно примем участие в выборах. Но, повторяю, никакого самодовлеющего значения выборам любого уровня мы не придаем, во главу угла ставим интересы развития классовой борьбы, а все эти парламентские игрища будут обслуживать эту цель.

Стратегическая линия любой парламентской партии, в том числе КПРФ, такова: формирование парламентского большинства, выход на президентские выборы, опираясь на это большинство в Думе, завоевание президентской власти. Спрашивается, реальный это путь для коммунистов, или нет? С точки зрения марксистской теории это сеяние вредных иллюзий это подыгрывание режиму в стратегическом плане.

Назовите мне страну, где президентом стал коммунист или, в крайнем случае, левый социалист, социал-демократ, и после этого изменил систему? Его выбрали президентом в рамках той Конституции, в которой эта система работает, и, в лучшем случае, этот президент станет ставить примочки на самые больные

125

**— Коммунисты. Народ. Россия —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

места общества, а реально — будет дискредитировать коммунистов, социалистов и т. д.

Мы не отрицаем, что нужно использовать и парламентские, и президентские возможности, но все это может реально состояться только тогда, когда соотношение сил в общества позволит такую рокировку совершить. Если этого не будет, то разгонят эту Думу и президента скинут под улюлюканье толпы бездельников. Иллюзии всегда губили дело борьбы за освобождение трудового народа.

***«Трудовая Россия» № 18, 25. 10. 1995***

126

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ИТОГИ РАБОТЫ РКРП НА ВЫБОРАХ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ**

**ДУМУ**

- Сегодня уже ясно, что результатом кампании является прорыв информационной блокады и расширение социальной базы партии. 3 миллиона 137 тысяч человек (4, 53 %) проголосовали за блок «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз», что поставило нас на второе место среди сил оппозиции и на шестое среди всех 43 блоков и объединений. Мы оставили за своей спиной таких, имеющих громадную финансовую базу и поддержку СМИ противников, как: «Демвыбор» (Гайдар), «Держава» (Руцкой), «Вперед Россия» (Б. Федоров), ПРЕСС (Шахрай), «Общее дело» (Хакамада), ПЭС (Боровой), Блок Говорухина, «Союз труда» (Вольский), ПСТ (С. Федоров), Рыбкин и др., а также «союзников» — АПР (Лапшин), «Власть народу» (Н Рыжков).

Хотя мы и представлены в Думе только одним депутатом (Владимир Григорьев — Ленинградская партийная организация), но представлены (!), а наше влияние распространяется на миллионы,

В данной Записке ставится целью остановиться на конкретных фактах, цифрах, тактике, положительном опыте и промахах, как ЦК, так и региональных п/о, поскольку выборная кампания (вернее наша работа в ней), как и должно быть, выявили наши слабости, позволили «взвесить» свои силы.

**I этап. Формирование блока.**

До сих пор обсуждается вопрос, так или не так заключили блок, то или не то взяли название. В том числе высказываются мнения одних, что не надо было брать слово «Коммунисты», а идти просто как «ТР», других, что зря потеряли именно РКРП, а союзники, мол, нам много не дали.

Отвечая на эти вопросы, подчеркнем, что мы сделали все, чтобы был один общий левый блок. По вине КПРФ он не состоялся (напомним, что мы предлагали соотношение 1: 5 (0, 2) в пользу КПРФ, они — 1: 10, свое название, никого в центральном списке и их порядок распределения в регионах). Факт по выборам 0, 203. После этого мы действовали в форс-мажорных обстоятельствах: мы не могли отдать Зюганову на «приватизацию» слово «коммунист».

Мы не могли отказаться от союзников и пойти только РКРП (хотя со сбором подписей мы бы могли справиться), но в этом случае обязательно бы в избирательной «гребенке» появились бы еще 1 -- 2 комблока (Союз коммунистов

и СПС — Умалатова, Пригарин, Крючков и др.) Они и так подали подписи на регистрацию (по 250 тыс.), но были не пропущены ЦИК.

В реализованном варианте избиратель выбирал или № 25, или № 36 и мог хоть как-то разобраться в разнице.

127

**— Итоги работы РКРП на выборах —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В варианте, который мог возникнуть наибольшая выгода предполагалась стороне КПРФ, так как избиратель вставал перед альтернативой: «Одна большая и много мелочи — чего тут разбираться!».

По нашим сведениям, были предприняты усилия для реализации именно этого варианта, в т. ч. заинтересованные стороны помогали собирать подписи СК (Степанов) и Умалатовой.

Таким образом, нами был выбран оптимальный путь в создавшихся условиях, тем более, что вклад союзников, как показала работа, был ощутим.

**II этап. Сбор подписей, варьирование системы управления кампанией.**

Общее руководство кампанией решением пленума ЦК РКРП было возложено на 1-го секретаря ЦК РКРП (В. Тюлькина).

На данном этапе были сформированы федеральный и региональный списки, произведена привязка кандидатов к округам (в абсолютном большинстве случаев по решениям регионов), проведены конференции РКРП и блока, зарегистрирован сам блок в ЦИК.

На этапе сбора подписей блок собрал и сдал 382 тыс. за федеральный список (в т. ч. 260 тыс. собрала РКРП).

Большинство наших организаций сработали неплохо. Без сбоев, с постоянной обратной связью обработали и обеспечили контрольные цифры (15 тыс.) п/о Краснодара, Башкирии, Удмуртии, Свердловска, Воронежа, Ленинграда, Тулы, Оренбурга, Тюмени, Челябинска, Кировска и др.

Вместе с тем, уже на этом этапе стали выявляться явно слабые звенья, когда п/о не обеспечивали ожидаемые ими цифры (проявляли неумение и нежелание организовать процесс, что было видно из анализа производительности (по численности п/о) сборщиков (известны случай, когда один человек собирал по 500 1000 подписей!). Выявились (вернее подтвердились) и просто слабые по численности организации, и регионы без партвлияния (Тамбов, Сахалин, Камчатка, Орел и некоторые другие). Следует отметить слаженную работу в избирательной кампании п/о и сочувствующих «Трудовой России», ОФТ (особенно в Астрахани, где у нас нет ячейки РКРП), других союзников, в т. ч. Компартий Республики Татарстан и Якутии, хотя и тяготеющих к КПРФ, но и с нами отработавших по отдельным договоренностям.

**III этап. Агитационно-пропагандистская и организационная работа.**

Собственно, в основном ради этого этапа и затевалась вся кампания.

Была выбрана схема управления кампанией:

Полная централизация управления действиями центральной части списка (12 чел.), возможностями и ресурсами, получаемыми от ЦИК, методическое руководство региональными п/о;

Полная самостоятельность региональных п/о и выполнение ими всех функций представления блока на местах.

Центром были выполнены следующие работы и мероприятия:

1. На основе Программы партии и других документов под руководством 1-го секретаря ЦК была разработана «Предвыборная

128

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

позиция блока» (несмотря на некоторые сложности с союзниками). Документ абсолютным большинством отзывов с мест оценен положительно.

2. С большими трудностями (в основном из-за противодействия КПРФ) обеспечено несколько выходов в центральную газету «Правда», в т. ч. программа, интервью 1-го секретаря, интервью проф. Сергеева, несколько информационных сообщений. Этой работе придавалось особое значение, так как шла борьба не только с КПРФ за одних и тех же избирателей, но и за коммунистов внутри наших же и других партий (интервью 1-го секретаря и нашу Программу в «Правде» В. Купцов в разговоре с сотрудниками газеты характеризовал, как «нож в спину коммунистического движения»). И хотя по объему публикаций, даже готовые платить за них, мы не смогли обойти ни Рыжкова, ни АПР, ни даже КРО, не говоря уже о КПРФ, тем не менее, важный прорыв был сделан.

3. Лидерами блока (Тюлькин, Крючков, Анпилов) были использованы выходы на центральное телевидение и на радио (в пропорции 2/1 РКРП/РПК): ОРТ 30 мин., РТВ 30 мин., ЛенТВ -30 мин., Радио «Россия» 30 мин. (Тюлькин), Останкино-1 — 30 мин. (Крючков), Маяк — 30 мин. (Гусев), Юность 30 мин. (Пригарин).

4. В телепередачах освоен жанр «телероликов» рекламы блока (3 раза в выступлениях, один раз в рекламе всех блоков).

5. Методическим центром на места были направлены рекомендуемые тексты листовок — 10 наименований, а также материалы в помощь пропагандисту.

6. Близлежащие, не обладающие своими мощностями п/о, а также по заявкам, п/о были обеспечены минимумом поставок серийных листовок.

7. Выпущен ряд специализированных номеров газет «Трудовая Россия», «Молния», «Вечерний Ленинград».

8. Спланирована и одновременно во многих городах проведена акция 8 декабря

«За Советский Союз».

9. Осуществлен ряд поездок по п/о и в ранее недоступные точки за счет средств ЦИК (Рябов).

10. Появились п/о в Воркуте, Магадане, а также «точки опоры» в Тамбове, на Сахалине, в других местах. Это одна из самых положительных составляющих кампании.

11. Большинство п/о, используя права, данные Законом, реализовали право выхода на региональное телевидение, радио, газеты и пр. (многие практически впервые!).

Провели полный комплекс всей другой агитационной работу в регионе. С лучшей стороны в этой части надо отметить работу п/о Тюмени, Челябинска, Удмуртии, Калмыкии, Краснодара, Кирова, что нашло последующее отражение в результатах голосования.

129

**— Итоги работы РКРП на выборах —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В ходе агитационной работы ярко выявились и наши слабости, к которым следует отнести:

Неразветвленность партийной структуры но регионам и в регионах. Нашим региональным отделам ЦК нс хватило мощностей реализовать положенное Законом время на ТВ, радио и других СМИ в ряде областей (Тамбов, Орел, Сахалин, Камчатка и др.). Нас еще мало, а там где мы есть: чуть в стороне многие нас просто не знают. Поэтому, в определенной степени наша работа шла в карман КПРФ. Мы агитируем против режима за коммунистов, а ТВ объясняет, что главный коммунист Зюганов. Мы пока не смогли наладить хорошего методического центра своевременного снабжения типовыми агитационными материалами, вт. ч. видео- и аудиокассетами. Выявилась явная ненадежность и неотработанность каналов связи «центр-регион».

Мы не сумели мобилизовать в центр сколько-нибудь значительных финансовых ресурсов со стороны и с мест. Наоборот, в период выборов поступления почти прекратились. О важности же пропаганды через центральные органы, на которые нужны средства, говорит высокий процент в некоторых местах, где у нас нет п/о. Для ведения общероссийских кампаний такого масштаба, наш штабной аппарат требует значительного увеличения и уровня, и мощности. Выявилась слабость, неорганизованность, неумение работать, а порой и неумная работа ряда и/о (что в определенной мере отражают цифры голосования).

**VI этап. Голосование, контроль.**

Мы будем ориентироваться на официальные цифры ЦИК, так как, хотя и догадываемся об «управлении процессом», но наших мощностей для того, чтобы поймать их за руку пока не хватает (225 окружных комиссий и около 100000 участковых). Именно между ними «варится вся кухня», а ЦИК только управляет методически.

Здесь необходимо сделать следующее введение:

не везде абсолютные, и относительные показатели сразу характеризуют обстановку в парторганизации. Например, мы можем иметь относительно высокий показатель там, где п/о нет (Алтай — 4, 9, Бурятия — 6, 05) (здесь успех объясняется влиянием центральной пропаганды, названием и т. д.). А можем иметь процент ниже среднего при неудачной работе региональной п/о (Кемерово, Москва), для более объективной оценки нашей работы полезно сравнить свои показатели с КПРФ в том же регионе, так как мы работали в одной среде, во многом (не во всем) боремся за одних и тех же людей. Этот сравнительный показатель поможет оценить эффективность наших действий в неблагоприятных условиях «демократических гадюшников» столиц, Свердловска и др.

130

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В целом наш блок получил: 4, 53 %, набрав 3 137 406 голосов, необходимо было 5, 0 %, т. е. 3 460 241 голос. Недобор составил — 322 835 голосов.

Среднее соотношение сил нашего блока с КРПФ составило 1: 5 = 0, 203

Лучшие показатели имеют:

* Тюменская организация (секретарь Черепанов), по 5 округам средний процент 7, 07 %. В лучшем округе № 178 процент блока 16, 7 %, соотношение с КПРФ здесь 1, 01 в нашу пользу.
* Удмуртская п/о (секретарь Фомин) — 8, 42 % (два округа), соотношение с КПРФ — 0, 56.
* Союзная нам Компартия Республики Татарстан (секретарь А. Салий) 7, 3 % (пять округов).
* Краснодарская п/о (секретарь В. Даньяров). (8 округов) 6, 39%.
* Башкирская п/о (секретарь В. Тихонов), (шесть округов) — 6, 05 %.
* Калмыкия (секретарь Н. Джальджиреев) (один округ) 6, 48%.

Всего пятипроцентный барьер перешли п/о 24 регионов.

Почти запланированные потери мы понесли там, где п/о РКРП практически нет (не было или были поглощены КПРФ):

Дагестан — 1, 46 %, Карелия — 2, 78 %, Магадан 2, 78 %, Ингушетия 1, 93 %, Камчатка — 3, 5 %, Чечня 0, 6 %, Орловская область 3, 88 %.

Ниже ожидаемого получили результат в сфере деятельности п/о:

Коми — 2, 95 %, Владимира — 3, 68 %, Курска — 3, 62 %, Ярославля 2, 9, Архангельска — 2, 86 %, Иваново 3, 4 %, Перми — 3, 26 %, Мурманска 2, 59%.

И откровенный провал, определивший картину в целом, наш блок получил:

в Кемерово — 1, 62 %, 4 округа, соотношение с КПРФ 0, 03; в Москве — 15 округов — 1, 21 %, соотношение с КПРФ 1: 11; в Московской области 11 округов — 3, 05 %.

Если в Кемерово значительную роль в пользу КПРФ сыграл авторитет Тулеева, то в Москве наш провал надо искать в нашей собственной слабости, а порой неверной работе, что должно стать предметом отдельного анализа и выводов для Московской организации, для ЦК РКРП.

По итогам выборов в территориальных округах нами проведен лишь один (из 65) депутат — Владимир Григорьев начальник смены электроцеха Ленинградской АЭС.

Объективные причины этого явления понятны система выборов по мажоритарным округам, когда надо набрать чуть больше других (а не за 50 %), дает большое преимущество деньгам (до 500 млн. по закону), известности, исполнительной власти и пр.

1. Тем не менее, надо подчеркнуть, что:

Нами именно этот момент был упущен. Демократы проявили много больше умения сплачиваться в меньшинстве и обеспечивать по 12-16 % для прохождения. Мы же зачастую растаскивали голоса с кем-то из оппозиции (а с КПРФ просто противостояли в разнообразных формах).

131

**— Итоги работы РКРП на выборах —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. Допускалось распыление и так немногочисленных сил и средств по нескольким округам. В то время, как имело смысл сосредоточить их в одном направлении, а в остальных использовать для нашей пропаганды лишь то, что положено по закону (СМИ, встречи, и т. п.).
2. Целый ряд наших лучших и известных среди избирателей товарищей воздержались от выдвижения по территориям (Черепанов Тюмень, Новиков — Калуга, Буравлев Челябинск, Сергеев — Курск), не обеспечили сбор подписей (Тюлькин Ленинград) и др., что уменьшило наши шансы и требует анализа целесообразности.

**Некоторые краткие выводы:**

1. Выборы показали, что главнейшей задачей для РКРП является собственное укрепление, развитие, структурирование» партийное строительство — по большому счету, становление партии ленинского типа. Без этого успеха не будет (по крайней мере, в революции в парламенте может и быть, да на улицах можем продолжать шуметь).
2. Особенно необходимо в кратчайшие сроки (до съезда) решительно покончить с разбродом и расколом в ряде п/о.
3. Причины недобора 0, 5 % надо искать не в промахах на этапе агитации, а в собственных недоработках всего предыдущего периода, в невыполнении нами же принятых решений, прежде всего, на укрепление партии. Если говорить упрощенно, «почему не добрали 0, 5 %?», то надо отвечать: «потому, что не выполнили установки Съезда: «увеличить тиражи зарегистрированных собственных газет в два раза». В этом, в собственной напряженной работе, суть возможности успеха для рабочей партии. Возможности использования хитреньких парламентских приемчиков (СМИ, деньги, громкие названия) для нас крайне ограничены.
4. Выборы показали почти абсолютную неструктурированность рабочего движения.
5. Выборы не столько объединили силы оппозиции, сколько выявили принципиальные расхождения: стратегически они обозначились противостоянием с КПРФ (прежде всего, с их стороны решалась задача не пропустить кандидатов РКРП. При этом действовали зачастую лукаво, через третьих лиц, поддерживая кандидатов «от независимых до НДР»).

**Отсюда два вывода:**

а) В ближайшее время следует ожидать напора КПРФ и других «цивилизованных и разумных» коммунистов с иллюзиями парламентских успехов, с идеями немедленного объединительства ради победы («потом разберемся с разногласиями и прочее»), с тенденциями размыть или «накрыть шапкой» непокорную РКРП. Мы должны быть готовы к ответу, должны опережать в темпе.

132

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

б) Независимо от (а) нам следует осваивать и совершенствовать искусство поиска временных союзников и компромиссов (и на уровне Центрального комитета, и в регионах).

5. Настоятельно стоит задача сохранить достигнутое в блоке «Коммунисты — Трудовая Россия За Советский Союз» единство левых сил, сделать следующий шаг к объединению в единую партию (не конфедерацию или союз, а партию нового типа для решения усложняющихся задач).

6. Весь накопленный опыт, выводы должны быть всемерно использованы региональными организациями для активного участия в выборах местных органов самоуправления, глав исполнительной власти и т. д.

***«Марксизм и современность», 1995. № 4. С. 32 35***

133

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НАШ ИЗМ – СОЦИАЛИЗМ**

**(предвыборные раздумья о Думе)**

Подумав же перед выборами, надо правильно сделать сам выбор, и тем самым повлиять на результат.

Давайте-ка мы разберемся в словоблудии буржуазно-демократических блоков, борющихся против коммунистов.

**Первое. «Об ИЗМах»,**

Вы замечали, как любят самые независимые демократы бросать, что, мол, не надо нам никаких ИЗМов, социализмов и коммунизмов, мы хотим просто жить, без всякой там политики. Если нам и подходит какой-то из «ИЗМов», то это только обыкновенный прагматизм. Сегодня очевидно, что там, где убирают один «ИЗМ», сразу возникает другой. В настоящее время капитализм. А все независимые от «ИЗМов», на самом деле, защищают «ИЗМ» капитала, в основном иностранного. Это доказывает сама повседневная жизнь.

Мы остановимся на другой стороне этой логической задачки — нравственной. Что имеют в виду так называемые демократы, призывая избавиться от «ИЗМов», деполитизацией школы, армии общества?

Известно, что на родине демократии, не Российской, а понимаемой как власть народа, в древней Греции, людей, участвующих в решении вопросов жизни общества, посещавших городские собрания, называли «политикас», а безразличных ко всему звали «идиотикас». В настоящее время в Греции есть закон, обязывающий граждан принимать участие в выборах.

Таким образом, ратуя за тезис «просто жить без политики», за отказ от «ИЗМов», эти господа фактически навязывают народу «ИЗМ» идиотизма, проще говоря, оболванивают людей. В этом им активно помогают официальные и коммерческие средства массовой информации.

Делается это вполне осознано, и наиболее откровенные западные политологи цинично заявляют, что только 2 3 процента людей, составляющих элиту, управляют миром, процентов 7 10 помогают им в этом процессе, где-то 15 процентов людей понимают, что происходит, но ничего сделать не могут. Остальная, большая часть народа, по их мнению, быдло, «житейский скот» с масштабом мышления от «заработать» до «пожить без политики».

Естественно, коммунисты выступают против такого оглупения людей труда. Наоборот, считаем, что «вопросы управления хозяйством для кого, в чьих интересах, самая интересная для нас политика». (Ленин). Более того, II-я Программа партии (ВКПб) ставила задачу «поголовного привлечения трудящихся» к участию в управлении государством.

134

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Известно, что современные демократы ответили на это бешеным шквалом насмешек насчет кухарок, кухаркиных детей и пр. Мол, управлять государством должны профессионалы: юристы, финансисты, экономисты. А мэр Петербурга Собчак заявил, что в Городском собрании не будет ни одного сантехника. (Вот сукин сын, ведь без него город как-нибудь обойдется, а вот без сантехников...). Понятно, что под сантехниками и кухарками господа понимают и токарей, и пекарей, и инженеров с конструкторами, и прочий работящий люд, не относящийся к высокопрофессиональным специализированным политикам. Своей массированной пропагандой господа сумели не только смутить простой народ — может, действительно так, куда нам до них?, но и привить эту мысль, об исключительно высоком профессионализме парламентария, многим цивилизованным, разумным и законопослушным оппозиционерам (КПРФ, «Власть народу» и др.).

Ответ нашего блока «Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз» на это словоблудие прост и прям, как кованый гвоздь: «Чушь, собачья!» Токарь и пахарь, конечно, не напишут так гладко — складно и наукообразно, как Собчак с Гайдаром, но четко представляют: надо ли распродавать землю, должно ли государство строить людям жилье и обеспечивать их бесплатным медицинским обслуживанием; они знают это не хуже профессионалов. Зато прав имеют побольше, т. к. пользы принесли немало, а вреда никакого.

Власть должна принадлежать тем, кто производит материальные и духовные блага, а не тем, кто перераспределяет и перераспродает. Власть должна опираться на коллективы фабрик и заводов, НИИ и КБ, должна быть им подотчетна. Такая власть называется Советской. Она решает вопрос о собственности на Землю, недра, основные средства производства как общенародные т. е. выбирает социализм.

Этот «ИЗМ» наш трудового народа!

**Второе. «О кухарках и сантехниках».**

Даже правильное понимание вопроса об «ИЗМАХ» и «КУХАРКАХ» не является гарантией безошибочного выбора 17 декабря. Вы, конечно, отметили неимоверно большое количество партий и блоков, попадающих в избирательный бюллетень — 43. Случайно ли это?

Нет. Ситуация искусственно доведена до абсурда. Для того, чтобы среди массы партий, партиек-однодневок ничего не представляющих, вернее одинаково представляющих власть имущих, затереть действительно опасные режиму партии настоящих коммунистов, внушить народу отвращение к партийному принципу выборов. Одновременно всячески пропагандируется мажоритарная система, т. е. выборы в одномандатных территориальных, округах. Мол, надо голосовать просто за порядочного человека, а не за партии.

Данная задачка решается тоже довольно просто: дело в том, что даже по действующему закону на голову одного кандидата по территории можно затратить в 10 раз больше средств, чем за кандидата по партийному списку.

135

**— Наш «Изм» — Социализм —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(Это 500 млн. руб.!!!). А сколько еще будет пущено рублей и долларов окольными путями?

Если в федеральном округе партия трудового народа как-то сконцентрировав средства, имея даже немного эфирного времени, может разъяснит свою позицию, пробившись сквозь созданный демократами многопартийный шум, частокол, то в территориальных округах деньги играют десятикратно, стократно большую роль. В бой идут интересы капиталов в миллиардах рублей и долларов.

Наш ответ: голосуя в территориальном округе, все равно выбирайте кандидата по партийному признаку. Лучше за коммунистов. А еще правильнее за представителя блока «Коммунисты — Трудовая Россия За Советский Союз».

**Третье: «Вперед к социализму или «назад к социализму».**

Это расхожий тезис, в т. ч... «КПРФ», «Власть народу», «КРО», мол, они не зовут назад (к тоталитарному социализму), а зовут вперед (демократическому гуманному социализму) Это ни что иное, как обыкновенное словоблудие, но с политическим уклоном.

В том реальном социализме, который был построен в СССР хватало и недостатков, и искажений, и ошибок. Но было главное социальная защищенность людей. И почему мы должны стыдиться своего социалистического прошлого, именно того, которое реально, а не мифически у нас было? Это только перевертыши: вместо того, чтобы, засучив рукава, взяться за улучшение социализма, за вычищение его от субъективных и волюнтаристских мелкобуржуазных наслоений последних 30 лет, бросились перестраивать социализм в его противоположность. Мы же относимся к вопросу вперед или назад к социализму? сугубо прагматично и конкретно. Если мы хотим, чтобы картошка стоила 10 копеек, чтобы дети наши могли летом отдыхать в пионерских лагерях, чтобы вы могли бесплатно лечить зубы, то назад! Чтобы люди своей страной гордились да, назад! Чтобы образование было доступно каждому — мы зовем туда, назад. А чтобы снова эта номенклатурная сволочь расселась на руководящих постах — нет, только вперед! К самой лучшей демократии — власти людей труда!

**Четвертое. «Что отнимут коммунисты?».**

Просто истерика случается у новых господ при мысли, что к власти придут коммунисты. В ход пускается запугивание: придут — все отнимут! Все-все: и приватизированную квартиру, и дачно-садовые участки, и ларек на углу.

Глупости. Да, мы против частной собственности, но не вообще, а против буржуазной частной собственности, которая служит основой эксплуатации человека человеком.

Придя к власти, мы не собираемся под видом возвращения к плановой экономике давить и закрывать мелкие лавчонки, частные мастерские и разные «свечные заводики», запрещать фермеров и предпринимателей. У нас дела поважнее

136

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

восстановление разрушенного народного хозяйства! Прежде всего, мы против того, чтобы частная собственность создавалась путем разграбления, мародерства общественной!, что происходит сегодня.

Вот наворованное, в т. ч. методом «законной» приватизации, коммунисты при поддержке трудового народа вернут законному владельцу.

Мы призываем: смотрите в корень. Все те, кто за продолжение рыночных частнособственнических реформ, какими бы оппозиционными они ни представлялись, они работают на режим, они работают против трудового народа.

**Пятое. «О гражданской войне».**

Нас обвиняют ни много ни мало в желании столкнуть общество к новой братоубийственной гражданской войне. Мол, мы натравливаем одну часть общества на другую, сеем социальную рознь, когда говорим о необходимости вернуть трудовому народу награбленное у него. Эго не лукавство. Это, заранее внедряемая в общественное сознание, провокационная попытка переложить вину за нынешнее состояние страны и будущую развязку на своих политических и классовых противников. Те, что запугивают народ гражданской войной (вот, мол, придут коммунисты к власти и будут снова грабить, отбирать собственность и начнется кровопролитие), по сути дела именно они грозят народу войной. Логика проста пусть только трудовой народ, придя к власти, попробует вернуть наворованное у него, разрушить их благополучие, построенное на обнищании других, то, оказывается, они это свое беззаконное богатство будут защищать от народа с помощью и ОМОНа, и карательных войск. Но если буржуазия угрожает трудовому народу войной, то трудовой народ вправе подумать над ответом.

Впрочем, гражданская война в ее, так сказать, холодном вялотекущем варианте уже идет, и началась она задолго до августа 1991 г. Смертность в России уже превысила рождаемость впервые в истории цивилизованного общества это произошло в мирное время. От насильственных действий в стране ежегодно гибнет больше людей, чем потерял Советский Союз за все десять лет афганской войны. Продолжаются военные действия в Чечне, состояние предвойны подготовлено в других регионах России и Советского Союза. Нам возразят, мол, это межнациональные конфликты, мафиозные разборки. Пока да, отвечаем мы, но их выгодно поддерживать, прежде всего, тем, кто готов нажать спуск полномасштабной войны, когда развитие ситуации станет угрожать их капиталам.

Не мы разделили общество на бедных и богатых, не мы отбирали у народа то, что было им построено и создано за семь десятилетий героического труда, не мы способствуем дальнейшему накоплению богатства на одном полюсе общества и усиливающемуся обнищанию на другом. Закономерно ход истории рано или поздно столкнет эти два полюса в непримиримой схватке. Примирения здесь никогда не будет. Даже по документам ООН народ имеет право на

137

**— Наш «Изм» — Социализм —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

восстание, если правительство осуществляет геноцид своего народа.

**Заключение. «Идти липа выборы!»**

Закончим мы нашу беседу вопросом, который всегда задают в коллективах на собраниях особенно при подаче (это теперь модно) очередных требований правительству и президенту.

Вы верите, что при нынешней системе имеющейся Конституции и гаранте Конституции, что-то для Вас изменится к лучшему? Ну, сменит Явлинский Черномырдина, а тот Ельцина, ну изберем сколько-то оппозиционеров в Думу, что будет меняться к лучшему и для кого — для рабочих и служащих или для банкиров и предпринимателей, умеющих жить?

Многие уже понимают правильно — враг считается только с силой. Понимают, что бороться надо, но не верят еще в себя. Вот если бы все вместе\* и забастовки слаженно. Шахтеры Воркуты с Кузбассом, а к ним машиностроители, а также учителя с наукой, Брянск с Иваново и Питер. Тогда да! Да еще бы с едиными лозунгами, с единой целью, да с управлением из единого центра!

Это уже пахнет революцией.

Программа нашего блока — это программа борьбы самих людей труда. Центр тяжести нашей парламентской программы лежит вне парламента на собрании сил сопротивления трудящихся и эксплуатируемого народа.

Соответственно, наша задача предвыборной агитации качественно отличается от других блоков. Они просто завлекают, уговаривают, кто-то обманывает, покупает голоса.

Наша задача проще — объяснить правду происходящего и собрать тех,

кто уже не просто понял суть событий, но и готов к борьбе. Вместе победим!

***Трудовая Россия» № 20. 28. 11. 1995***

138

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**36 И 514**

***Когда мы брали интервью у лидера блока «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз», первого секретаря ЦК РКРП Виктора Тюлькина, Центральная Избирательная комиссия все еще продолжала считать, сколько за кого подано голосов на выборах в Государственную Думу. И уже пятый день дикторы телевидения скороговоркой сообщали, что 36-й блок приближается к пятипроцентному барьеру. И даже простым телезрителям становилось ясно, что основная борьба в ЦИК разворачивается вокруг вопроса: позволить 36-му набрать 5 процентов или нет. Поэтому, естественно, мы, прежде всего, поинтересовались у лидера блока, как реально обстоят дела***.

По нашим сведениям, есть установка: «тридцать шестой за пять не пропускать». И судя по тому, как разворачиваются события — начинаются поломки компьютеров, сбиваются программы, затягивается время — большей заботы у ЦИК, пожалуй, что и нет. И их понять можно. Никто, и, в первую очередь, ельцинисты, не ожидали такого успеха коммунистов, никто — ни политологи, ни социологи, ни зарубежные кремленологи не называли нас в качестве реальных претендентов на депутатские мандаты; ни один опрос общественного мнения, проводимый как правительственными службами, так и левыми прогнозистами, не упоминал нас ни с какой стороны. И вдруг мы оказались шестыми из 43 блоков, участвующих в выборах и, более того, у самого барьера, оставив позади блоки Гайдара, обоих Федоровых, Скокова, Руцкого и прочих.

Голос Америки сообщил, что главной сенсацией нынешней избирательной кампании стал не провал Гайдара, а успех блока «непримиримых». Так расценили результаты выборов и в пропрезидентских кругах.

***Выходит, политологи ошиблись в своих прогнозах?***

Ошиблись?! Нет, это, далеко, не так. Ведь основное предназначение всех этих социологических опросов не отражать, не выявлять объективное настроение в обществе, а целенаправленно формировать общественное мнение. Все они добросовестно и, по-своему, честно и профессионально старались выполнить поставленную Борисом Николаевичем задачу: отсечь от Думы крайне левых. А, поскольку, видимо, для него это настоящие коммунисты, указание его выполнялось буквально. Мы так и не смогли вырваться из информационного вакуума, если не считать тех минут на телевидении, радио и нескольких строчек в газетах, что положены были нам по закону. И, вместе с тем, вспомните, сколь широко рекламировали себя «цивилизованные оппозиционеры».

Тем не менее, результаты выборов показали, что у РКРП есть своя социальная база, есть эффективно действующие структуры и есть программа

139

**— 36 И 5 —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

действий, способная привлечь людей. Мы затратили в сотни раз меньше средств, чем наши соперники, а эффект, в конечном счете, получили такой, который никто не ожидал Поэтому, преодолеем мы этот пресловутый 5-процентный барьер, или так и оставят нас в непосредственной близости от него, — для нас уже не суть важно. В тех условиях, в которых мы вели предвыборную борьбу, достигнутые нами результаты это наша победа. Мы получили миллионы голосов избирателей, и, по большому счету, показали, что вошли в большую политику, что с этого момента всем придется с этим считаться, хотят того власти предержащие или нет. «Политика начинается там, где идет влияние на миллионы». (Ленин).

***В одном из предвыборных выступлений вы заявили, что эта избирательная кампания станет, для партии РКРП своеобразной проверкой ее боеспособности. Оправдались ли такие надежды!***

Так сказать, «разбор полетов» еще впереди. Все наши проценты будут проанализированы, оценена будет работа каждой партийной организации. Предстоит Пленум ЦК, и разговор на нем будет строгий, самокритичный, для кого-то нелицеприятный. Избирательная кампания выявила как сильные наши стороны, так и слабые. Хуже, чем в других регионах, отработали партийные организации в Москве и Подмосковье. Здесь мы собрали меньше всего голосов 1, 2 процента. Конечно, есть здесь и объективные причины. Слои так называемых «новых русских» формируются, прежде всего, в столице. Кроме того, здесь самая высокая плотность бессмертной номенклатуры прежней, партийно-государственной, ставшей новой, чиновничье-предпринимательской. Но с другой стороны, соотношение голосов КПРФ РКРП в других регионах 3 и 1, а здесь К) и 1, встает вопрос, почему гак слабо работают некоторые наши парторганизации.

Чрезвычайно важным для партии явилось то, что во время избирательной кампании у нас появились партийные организации в тех городах, в которых их раньше не было. В Воркуте, в Магадане, Южно-Сахалинске. Причем, зачастую эти организации создавали товарищи, которые состояли в КПРФ, пытаясь завернуть ее влево, но со временем поняли, что прогорбачевскую линию руководства этой партии не изменить. Возвращаясь к выборной кампании, могу сказать, что наилучших результатов добились те партийные организации, которые не уповали на выступления лидеров блока по телевидению, а непосредственно работали с населением на улицах и в трудовых коллективах. И огромная наша благодарность и признательность всем членам партии, активистам и сочувствующим за проведенную ими тяжелую и бескорыстную работу.

Главный же результат этой избирательной кампании — мы стали сильнее. Мы все убедились в своей силе и должны с уважением относиться к самим себе. Теперь мы будем только прибавлять в организованности, во влиянии на массы, в силе, наконец.

***Как вы оцениваете политическую ситуацию, сложившуюся в стране в результате выборов?***

140

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Выборная кампания не столько объединила силы оппозиции, сколько выявила их истинное, принципиальное различие. Окончательно, например, стало ясно, что у 25 и 36 блоков разные идеалы, разная социальная сущность. Более того, со всей ответственностью могу заявить, что функционеры КПРФ по многим округам строили свою предвыборную тактику так, чтобы не столько даже провести больше своих людей, сколько сделать все, чтобы не пропустить кандидатов блока № 36. Да и теперь, после выборов. Г Зюганов больше озабочен тем, как бы договориться с Явлинским да с КРО о совместной деятельности в Думе. Единственно, о чем он упорно молчит так это о будущих взаимоотношениях с нами. И коммунистам надо сейчас серьезно подумать, как усилить борьбу с ревизионизмом и оппортунизмом внутри нашего коммунистического движения. Иначе поведут Россию и дальше по дорожке Михаила Сергеевича да Бориса Николаевича к рынку, но под красными знаменами и с пением Гимна СССР.

Сейчас Геннадий Андреевич собрался в очередной раз объединить всю оппозицию и искать единого кандидата на предстоящие президентские выборы. Для нас же ясно одно: объединяться надо, прежде всего, с трудовым народом. И пока мы в этом вопросе чего-нибудь не добьемся, все остальные действия останутся обыкновенной политической игрой, которая в лучшем случае может привести к парламентским креслам для партийного начальства. Все это чревато большим разочарованием народа в левом движении в целом.

Вот теперь КПРФ получит больше всего мест в Госдуме. Ну и что? Курс-то ведь не изменится. Уже сейчас Ельцин заявил, что реформы будут продолжаться, и новый состав Думы никоим образом на его стратегической линии не отразится. И пройдет совсем немного времени — и в народе возникнет недовольство, вот, мол, какие коммунисты, опять обманули, сколько всего обещали, а ничего не изменилось. И никто, кроме нас, не объяснит: не коммунисты это, а те деятели, которые, будучи в КПСС, этот курс к рынку прокладывали, которые еще тогда решили лечить социализм капитализмом. И никакие, они не левые, а всегда были и остались справа по отношению к коммунистам.

Вот поэтому, чтобы разочарование не наступило, чтобы у движения было будущее, чтобы борьба продолжалась, и перспектива не терялась объединяться нам надо с трудящимися массами, с рабочим классом, прежде всего. И мы будем по-прежнему принципиальны в своей позиции, в т. ч. в своем отношении к КПРФ. Если она развернется в сторону трудового народа его интересов и чаяний, то мы будем с ней объединять свои действия; если будет по-прежнему гнуть линию на многоукладность и поддержку национального предпринимателя и иностранного инвестора, то будем показывать, что никакие они не коммунисты, а те же реформаторы и оппортунисты. Поэтому, я думаю; некоторые так не заинтересованы, чтобы мы преодолела пятипроцентный рубеж: тогда уже им

141

**— 36 И 5 —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

никак будет не скрыть свое соглашательство. Эти выборы еще больше поляризовали российское общество. Ведь и правящий класс в лице ельцинско-черномырдинской номенклатуры сделал выводы из выборной кампании. В самые последние ее дни представители этого класса заговорили о коммунистической угрозе, стали откровенно запугивать людей коммунистами. Но этот пропагандистский мираж предназначался не для всего народа, а для его малой части, которая неправедными путями обогатилась за время так называемых реформ. И цель его заключалась в том, чтобы консолидировать силы всякой сволочи, чтобы она пришла на выборы ведь под угрозу поставлено «МОЕ!» — и проголосовала в нужном направлении. Этот эффект мы наблюдали и в Санкт-Петербурге, и в Москве, когда сплошь в Думу стали пролезать «демократы». Они проявили явно больше умения сплачиваться в своем меньшинстве. Ведь и все эти блоки-однодневки были использованы Хакамадой, Боровым, Шахраем и прочими лидерами только для того, чтобы самим пройти по округу, когда они поняли, что блоки их не пользуются популярностью. Нынешние выборы это еще не победа левых сил, это преддверие еще более ожесточенной политической борьбы, и отнюдь не в парламенте!

***«Вечерний Ленинград» № 31 (19525), 25. 12. 1995***

142

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КЛАССОВЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ БУРЖУАЗНЫХ ВЫБОРОВ**

Сразу же определимся с предметом исследований: с чем мы имеем дело? Что получили на выходе?

Мы имеем дело с обыкновенными буржуазными парламентскими выборами. Именно так. При всей российской, постсоветской, ельциновско-рябовской специфике, это были типичные, так называемые демократические выборы в. буржуазный парламент. Теория таких выборов достаточно хорошо изучена. Поэтому на первый поверхностный вопрос: «Что показали выборы?» — теория дает стандартный ответ: «Показали то, что показал телевизор!» При этом под телевизором мы имеем в виду всю совокупность методов, средств обработки умов и пропаганды, обеспечиваемых большими (и очень большими) деньгами.

Действительно, среди четырех блоков, прошедших (правильнее сказать, проведенных) в Думу, присутствуют все самые богатые.

НДР и ЛДПР, истратившие на выборы (по официальным данным) примерно по 11 млрд., рублей каждый. При этом заметим, что цифры НДР вызывают, даже не у специалистов, скептическую улыбку. Умелый эксплуататор средств массовой информации и мастер «шершавого языка плаката» Жириновский выглядит просто скромником на фоне Виктора Степановича, который до сих пор по-отечески прикрывает нас своими ладонями с огромных плакатов на перекрестках всех горсудов России.

«Яблоко» вложило в выборы около 5 млрд. руб., и, кроме того, было с особой любовью обласкано вниманием всех демократических СМИ.

И наконец, КПРФ. Могут сказать, что вот, мол, победитель, имевший много меньше (всего несколько млрд.) Черномырдина и Жириновского, доказывает, что не деньги, а демократия делает выборы. Но это конечно не так. Во-первых» не так уж мало, а судя по размаху кампании, скорее всего, много больше продекларированных, вложено ориентированной на отечественного предпринимателя КПРФ, и во-вторых, надо понимать, что с помощью режима и официальных СМИ Зюгановым было приватизировано звание главного оппозиционера, главного коммуниста, главного цивилизованного противника режима. И таким образом, по теории, деньги пропаганды НДР, ЛДПР,» Яблока» работали на блок № 25 — КПРФ.

Задача же трех с лишним десятков искусственно сформированных блоков состояла в простой операции не пройти самим, а взять «на грудь» по 0, 5 — 1 %, дабы вместе с Центризбиркомом выполнить установку Бориса Николаевича и не пропустить настоящих левых.

Так что с точки зрения теории парламентского расклада, ничего неожиданного в результате выборов Думы мы не наблюдаем.

143

**— Классовые выводы из буржуазных выборов —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Можно только несколько прояснить ситуацию вокруг неудач других миллиардеров поменьше. Почему не прошли КРО, Гайдар, Федоровы, «Женщины России» и др.? Не прошли именно потому, что они поменьше. И потому, что много, очень много миллиардов вкладывается в подготовку парламентских бойцовых команд именно для того, чтобы прошла какая-то половина из них. Какая половина не суть важно! В целом, ничего левого, опасного для режима и курса капитализации страны нынешняя Дума из себя не представляет иллюзий на этот счет у нас быть не должно, как нет их у Ельцина с Черномырдиным.

На этом фоне главной сенсацией выборов, как сообщил «Голос Америки», стал не провал Гайдара, а высокие показатели блока «непримиримых» — блока № 36 «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз». Насчет сенсации мы с «голосом», конечно не согласны: мы-то знали что делали, но для урока мы его «удивление» используем.

Никто ни официальные, ни оппозиционные политологи, ни газеты, ни политические деятели не прогнозировали до выборов серьезности наших блока «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз» шансов войти в Думу. О нас, практически, не упоминали ни в одном прогнозе. Единственный раз в «Советской России» нас определили как «самый бедный блок». Почему нас не замечали? Такие ли уж бездарные специалисты у Ельцина и К°? Конечно, нет. Просто основное предназначение всех этих прогнозов и опросов не отражать, не выявлять настроения в обществе, а целенаправленно формировать общественное мнение. Все они добросовестно и по-своему честно и профессионально старались выполнить поставленную Ельциным задачу: отсечь от Думы крайне левых. Они планировали не выпустить нас за 1, 5-2 %. Не вышло!

В ночь на 18 декабря ОНИ ахнули и были в панике. Мы оставили за своей спиной пропагандируемых СМИ выбороссов (Гайдара), обоих Федоровых, КРО, АПР, ПРЕС. «Державу» (Руцкого), Хакамаду, Борового и пр. пр.

Мы оказались хоть и самой бедной, но самой эффективной силой, затратив в сотни раз меньше средств, чем любая партия (только то, что выделил Центризбирком 115 млн. руб., причем последние 30 млн. практически не сработали, т. к. «по ошибке заблудились» и попали на наш банковский счет только 14 декабря). Имея в десятки раз меньше внимания официальных СМИ (достаточно вспомнить последние передачи НТВ и даже выступления таких левых оппозиционных газет, как «Советская Россия» и «Правда»), мы оказались силой, которая собрала миллионы голосов. ЦИК был в растерянности и откровенно начал «управление процессом».

Владимир Ильич говорил, что политика начинается там, где идет влияние на миллионы. Мы доказали, что есть такая партия, есть социальная база, есть структуры на местах, есть люди, уже разбирающиеся в отличиях кнопочно-парламентской оппозиции от рабочего сопротивления, понимающие,

144

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

что все будет решаться соотношением сил совсем не в парламенте, а в жизни.

Сами по себе выборы в сегодняшний парламент ничего не решили, ничего не доказали окончательно. Они позволили провести взвешивание сил, выявить, как склонны решать свои задачи разные классы. Нас уже более трех миллионов. МЫ СИЛА! По крайней мере, вторая оппозиционная сила страны. НАША сила несравненно больше, чем доля в процентах на выборах, и в этой силе мы будем прибавлять.

Выборы выявили и взаимоотношение сил, называющих себя оппозицией. Надо сказать прямо, что они не столько сблизили силы оппозиции, сколько выявили их принципиальные различия. Не подтвердили свой заявляемый левый характер избирательные блоки «Власть народу» и АПР, пытавшиеся занять центристские над-, а правильнее, неклассовые позиции и не имевшие успеха.

Во взаимоотношениях с КПРФ мы столкнулись с претензиями единолично представлять Коммунистов России, хоть и с сомнительно-коммунистическими позициями реформаторства и госпатриотизма В большинстве регионов организации КПРФ имели целью нс только проведение своих кандидатов, но и противодействие прохождению левых наших! Причем зачастую эти действия велись лукаво, через третью сторону.

Примером результатов этой борьбы явилось прохождение Шахрая в Ростове между двумя левыми и успех Старовойтовой (13 %) в Питере, при том, что сумма голосов за РКРП и КПРФ (36 и 25-й блоки) составляла более 17 % и должна была обеспечить победу коммунисту кандидату от блока 36, так как формального противостояния кандидата от КПРФ здесь не было, но увы...? И этот ряд можно продолжать. Произошла типичная управляемая растяжка голосов на независимых, ветеранских, патриотически настроенных кандидатов, подержанных КПРФ.

В целом, по итогам выборов мы должны ожидать усиления напора и накопления в левом движении оппортунизма, парламентских иллюзий, реформизма, социал-шовинизма в модификации госпатриотизма и других буржуазных влияний и течений, неизбежных в капиталистической обстановке.

Соответственно и нам надо быть готовыми к упорной, длительной и беспощадной борьбе с этими явлениями, т. к. по теории и практике коммунизма (Ленин) это является необходимым условием победы.

Что касается возможности сближения сил оппозиции, в том числе РКРП-КПРФ, в преддверии президентских выборов, мы отвечаем, прости и ясно — объединяться надо с трудовым народом, его надо объединять!

Прошедшие выборы показали крайне низкую степень структуированности рабочего движения, организованного сопротивления трудовых коллективов. Уместно напомнить, что на выборах 1917 г. в Учредительное собрание большевики получили 25 %, т. е. примерно сегодняшние голоса КПРФ плюс наши (26, 9 %). Но тогда в Питере и Москве большевики получили почти но 50 %.

145

**— Классовые выводы из буржуазных выборов —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Потому что пролетариат был политически подготовлен и, главное, организован, что предопределило последующую победу революции. Сегодня в столицах, в Москве и Петербурге, показатели левых ниже, чем по всей России (13-15 % против 24-27 %), и наоборот «Наш дом», «Выбор России» и «Яблоко» здесь получили наивысшие показатели (в сумме до 46 %). Объяснения, что в столицах наибольшая концентрация всякого рода номенклатуры и чиновников, торгашей, посредников и пр. сволочи, конечно; принимаются как объективные (кстати, и в 1917 г. правые — Конституционные Демократы) набирали в столицах около 30 %). Но главное все-таки не в этом, а в том, что потенциал сопротивления трудовых коллективов промышленности и науки столиц раздроблен, не организован, можно сказать, люмпенизируется. В этом суть нашей слабости. А ведь по теории, в революции и контрреволюции центры в значительной степени решают судьбы народа.

Для характеристики момента вполне подходит ленинское определение: «Верхи поправели, низы полевели, противоречия обострились...» Однако надо прямо признать: организованности еще нет!

Недовольство растет, но здоровенные мужики шахтеры не выходят из забоя, объявляя... голодовку! Вот дела — умереть готовы, выпрашивая кусок хлеба, а в ряды борющихся не встают! Почему? Потому, что мы еще работаем крайне плохо. Потому, что на вопрос, «где такая, его партия?», он ответа пока не знает.

Поэтому политическая организация трудящихся масс на сопротивление главная задача коммунистов. Будет КПРФ разворачивается в эту сторону — будет сотрудничество и сближение позиций. А ежели будет по-прежнему гнуть линию на поддержку национального предпринимательства, устойчивого развития в рамках курса реформ и многоукладной экономики, ограничивая роль трудящихся лишь участием в парламентских играх, мы будем показывать, что никакие они не коммунисты, а те же реформаторы и оппортунисты образца горбачевского ЦК.

Отдельно следует остановиться на результатах выборов по одномандатным округам. Подтверждают ли они данную выше характеристику прошедших выборов как игры в демократию с народом в пользу денег и власть имущих или опровергают ее?

Многих наших товарищей смущает результат нашего блока в одномандатных округах. Всего один депутат — электромеханик Ленинградской АЭС Владимир Григорьев. В чем дело? Все в том же, в самом механизме парламентских выборов. Сегодняшние законы устанавливают систему, когда в округе надо набрать голосов не больше половины, а просто чуть больше других. Поэтому надо выделиться, добыть известность любым путем, добиться сплочения меньшинства избирателей. Здесь дается огромное преимущество деньгам. Официально разрешено расходовать на одного кандидата до 450 млн. руб. (!). А сколько вкладывается окольными путями! Для справки приведу данные, что наши кандидаты получили средства только от Избиркома, в среднем по 400 тыс. руб.,

146

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

других просто не было. Некоторые получили перечисления только 15 декабря (формально до этого момента они просто не могли выпустить ни одной листовки), например, В. Гусев (округ 200). Кстати, его соперником был К. Боровой. А другие, вообще, не получили ни рубля: Ячменев (округ 165), Сарваров (округ 166).

Надо понимать, что Боровой, Хакамада, Шахрай и др. затеяли свои блоки только для того, чтобы «засветить» себя и пройти по округу, вложив в это кругленькие суммы. Хорошо в этой мажоритарной системе чувствовала себя уже состоявшаяся политическая и хозяйственно-административная номенклатура, так называемая независимая элита и пр. Блоку рабочих и простых тружеников было, конечно, тяжелее. Тем не менее, мы должны для себя отметить, что явно не использовали свой потенциал, и демократы проявили больше нас умения сплачиваться в меньшинстве. Кстати, последние выступления Ельцина с запугиванием избирателя наступлением коммунистов предназначались не для всего народа, не для сомневающихся, колеблющихся и пр. Это был сигнал для той его части, кто неправедными путями процветает в период реформ, сигнал для консолидации сил всякой сволочи, чтобы она пришла на выборы: ведь под угрозу поставлено «МОЕ» и проголосовала как надо. Следует сказать, что это обращение сработало. Этот эффект мы наблюдали в Москве и. Санкт-Петербурге, когда сплошь в Думу стали «пролезать», набрав по 10-16, %, уже списанные со счетов демократы. В этом умении мобилизоваться не грех у них поучиться сделать для себя соответствующие выводы.

В целом же, та половина парламента, что избрана по одномандатным округам, представляет народ в еще меньшей ступени, чем пропорционально-партийная. Там хоть как-то, даже с игнорированием 51 % оставшихся за бортом 5-процентного барьера, учтен удельный вес настроений избирателя. Вторая половина представляет умение меньшинства выделиться и обозначиться, в основном с помощью денег.

А, между тем, господа Черномырдин, Тулеев, Михалков и иже с ними сыграли в типичную буржуазную игру: ввязавшись в предвыборную гонку, собрав «под себя» и затратив колоссальные денежные средства, мобилизовав на обеспечение кампании соответствующие структуры, они отвлекли на себя часть электората. А сегодня эти господа отказываются от депутатских мандатов, показывая на деле, что реальная власть совсем не в депутатских кнопках. Чрезвычайно важным для партии итогом явилось то, что во время избирательной кампании у нас появились партийные организации в тех городах, где их раньше не было: в Воркуте, Магадане, Южно-Сахалинске, Тамбове и пр. Причем зачастую эти организации создаются товарищами, состоявшими ранее в КПРФ и пытавшимися развернуть ее влево, но со временем убедившимися, что прогорбачевскую линию руководства этой партии не так легко изменить. Нам скажут: но вы ведь не попали в Думу, и вообще, вы в меньшинстве.

147

**— Классовые выводы из буржуазных выборов —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Мы говорим: нас: это не пугает, и вопросы нашей борьбы голосованием не решаются. Мы уже были в меньшинстве, на XXVIII съезде КПСС, выступая против рынка и курса на «гуманный демократический Горбачевский социализм». Причем были в меньшинстве левой части Движения примерно с тем же соотношением, как сегодня (1 к 3-4). Мы не заняли думских кресел рядами, не получили от ЦИК 5 %, но мы на подъеме, и мы хорошо усвоили урок Ильича, что не надо «рисовать себе детскую сказочку, будто пролетариат при капитализме может «убедить» большинство трудящихся и просто завоевать их на свою сторону голосованиями». Достичь этого можно лишь долгой и жестокой борьбой совсем не в парламенте.

Не дрогнем на избранном пути!

***«Трудовая Россия» № 1 (121). 09. 01. 1996***

148

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РИХТУЕМ «ГОРБАТОГО»**

Текущий момент в политической жизни разных партий и движений, так или иначе, сводится к старту президентской выборной кампании. Вполне понятна нынешняя повышенная политическая активность субъектов этой игры в проведении различных консультаций, переговоров, сепаратных сговоров и пр. пр. Естественно, этот процесс охватил и левую (оппозиционную) часть политического спектра. И здесь мы бы выделили две тенденции: первая широко пропагандируемая не только оппозиционными газетами «Правда», «Советская Россия», «Завтра», но также и демократическими средствами массовой информации, и даже официальными околоправительственными, все силы оппозиции должны немедленно сплотиться вокруг самой большой КПРФ и поддержать ее лидера Геннадия Андреевича Зюганова, как фигуру, единственно способную сплотить нацию в борьбе против Ельцина.

Поддержать без всяких условий, немедленно, оставив на потом выяснение всякого рода теоретических разногласий и практических неувязок. Такую позицию уже заняли Политисполком СКП-КПСС во главе с товарищем Шениным, блок «Власть народу» в лице Николая Рыжкова, в какой-то мере, Исполком «Трудовой России» через Виктора Анпилова и пр. пр. Вторая тенденция менее заметна, по крайней мере, она практически не фиксируется средствами массовой информации. Суть ее заключается в следующем: Пленум ЦК РКРП, высказавшись за единство действий в президентской кампании с другими оппозиционными силами, все-таки не пошел по пути безоговорочной поддержки лично Геннадия Андреевича и возглавляемой им КПРФ.

В чем же суть различий этих двух направлений, возможно ли их сближение и как сделать так, чтобы сегодняшняя разноподходность не сыграла отрицательную роль в предстоящих выборах? Сторонники первого подхода справедливо подчеркивают, что сегодня главное свалить Ельцина, считают все остальные разногласия несущественными для текущего момента, а Виктор Иванович Анпилов, один из наших лучших товарищей, даже выдвинул идею эффективности рабочей рихтовки Зюганова. Мол, Геннадий Андреевич ей вполне поддается, и если он будет уклоняться вправо от социализма, то мы его, со свойственной нам прямотой, поправим.

На анализе этого момента надо остановиться более подробно. Прежде всего, следует отметить, что для нас более важна и интересна та тенденция, т. е. политическая линия, носителем которой является Геннадий Андреевич, а не просто его, весьма колоритная и симпатичная политическая фигура (физиономия). С этой линией мы столкнулись не сейчас, не вдруг, не только что

149

**— Рихтуем «горбатого» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

на стадии предвыборной кампании, а гораздо раньше. Так, на XIX Партконференции и XXVIII съезде КПСС, когда Михаилом Сергеевичем прокладывалась линия на «гуманный, демократический социализм», уже тогда коммунисты, прежде всего Движение коммунистической инициативы, организовывали сопротивление курсу и пробовали рихтовать линию. Эту же операцию рихтовки с разной степенью эффективности применяли и в последующем: на XXVIII съезде КПСС при принятии резолюции о переходе на рынок, а затем на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦК КПСС, взявшем курс на приватизацию. Много сил в те времени было потрачено лучшими нашими «молотобойцами» для рихтовки, однако по большому счету, Ельцин до сих пор выполняет решения, принятые горбачевским ЦК.

Потом на Съезде народных депутатов РСФСР принималась декларация о суверенитете России, что явилось первым шагом к развалу СССР, и никакие рихтовки, в том числе через референдум, положения не исправили.

А затем те же лица, называвшие себя разумными, здравомыслящими коммунистами, на заседании Верховного Совета России ратифицировали Беловежский сговор.

В октябре 1993 г. своим призывом к спокойствию Зюганов фактически отмежевался от Конституции, а последующим участием в выборах «на крови» 1993 г. КПРФ оказала косвенную помощь Ельцину в обеспечении 50 % явки избирателей на участки для протаскивания Конституции (ныне действующей).

Так что операция рихтовки применялась у нас неоднократно, но особенно поучительно вспомнить об эффективном воздействии рихтовки на Михаила Сергеевича Горбачева. Под воздействием рабочей критики коммунистических рихтовщиков, в том числе автора этих строк, Михаил Сергеевич добавлял коммунистической и социалистической фразеологии. В своих речах клялся в верности идеям Октября, и в общем, ровнялся, поворачивал голову налево. На самом же деле, в беседе с господином Брохманом Председателем Всемирного еврейского конгресса, на вопрос: не наблюдаются ли в СССР признаки отхода от курса реформ к прошлым временам, Михаил Сергеевич отвечал, что, мол. В этом вопросе на него нужно положиться, что курс будет выдержан и что дело лишь в том, в каком положении у него находится рукоятка — переключения скоростей. По этому небольшому примеру и по той большой безрадостной картине сегодняшнего положения дел в странах бывшего СССР и Восточной Европы можно судить об эффективности использования слесарной операции рихтовки в практической политике. Полезно вспомнить, что народная мудрость по подобному поводу выработала понятную формулу еще задолго до Горбачева, Зюганова, Анпилова и автора этих строк. Вкратце ее содержание сводилось к грубоватому, но понятному выражению: «горбатого...».

Почему мы вынуждены столь подробно остановиться на операции рихтовки применительно к отношениям с КПРФ? Ведь то и дело заявляется,

150

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

что это совсем не КПСС, что это обновленная, очищенная от предателей и ренегатов партия и т. д. Но в том-то и дело, что, применяя методологию Владимира Ильича, который учил выявлять и идейную, и личностную связь оппортунистов в разных временных событиях, мы сегодня видим на политической арене активно действующих функционеров КПРФ, проводивших в недавние времена тот самый курс, о котором упоминалось выше, который мы так усердно пытались отрихтовать.

И сегодня руководство КПРФ проявляет увлечение парламентскими формами работы, делает ставку на многоукладность экономики, национального предпринимателя, политический плюрализм. После успехов на выборах 95 г. лидер КПРФ Геннадий Зюганов, а также спикер Госдумы Геннадий Селезнев делали неоднократные заявления о том, что коренного изменения экономического курса бояться не следует, что иностранный инвестор может чувствовать себя спокойно, т. к., по крайней мере, в ближайшие пять лет правила игры меняться не будут; что если и будут пересмотрены итоги приватизации, то только там, где она проведена с нарушением законов (каких?!) и не дает должной народнохозяйственной отдачи. И вообще, они наблюдают сдвижку курса правительства в сторону выполнения требований оппозиции. То есть, если говорить прямо и откровенно, то нынешняя позиция КПРФ направлена на стабилизацию установившейся в стране политической и экономической системы. Стабилизации этой планируется достичь через некоторый сдвиг влево, большую социальную ориентацию внутренней политики, усиление государственного регулирования экономики, но без коренной ломки установившегося порядка.

Все это не раз бывало предметом коренных расхождений КПРФ и РКРП с участием других политических сил и союзников. Но значит ли это, что в разворачивающейся выборной кампании сложение сил и достижение единства действий широкого оппозиционного фронта невозможно? Конечно, нет.

Имея задачей при любом варианте приложить максимум усилий для отстранения от власти режима личной диктатуры Ельцина, режима, запятнавшего себя кровью в октябре 1993 г., в чеченских событиях, режима, насквозь коррумпированного и компрадорски настроенного, РКРП готова взаимодействовать и заключать временные союзы даже с «ненадежными», по выражению В. И. Ленина, людьми, в том числе, не обязательно коммунистической направленности. Но, заключая эти союзы и ставя себе. целью еще не совершение социалистического переворота, а замену режима (криминального) Ельцина на более мягкий, более демократичный, в буржуазном понимании смысла этого слова, режим, мы не должны вводить в заблуждение наших людей. Мы должны называть вещи своими именами и четко показывать, с кем идем на союз и для чего, на каких программных принципах достигнуто соглашение, в конце концов, что являлось предметом политического торга и на чем стороны сошлись. Это будет правдивая

151

**— Рихтуем «горбатого» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и правильная линия, но крайней мере, не вводящая людей в заблуждение о скорой легкой победе социалистической линии методом «рихтовки горбатого».

Именно поэтому Пленум ЦК РКРП отказался от такой заманчивой и легкой процедуры, как безоговорочная поддержка (без всяких условий) кандидата от КПРФ Г. Зюганова; именно поэтому на Политсовете СКП-КПСС Первый секретарь ЦК РКРП один голосовал против резолюции о безоговорочном сплочении всех сил вокруг КПРФ и лично Геннадия Андреевича. Пленум ЦК поручил Оргбюро не просто поддержать единые действия против Ельцина, а провести переговоры и определиться, на каких программных основах поддерживаем, на каком этапе, для достижения какого конкретного результата. Результатом этих договоренностей и должны стать совместные действия в предстоящей кампании, но они не должны заслонять от нас генеральную линию партии на восстановление власти самих трудящихся. А этого, как известно, возможно добиться лишь упорной борьбой, а не просто путем избрания общего хорошего «отрихтованного» президента.

Для коммунистической рабочей партии задача организации рабочего движения остается первостепенной, и после избрания президентом самого оппозиционного, самого «отрихтованного» кандидата, т. е. даже после избрания Геннадия Зюганова.

***«Вечерний Ленинград» № 33, 19. 02. 1996***

152

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЕДИНСТВО ПОДРАЗУМЕВАЕТ ЯСНОСТЬ15**

В разворачивающейся выборной политической кампании в стане оппозиции интенсивно эксплуатируется тезис, что главное — это свалить режим, а дальше разберемся. Практически этому никто не возражает, все «за», т. к. нынешний режим давно классифицирован как антинародный. Однако задача чаще всего сводится к отстранению от власти лично Ельцина и компании; умалчивается, что режим это не только и не столько личности, это система политической власти, отношения собственности, исполнительные органы и силовые структуры и прочие элементы. Вполне возможен вариант, когда, меняя личности, работают на сохранение режима. Мы отнюдь не утверждаем, что это заведомо плохо и не годится для настоящей оппозиции. Когда еще нет сил для коренного перелома, здесь может быть сделан важный шаг вперед к полевению, к смягчению режима, к большей социальной защищенности и т. д. Но этот шаг надо делать осознанно, называя вещи своими именами, а задача прогрессивных сил — добиться максимального полевения политики. Пленум ЦК РКРП принял решение сделать все возможное для выступления на президентских выборах единым фронтом оппозиции, с целью смещения клики Ельцина. При этом Пленум поручил Оргбюро вести переговоры с представителями оппозиционных сил о совместных действиях и едином кандидате на президентских выборах, опираясь на 5 известных принципов РКРП. Мы строили свою тактику на «подтягивании КПРФ и всей оппозиции влево. Однако ход переговоров показал, что КПРФ, пытаясь реализовать концепцию объединения от «крайне левых до умеренно правых», сама значительно сдвигается вправо. Это выражается:

* в усилении эксплуатации тезиса необходимости (именно необходимости!) Многоукладности экономики на современном этапе;
* во введении в оборот понятий законной и незаконной приватизации!!! (Будто непонятно, что в этом-то и соль, что были утверждены законы, позволяющие вполне «законно» уворовывать от общенародной собственности);
* в обещаниях мировому сообществу не менять правил игры в экономике страны.
* Тезис восстановления Советской власти все больше сводится к простому изменению названий парламентских форм на советскую форму народовластия в отрыве от его классового содержания власти именно трудящихся. Но даже эти, совсем некоммунистические позиции, сегодня не устраивают думающих войти в коалицию правых. Так, на одной из рабочих встреч «всей» оппозиции, от С. Федорова и КРО до РКРП, высказывались следующие соображения: програм-

153

**— ЕДИНСТВО ПОДРАЗУМЕВАЕТ ЯСНОСТЬ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ма КПРФ не ярка и тянет назад. Маркс, Каутский, Ленин — никто из них не дал технологического рецепта реализации социализма. Реальный социализм построен у С. Федорова.

* Зюганов отпугивает большой слой людей, прежде всего молодежь. Нужен левоцентристский блок, но во главе должен быть не Зюганов, а центрист. К сожалению, Зюганова заменить никто не может, т. к. КПРФ, а это в основном люди старшего поколения, на другого работать просто не будет. Но Геннадий Андреевич должен сам дистанцироваться от «красного клина», от партии, чтобы собрать все национально-патриотические силы. Должна быть очень широкая коалиция, поэтому программа должна быть надпартийной (т. е. фактически беспартийной ред.). В экономике должен быть сдвиг вправо (многоукладность, поддержка отечественных товаропроизводителей и т. д.), а в политике влево (союз от Анпилова до Федорова). Центр левоцентристской коалиции должен быть в КПРФ, хотя это и не лучший вариант, т. е. пусть это будет Зюганов, но КПРФ должна занять более центристские позиции.

Высказывания практически всех представителей были в таком же духе, только добавлялись элементы дележа шкуры неубитого медведя, т. е. постов и портфелей. Таким образом, имея установку ЦК РКРП «сдвигать влево», мы, попадая в эту общую компанию, дрейфовали вместе с ней вправо. КПРФ и ее союзники в ходе переговоров все время настаивают на скорейшем подписании документа о создании единого блока и поддержке Зюганова, считая, что сам факт объединения усилий важнее, чем всякие программы. С программами, мол, разберемся и потом, тем более, что единый кандидат должен иметь значительные степени свободы для маневра в сторону от «чисто партийных установок» (так сказать, своеобразный коридор для любителей рихтовки ред.).

Надо сказать, что, пользуясь своими значительными связями со СМИ, руководители КПРФ неоднократно преподносили желаемое (безоговорочную поддержку Зюганова) за свершившийся факт, используя для этого и некоторые поспешные, недостаточно продуманные выступления отдельных наших товарищей. В нашей позиции на переговорах мы исходили из того, что сначала должны быть достигнуты договоренности об определенной общей программной установке (что обязательно должно, быть и чего не может быть в программе кандидата), о ведении совместной пропагандистской кампании, используя возможности, предоставляемые Центризбиркомом, и т. п. Только после этого можно от имени партии заявлять о поддержке единого кандидата. Именно исходя из этих соображений и установок Пленума (январского 1. 996 г.) ЦК РКРП на Политсовете СКП-КПСС, Первый секретарь ЦК РКРП, высказавшись за единые действия, проголосовал против резолюции, призывающей всех просто поддержать решение КПРФ о выдвижении Зюганова.

154

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Переговоры «РКРП-КПРФ» продолжаются, хотя представители КПРФ наш подход отрицают, не говоря уже о том, что они отказываются обсуждать такие «мелкие» вопросы, как недружественные публикации в «Советской России» в адрес РКРП и блока № 36 и увольнение из газеты за самостоятельную позицию члена РКРП Надежды Гарифуллиной.

В этой ситуации нам спешить с безоговорочной поддержкой лично Зюганова, по крайней мере, нецелесообразно: нужно как следует разобраться с обстановкой.

В этом месте необходимо ответить на ряд аргументов, используемых при критике нашей позиции «справа». Так, они заявляют: критикуя и не поддерживая Зюганова, вы фактически выступаете за Ельцина.

Мы отвечаем, что мы с этим доводом уже встречались. Когда выступали против генсека (и коммуниста!) Горбачева, нас обвиняли, что мы помогаем Ельцину. Причем этот аргумент сейчас зачастую исходит из уст тех же людей, что и тогда. Мы, как серьезная партия, не выбираем просто лучших из худших, а называем вещи своими именами. И если в паре Ельцин-Зюганов мы поддерживаем последнего, то отнюдь не безоговорочно, а объясняем, чем он лучше, а в чем такой же, как Горбачев и Ельцин.

В продолжение первого вопроса справа следует довод: даже ради только того, чтобы свалить Ельцина, у которого руки в крови, надо поддержать Зюганова.

Мы отвечаем, что такая ситуация тоже была. Например: на Украине компартия поддержала Кучму против Кравчука и что теперь? Объясняют, что недоглядели. Аналогичный откат настроений влево наблюдался в Литве (Бразаускас), в Польше (Квасневский), только там ситуация была несколько проще для понимания, т. к. претенденты не называли себя коммунистами.

Для нас вывод один. Даже идя на временные союзы и компромиссы, мы должны проводить понятную, честную, принципиальную политику, называя вещи своими именами и думая о завтрашнем дне. Все будет решаться в грядущей борьбе, а не просто на выборах 16 июня. Особое внимание прошу обратить на следующий момент.

Технологи-реалисты от политики нам говорят, что выборы в Думу-95 показали настроение масс, его эпицентр где-то правее Зюганова, процентов эдак на 17. Вот сюда и надо «попасть» программой кандидата, т. е. сдвинувшись самим вправо, угадав (угодив) настроения.

На что мы задаем встречный вопрос: если следовать такой логике, то что, 5 лет назад коммунистам надо было голосовать за Ельцина? Ведь именно таково было настроение масс!

В том-то наше отличие от этих реалистов,. что мы не идем на поводу настроений (хотя учитываем их), а работаем, используем выборную кампанию, чтобы сдвинуть настроение влево. Есть разница? Есть!

Кстати, на этот наш довод патриоты, на упомянутом совещании, ехидно заметили: «Что, воспитывать массы будете?» Будем, отвечаем мы, просвещать,

155

**— ЕДИНСТВО ПОДРАЗУМЕВАЕТ ЯСНОСТЬ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

разъяснять, пропагандировать и воспитывать, и массы, и себя в борьбе за эти самые массы. Будем!,

Учитывая вышеизложенное, понятно, что нам нет смысла «как все» торопиться бросаться в объятия КПРФ, просто поддерживать кандидатуру Зюганова против Ельцина. Это мы сделать успеем. Но значит ли это, что в ходе переговоров мы можем отказаться от идеи совместного фронта и единого кандидата? Нет, не значит, т. к. в ходе переговоров решаются вопросы о степени поддержки и форме участия. Если договариваемся на программном уровне, работаем на всю мощность «за» программу, разделяем ответственность за ее реализацию в случае победы, в т. ч. претендуя на вхождение в исполнительные структуры вплоть до правительства. Если же так называемая общая позиция уходит так далеко вправо, что интегрируется в действующую систему, только подлечивая ее, то мы, в основном, работаем «против» Ельцина, объясняя народу, что это не коммунистическая линия; но такой шаг вперед мы собираемся сделать в общем строю с этим кандидатом. Па сегодняшний день нам удалось достичь наибольшего взаимопонимания с Аманом Тулеевым, который, в основном, принимает принципы РКРП, согласен вести совместную пропагандистскую кампанию и готов выполнить решение о своевременном снятии своей кандидатуры в пользу единого кандидата от оппозиции. Надо учитывать также положительное отношение к этому кандидату многих и многих структур Советов рабочих, т. к. А. Тулеев был членом теневого Советского правительства и соавтором известной Программы (проф. А. А. Сергеева), пользуется авторитетом в шахтерском движении. Определенное значение имеет и тот фактор, что при имеющихся у нас расхождениях позиций в оценке рыночной экономики, многоукладное и пр., Тулеев не относит себя к идеологам современного марксизма и не приписывает коммунистам необходимости поддержки эффективной приватизации и т. п. Помощь А. Тулееву оказывают и организации КПРФ, рассматривая его кандидатуру как резервный вариант. Поэтому А. Тулеев вполне реальный для РКРП и «Трудовой России» вариант действительного рабочего союзника. Переговоры же к КПРФ и прочей объединённой оппозицией следует продолжить с тем, чтобы личной диктатуре Ельцина противостоять, конечно, совместными силами, только не «кучей мала», а единым фронтом, каждый на своем понятном месте кто слева, а кто справа. Единство предполагает ясность позиций.

***«Трудовая Россия» № 3 (23) 04. 03. 1996 г.***

156

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ВЕХА СПРАВА**

**(позиция Российской коммунистической рабочей партии).**

Современное состояние коммунистического движения на территории СССР не вызывает особого оптимизма, наоборот — внушает серьезную озабоченность. Причем речь идет не о слабости практического движения как такового — организованных сил явно еще маловато, речь идет о потере теоретических целевых ориентиров, о рецидивах старых болезней. Не надо успокаиваться и думать, что все болезни КПСС остались где-то там, за августом 1991, что мы очистились, оздоровились и теперь все дело в разумной тактике. Это не так. Вирус оппортунизма, несопротивления и лености марксистской мысли, развившийся в КПСС и приведший ее, в конечном счете, к политическому краху, продолжает жить и «работать». И свидетельство тому принятие XXX съездом СКП-КПСС программы по духу и по сути, далеко не революционной и даже гораздо более правой (т. е. некоммунистической), чем предыдущая, принятая на XXIX съезде. Сей факт, по нашему мнению, объясняется вступлением в СКП-КПСС Коммунистической партии Российской Федерации, партии, но нашим оценкам, еще более близкой к социал-реформизму, чем КПСС. Это событие закрепило и усилило правый крен во всем Союзе компартий. Мы всегда говорили об опасности вялотекущего оппортунизма в рядах СКП-КПСС и не скрывали своей позиции ни от руководства, ни от рядовых членов братских партий, входящих в СКП-КПСС; всегда говорили прямо и откровенно. И даже, если с нашей точкой зрения не все были согласны, она принималась к сведению и учитывалась в практической деятельности Союза. Однако в последнее время нельзя не заметить, что наша позиция начала кое-кого ставить в неловкое положение, мягко говоря, раздражать. На одном из заседаний Политисполкома СКП-КПСС представитель Коммунистической партии Украины в пылу полемики воскликнул, мол, как могут и могут ли вообще находиться в СКП-КПСС партии, не принимающие программу Союза и голосовавшие против нее на съезде? Надо с этим разобраться.

Вопрос поставлен прямо и откровенно. Мы должны гак же прямо на него ответить.

Действительно, делегаций РКРП, РПК, Союза коммунистов Украины и некоторые другие не поддержали программу СКП-КПСС в варианте, предложенном XXX съезду редакционной комиссией, руководимой Е. Лигачевым. Мы заявили, что приводить программу СКП-КПСС в соответствие с программой КПРФ, как это сделала комиссия (Егор Кузьмич, к его чести сказать, этого и не скрывал),

157

**— Веха справа —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

не только неправильно, но и опасно для коммунистического движения.

Мы считаем, что программа КПРФ — это программа партии, интегрировавшейся в систему в виде легитимно-легальной, цивилизованной оппозиции. Партии, критикующей режим, защищающей слабого, оппозиционной режиму, но не замахивающейся на слом системы, в большей степени оправдывающей деятельность своей парламентской фракции, нежели выражающей мнение партийных низов. Именно поэтому мы не можем принять столь однобокую трактовку стратегии и тактики для всего коммунистического движения Союза. А многие положения, которые сумели-таки «протащить» голосованием, нами просто не принимаются по принципиальным соображениям. Потому что, во-первых, они не проясняют ситуации, в которой оказалось коммунистическое движение, а во-вторых, не дают чёткого направления борьбы коммунистов (хуже того, порой дают, да не то).

Нельзя двигаться вперед, не поняв причин того, что произошло с партией и страной в недалеком прошлом. Естественно, программа СКП-КПСС также пытается дать объяснение этому. Возьмем только один, самый первый, абзац программы. В нем, как в капле воды, отражается вся качественная суть предложенного документа и наших расхождений.

«Начавшееся в конце 80-х годов, при прямом содействии группы политической измены Горбачева Яковлева — Шеварднадзе, открытое наступление реакции завершилось контрреволюционным переворотом 1991- 1993 года. КПСС и ее республиканские организации потерпели тяжелое поражение, предательски был разрушен Союз Советских Социалистических Республик, Верховный Совет России расстрелян. Советы распущены. Власть перешла в руки сил, реставрирующих капитализм».

Прочитав эту хорошо, с чувством построенную фразу, мы должны отметить следующее:

Первое. Надо понимать, что реакция не просто начала наступление в конце 80-х «во главе с предателями», а сначала она созревала в благоприятной среде. События рубежа 80 90-х годов явились уже следствием тех

причин, которые подспудно давно развивались в КПСС. Внутри коммунистического движения всегда шла борьба между коммунистическим и мелкобуржуазным началом. Иногда эта борьба приобретала характер смертельной схватки двух противостоящих друг другу идеологий. Но пока при этом в партии сохранялся некий положительный баланс сил, он позволял вести государственный корабль в штормовом море по социалистическому курсу. Потому что и для капитана, и для его команды на первом месте находились интересы трудового народа и государства трудящихся, а не просто народа и государства. Разбалансировка же началась с приходом к власти Н. С. Хрущева. При нем партия отказалась от формулы «диктатура пролетариата» и декларировала общенародный характер таких сугубо классовых институтов, как партия и государство. В народное хозяйство стали исподволь внедряться

158

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

элементы рыночно-капиталистической экономики, ориентирующие предприятия на погоню за прибылью, разрушительно действующие на социалистическую экономику, имевшую нацеленность на производство потребительных стоимостей. В выработке политической линии руководство партии и страны все больше ориентировалось на так называемый «здравый смысл», все меньше интересовалось наукой марксизма. Поэтому появление в партии группы измены «Горбачева — Яковлева — Шеварднадзе» явилось уже объективным и, более того, закономерным результатом мелкобуржуазного перерождения основной массы членов КПСС! К 1991 г. КПСС уже была вполне некоммунистической партией.

Второе. Неправильно контрреволюционный переворот привязывать только к известным событиям августа 1. 991 и сентября-октября 1993 годов. Точкой перелома, перехода количественных изменений в новое качество, явился XXVIII съезд КПСС. Именно он взял курс на «гуманный и демократический» уход от социализма, на рынок, фактически на капитализацию страны. Именно на XXVIII съезде представители Движения коммунистической инициативы предупреждали, что лечение социализма капитализмом кончится крахом и для страны, и для партии, но коммунисты остались на съезде в меньшинстве (см. заявление меньшинства в стенограмме XXVIII съезда КПСС).

А уже в развитие курса на рынок Апрельский (1991 г) Пленум ЦК КПСС взял курс на приватизацию, т. е., по большому счету, можно сказать, что Ельцин до сих пор выполняет решения партии. В Программе об этом ни слова. Но именно те, кто сегодня обвиняют нас в экстремизме, в нетерпимости и в непонимании сегодняшних реалий, тогда, на XXVIII съезде, сделали все, чтобы отсечь любую критику «рыночною курса».

Третье. Говорят, что партия потерпела тяжелое поражение. Но поражение терпит тот, кто борется. КПСС же прекратила свое существование практически без сопротивления, без каких-либо самозащитных действий, словно так и было запланировано. Аппарат разбежался мгновенно. Секретари ЦК КПСС, КП РСФСР, обкомов, горкомов и т. д. вместо организации коммунистов на борьбу, занимались, в лучшем случае, трудоустройством аппарата и подачей петиций в судебном порядке, мол, «разрешите бороться!» А этот самый аппарат, в большинстве своем, ушел в бизнес, образовав основу для формирования буржуазного класса. Так что правильнее сказать — не поражение потерпели, а на другую сторону перебежали.

Четвертое. В абзаце дается констатация, что «предательски был разрушен Советский Союз». Но где причины? Ведь не Беловежский сговор трех мерзавцев развалил великую страну! СССР разрушил курс на капитализацию — через разгосударствление, приватизацию, взращивание суверенитетов и собственников. А этот курс был принят XXVIII съездом КПСС и Апрельским (1991 г) Пленумом ЦК КПСС. Поэтому, когда нам сегодня говорят, желая защитить

159

**— Веха справа —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

рыночные реалии и тезис необходимости (именно необходимости) многоукладности: «[[осмотрите на улицу», РКРП советует этим, в очередной раз перестроившимся, товарищам: «Надо добавлять — это наделали мы!» Так что по вопросу, кто разрушил и кто предал, у нас есть вполне определенное мнение.

Пятое. В тексте абзаца с горечью отмечено, что «был расстрелян Верховный Совет России» Но к 1993 голу это уже был не Советский Верховный Совет: под этим названием, как минимум с 1990 год, действовал обыкновенный (даже реакционный) буржуазный парламент, который изменил общественный строй в государстве, спустил красный флаг, благословил Беловежский сговор, который и породил Ельцина, в свою очередь, разогнавшего этот парламент «к чертовой матери». И распускались после октября 1993 года уже не те Советы, которые (хотя и в урезанном виде) являлись органами управления трудового народа, а местные парламентские буржуазного толка, наиболее «демократические» из которых внесли солидную лепту в развал государства. Так что власть перешла в руки сил, реставрирующих капитализм, задолго до октября 1993 года просто эти силы были прикрыты партийным стягом. В октябре же власть никому не переходила, достаточно посмотреть на лица большинства «президентов», мэров, губернаторов они все знакомые и родные, «партийные».

Вот какие мысли приходят по прочтении всего лишь одного первого абзаца.

Чтобы коротко изложить наше несогласие по всему тексту программы, приведем выдержки из записки, поданной нами в Совет СКП-КПСС и Е. Лигачеву как председателю программной комиссии перед XXX съездом:

«Центральный Комитет Российской коммунистической рабочей партии, ознакомившись с проектом новой редакции, программы СКП-КПСС считает, что в данном виде он не может быть принят за основу.

По сути, проект ухудшает имеющийся документ, является производным от программы КПРФ, выражает одну, вполне определенную точку зрения, которая рядом компартий, в т. ч., РКРП, не может быть принята как коммунистическая. Проект программы поражение социализма объясняет предательством части бывшего руководства КПСС, идейной и организационной рыхлостью КПСС, а также образованием в ней платформ и фракций (на упоминание платформ обратите внимание — авт.).

Однако проект документа абсолютно замалчивает ход борьбы внутри КПСС с Горбачевым и горбачевщиной. Замалчивается, в частности, борьба коммунистической платформы (Инициативного съезда), замалчивается зафиксированное XXVIП Съездом КПСС мнение меньшинства о пагубности курса реформ. Соответственно, документ уходит от фиксации суровой правды об оппортунистическом перерождении большей части многомиллионной КПСС.

160

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Наличие определенности в этих принципиальных моментах жизненно важно сегодня, т. к. на политической арене во многом борются те же тенденции.

Введенная в проект документа формула о том, что «борьба против антисоциалистических сил подменялась устранением ложной опасности консервативных сил, представляющих, па самом деле, здоровые силы...», не верна, более того — вредна, г. к. эти силы, по сути дела, представляли собой оппортунистическую, соглашательскую, пассивную часть партии, сковывающую борьбу коммунистов с горбачевщиной. (Они никогда не выступали против Горбачева, они все время пытались его подправить. (В этом наше отличие от Егора Кузьмича Лигачева авт.).

Проектом документа, походя, даются оценки ошибкам и даже преступлениям руководителей партии 30 — 40 годов, что, с нашей точки зрения, без детального классового, конкретно-исторического анализа абсолютно недопустимо.

Проект документа представляет реформы 50 — 60 годов как попытки совершенствования производственных отношений. Наши оценки данных явлений считают эти реформы началом отхода от принципов социалистической плановой экономики в сторону так называемого рынка, к развитию группового, а затем и частного эгоизма.

Проект обосновывает, оправдывает и преподносит как положительное явление начало перестройки. Преподносится, что были вполне определенные, благие цели, несомненные успехи первых лет и возрождение авторитета КПСС. С нашей точки зрения, само использование термина «перестройка» в отрыве от ленинского «... не перестраивать нужно, а помочь исправить. От перестроек случается такое бедствие, что я худшего бедствия в своей жизни не знал» было несвоевременно и недопустимо. Суть необходимых стране преобразований заключалась, прежде всего, в возврате классового, Советского характера системе власти, в возрождении классовой природы самой КПСС. И только затем могли быть решены задачи экономики, социальной справедливости, культуры и т. п. Практика показала неизбежность перехода иной перестройки в перемену строя.

Аналогичные расхождения в оценках имеются относительно роли XXVIII Съезда, идеи социального реформаторства, событий 1991-1993 годов.

Естественно, что из разных оценок и разных позиций вытекает разный подход к постановке задач и определению тактики борьбы.

Нет необходимости вводить тезис о сохранении многоукладности в экономике на некоем втором, восстановительном (?), этапе и, тем более, о положительной роли национальной буржуазии как возможном союзнике.

Данные тезисы в настоящее время вредны, т. к. так называемая национальная буржуазия на 99 % носит реакционный, компрадорский характер, а ссылки на необходимость сохранения многоукладности служат подоплекой антинародной идеологии стабилизации существующего порядка.

161

**— Веха справа —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Неверно изложен тезис об образовании и возможности сотрудничества с социал-демократическими партиями. В настоящее время имеющиеся в России партии, называющие себя социал-демократическими, по сути дела, таковыми не являются. Их деятельность носит реакционный характер и сводится к разрушению социалистического строя и развитию процесса капитализации.

Тезис о взаимодействии с религиозными конфессиями ошибочен. Его надо, по крайней мере, опустить, т. к. церковь, в основном, уже заняла реакционные позиции сотрудничества с режимом.

Оценка проектом причин коммунистического многообразия, как результата предательского разрушения общего партийного руководства, неверна. Причины, в т. ч. сегодня, носят объективный характер, объясняются разностью подходов к оценке явлений (о чем говорилось выше), а главное, сохранением и сегодня мощных оппортунистических, прогорбачевских социал-реформаторских тенденций в нашем движении. О необходимости борьбы с оппортунизмом и ревизионизмом всех мастей в проекте ничего не сказано.

Несмотря на наши возражения, большинство перечисленных моментов из проекта перекочевали в утвержденную программу. Но нельзя обходить все эти моменты. Нельзя проскакивать их, отделавшись несколькими общими фразами. Нельзя серьезный научный анализ подменять набором субъективных оценок и представлений. Нам, например, по-человечески понятно желание многих товарищей уйти от прямых ответов на неприятные вопросы: не вы ли утверждали, что иного не дано, что альтернативы рынку нет? Вы не знали, к чему это может привести? Но тогда вы ничего и никогда не понимали в марксизме. И это, кстати, тоже результат сорокалетнего сползания КПСС в болото ревизионизма игнорирование теории, цитирование вместо изучения.

Но желание лидеров не беспокоить себя болезненными воспоминаниями не должно определять программные положения организации, призванной консолидировать коммунистическое движение страны. А, отвечая на вопрос: «Как же мы живем-миримся с этой программой» мы говорим: «Пока для нас программа СКП-КПСС это своеобразная веха, поставленная по ходу справа. Это тот знак, за который движение вправо заходить не должно. Там коммунизм кончается. Влево пожалуйста. На этом пространстве мы и работаем».

А что касается предложений с нами разобраться, то мы согласны. Это будет полезно. Заодно мы предлагаем разобраться и с тем, могут ли в Союзе компартий быть организации, изъявшие из своих программ итоговый вывод Манифеста компартии призыв, указывающий путь к победе, «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»»

***«Марксизм и современность». 1996. № 1-2. С. 38-40.***

162

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КАК БЫТЬ, ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ**

Когда возникает вопрос, какова отличительная черта коммунистов, говорят: коммунист жизнь за народ готов отдать, последнюю рубаху с себя снять. И это правильно. Но все-таки главной чертой коммунистов является научное понимание действительности, т. к. коммунизм это прежде всего наука. Давайте же без эмоций разберемся в объективных основах происходящих процессов. Отчетный период характеризовался попытками режима стабилизировать систему, с точки зрения отношений собственности, политической системы, правовой и т. д. Важнейшим элементом плана стабилизации явилась задача вогнать всех в рамки политической борьбы по правилам классического буржуазного парламентаризма. И эта задача режиму удается. Так, даже мы, во многом втянулись в вереницу выборов (в Законодательное собрание, в Госдуму, президента, губернатора и т. д.), не говоря уже о так называемой цивилизованной оппозиции. Но Российская Коммунистическая рабочая партия не предназначена для этой системы. Она как кость в горле режиму, потому что, хотя бы на программном уровне, имеет совершенно другие цели: организация рабочего сопротивления, структурирование этого сопротивления, и центр тяжести своей борьбы видит не в парламенте. Поэтому РКРП неудобна как режиму, так и цивилизованной оппозиции. Как результат: политическая жизнь за отчетный период характеризовалась интенсивнейшей работой по вытеснению РКРП на обочину этой жизни всевозможными методами, начиная от прямого замалчивания и кончая откровенными провокациями, внесением дезорганизации и раскола в наши ряды. Обстановка чрезвычайно сложная, в том числе, во взаимоотношениях с нашими союзниками. Так, выступавшие здесь товарищи говорили, что все-таки жаль, что мы не добились единого блока с КПРФ на думских выборах. Они до сих пор не поняли, что это не случайность и не ошибка руководства, а заданность. КПРФ в своем анализе утверждает: правильно сделали, что пошли на выборы самостоятельно, союз с РКРП привлек бы левый электорат, но оттолкнул бы правый, который они (якобы) урвали у Явлинского, Шахрая, Федорова и т. д. То есть у наших партий разная социальная база, разная ориентация, разная природа.

Вот и сегодня речь идет о едином кандидате, о союзе и т. д. Но вот только один пример. Мы являемся второй оппозиционной силой за нас отдали голоса 3 с лишним миллиона избирателей. Имеем мы право провести собственный анализ, довести до этих миллионов людей собственную позицию? Однако наш анализ, данный в газету «Правда» три с лишним месяца назад, лежит под сукном и поставлен не будет, хотя главный редактор «ЗА», но позиция КПРФ «нельзя ставить», а «Правда» у них под колпаком, прежде всего финансовым. Второй

163

**— Как быть, чтобы победить —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

пример: член нашей партии корреспондент «Советской России» Надежда Гарифуллина уволена из газеты, практически за членство в РКРП. Линия на замалчивание, растворенье, накрытие шапкой РКРП проводится и на переговорах по текущей президентской кампании, причем на места дается команда выдвигать тезис объединения на первичном уровне, с тем чтобы, в конце концов, РКРП просто поглотить.

Сегодня у нас в стране буржуазная система уже установилась. Владимир Ильич в такой ситуации характеризуя задачу партии, говорил, что мы ведем войну с правительством. По сравнению с 1917 годом правительство сегодня обладает огромными ресурсами, огромным опытом, накопленным реакцией, по управлению левым движением. Чтобы в этой войне с правительством победить, надо быть партией нового типа со всеми характеристиками, определенными В. И. Лениным еще в 1903 году: строжайшая дисциплина, структурирование по звеньям, специализация по функциям: легальная и нелегальная части работы, революционеры-профессионалы и т. д. Абсолютно ясно, что если даже на выборах победит оппозиционный кандидат, наша задача остается прежней: кропотливая работа по наращиванию сил организованного сопротивления трудовых коллективов, т. к. даже в случае победы Зюганова сохранится и многоукладность экономики, и политическая система, и 2 с лишним тысячи банков, и социальный слой паразитов, которые просто так свои позиции не сдадут.

Когда возникает вопрос, почему РКРП не подписывает безоговорочно договор о поддержке Г. Зюганова, наши оппоненты выдвигают целый ряд аргументов в пользу такой безоглядной и немедленной поддержки. Главный из них КПРФ на думских выборах набрала больше всех голосов, значит, она имеет право выставить своего кандидата, а мы обязаны его поддержать. При этом, поскольку коммунисты в целом набрали 25 %, а центр настроений народа лежит где-то правее, значит, надо идти на выборы не с коммунистической, а с надпартийной программой, сместившись вправо, объединив всех, от крайне левых до умеренно правых. Эго подход здравого смысла, но не коммунистический. Отличие нашего подхода заключается в том, что мы всю выборную кампанию должны использовать для разворота настроении народа в левую сторону, для формирования этих настроений, объясняя суть происходящего, раскрывая коренные причины. Нас ехидно спрашивают: «Что, воспитывать будете? Мы отвечаем: «Да, будем». Потому-то и нужна выборная кампания коммунистам. Потому что теория допускает вариант, когда надо идти со своей позицией с меньшими шансами неуспех сейчас, но работая па будущее.

На сегодня самый больной и острый вопрос об обстановке в партии. Обстановка настолько непростая, что группа членов ЦК предложила созвать внеочередной Пленум по вопросу опасности оппортунизма. Я тоже считаю, что такая опасность есть, только надо разбираться, откуда она исходит. Что такое оппортунизм? Это не измена, не предательство, не происки врагов. В. И Ленин подчеркивал,

164

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

что «оппортунист не изменяет своей партии, он сам из сил выбивается и думает, что честно служит своей партии, но вся его беда заключается в том, что он поддается модному сегодня настроению, ищет легких удобных выходов на сегодняшний момент, жертвуя коренными интересами движения». Перед рабочей партией стоит задача кропотливой, тяжелейшей работы по структурированию рабочего движения, и без этого не будет победы. Это тяжело, это долго, это еще неизвестно, как будет получаться. А тут вдруг приходит на ум: Кремль окружить, штыки из Чечни повернуть, на президентское кресло замахнуться и разом перевернуть ситуацию. Вот в чем оппортунизм — в нежелании заниматься главной для партии работой в трудовых коллективах.

Владимир Ильич подчеркивал, что оппортунизм, как правило, выражается во всех трех формах: в программных вопросах, затем в тактических и, наконец, перерастает организационные, в анархическое поведение. Все эти элементы наблюдаются, к сожалению, в нашей партии сегодня. Возьмем программные вопросы. Сейчас выдвигается и обыгрывается известный тезис: «Советы выше партии», и, под эту марку, уводят движение в сторону якобы надпартийности, шире партийности, а, по сути, другой партийности, ослабляя партийную дисциплину. Еще товарищи, в т. ч. В. И. Анпилов, ссылаются при этом на Ленина. Но это же несерьезно. Владимир Ильич на обвинение Мартова, что для Ленина в движении нет важнее организаций, чем партийные, отвечал: «Совершенно верно!» Для коммуниста нет выше организации, чем партия. В статье в «Молнии» В. И. Анпилов, стараясь подтвердить тезис «Советы выше партии», приводит довод: «В силу законов диалектики диктатура пролетариата перерастает в свою противоположность пролетарскую демократию». Но с точки зрения диалектики (и точки зрения Ленина), противоположностью диктатуры пролетариата является диктатура буржуазии. А пролетарская демократия реализуется в форме диктатуры пролетариата! Это суть одно и то же. Это пора бы понимать, и если наши лучшие товарищи допускают такие ляпсусы, то что говорить о широких массах движения. Оппортунизм в программных вопросах перетекает в оппортунизм в вопросах тактических. Октябрьский Пленум ЦК РКРП 1994 года определил идти на выборы президента единым фронтом, провести переговоры, добиться единого кандидата, иметь главной целью в ходе кампании пропаганду линии партии, структурирования рабочего движения — и только после этого назвал фамилию Анпилова как своего кандидата на этот пост. Какие элементы из этого Постановления ЦК были выполнены по состоянию на декабрь 1995 года? Переговоры еще не проведены, вопрос о создании единого блока не решен, еще не закончены думские выборы. И вдруг перед самым голосованием с экрана ТУ на всю страну заявляется, что мы претендуем на пост президента. Я считаю, что это принесло нам отрицательный эффект. Даже если бы партия уже определилась и было принято решение о самостоятельном, без союзников выдвижении Анпилова, исходя из действующих правил и законов,

165

**— Как быть, чтобы победить —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

партия должна была спланировать кампанию, выдать в каждую организацию соответствующее задание, получить твердую уверенность, что 1 млн. подписей будет собран, и только после этого дать общую команду: вперед и обязательно выполнить задачу, если эта партия — организация.

Январский Пленум ЦК рассмотрел все эти вопросы, прикинул свои мощности и сказал, что мы сегодня на 1 млн. подписей, к сожалению, не потянем, что наши союзники по блоку в этой кампании участвовать отказались, что надо силы сконцентрировать и провести маневр, запланированный по договоренности вместе с А. Тулеевым. Однако группа членов ЦК, Московская организация заявили, что это решение ошибочно, фактически ревизовали его и начали работу в направлении сбора подписей за Анпилова при его фактическом заявлении в пользу Зюганова. Вот вам оппортунизм, который выражается в тактических вопросах и перетекает в вопросы организационные, невыполнение решений ЦК и Оргбюро, проведение параллельной линии и, как следствие, внесение определенной путаницы и расколов в организации. И это тоже понятно. Потому что «напряжение» по линии «Движение-партия» возникает из-за того, что «Трудовая Россия» — это ведь не Исполком и председатель, это прежде всего сумма трудовых городов: Вологда, Воронеж, Тюмень, Свердловск, Ленинград и т. д. А эта структура на 98 % совпадает со структурой РКРП, и, когда решения, принятые кем-то вне партии, Пытаются провести через партийные структуры методом партийной дисциплины, это естественно, ни к чему, кроме напряженности и конфуза инициаторов, привести не может.

До тех пор, пока в «Трудовой России» не будет работать коллективный орган — Координационный совет, а решения будут приниматься келейно, только на уровне председателя и группы членов Исполкома в рамках Садового кольца, эта гипертрофированная система будет давать сбои и может привести к весьма уродливой картине, отталкивающей от нас людей.

Продолжая разговор об организационном оппортунизме, я должен сказать, что сегодня самое слабое звено в партии Московская организация, потому что результаты выборов показали самый низкий процент — 1,2 в Москве. Ниже только в Чечне. И несамокритично искать причины провала в особых условиях, в происках ЦК, в ошибках Первого секретаря, в кознях аппарата и т. д. Их надо искать в собственной работе. Да, в Москве действительно особые условия. Но для объективной оценки есть критерий: соотношение наших успехов и КПРФ, с которой мы работаем в одинаковой среде с одними теми же людьми. В среднем по стране коэффициент составляет 1:5 в пользу КПРФ. В Ленинграде 1:3. А в Москве 1:11 (!). И не только потому, что мы слабо в Москве работаем, а потому, что в отдельных моментах мы работаем во вред себе, глупости проявляем, в смешном виде себя выставляем. Не может выглядеть серьезной организация

166

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«Трудовой России», когда ее бабушки с галстуками представляют (при всем к ним нашем уважении).

Подводя итоги вышесказанному, хотелось бы подчеркнуть, что для партии вопрос стоит не в противостоянии личностей или региональных организаций. Вопрос стоит гораздо более важный: будем мы Партией нового типа, организацией, способной решать задачи исторического масштаба, или заморозимся на уровне уличной массовки с требованиями «Ельцина на рельсы, Банду под суд!» И этот вопрос посложнее гамлетовского «Быть или не быть?» Решать надо задачу «Как быть, чтобы победить!» И если мы правильно не решим этот вопрос, РКРП просто не будет иметь своего будущего.

***«Трудовая Россия» № 9 (29). 09.07.1990***

167

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЛЕБЕДЬ С ЯБЛОКАМИ16**

**(по итогам I тура президентских выборов)**

Подводя промежуточные итог и, полезно для начала провести следующие операции:

первая — сравнить результаты с прогнозами;

вторая — постараться рассмотреть процесс в динамике.

Как и ожидалось, во II тур вышли Ельцин и Зюганов, набрав 35 и 32 процента голосов, соответственно. Зюганов уверенно набрал предсказываемый многими специалистами процент, т. к. он получается простым суммированием голосов, полученных левыми блоками КПРФ, «Коммунисты — Трудовая Россия за Советский Союз», «Власть народу» и АПР 22,3+4,53+3,78+1,61 =32,22. Здесь надо отметить только одно, что расширения поля голосующих вправо практически не произошло. За эти голоса еще предстоит битва в финале.

Ельцин же не только не выполнил своей угрозы «второго тура не будет!», но и явно отстал от обещанных ему массой независимых придворных политологов процентов. Этот факт подталкивает к двум выводам.

Первый. Специалистам он был ясен и без голосования. Большинство этих прогнозов имеют целью не выявить общественное мнение, а сформировать его. Провести своего рода психологическую атаку.

Второй. Результаты Ельцина надо оценивать не с точки зрения — сколько он набрал, а смотреть — сколько он потерял. Это показатель более объективен, т. к. Ельцину не надо как кому-то другому из кандидатов пробивать брешь в стене умолчания, начиная с. нуля излагать свое видение ситуации, программу и т. п. У него было все — власть, время, деньги, популярность и обещания. А сегодня есть результаты и правления, и голосования. Они между собой естественным образом связаны (по-научному корреллируются).

Вспомним, что на выборах в народные депутаты СССР (1989 г.) Ельцин получил в своем округе более 85 % (при 90 % явке) голосов. И надо сказать, что таковыми были настроения и в целом по стране, т. е. он имел поддержку более 70 млн. человек.

На выборах президента России в июне 1991 г. за него проголосовало 46 млн. человек.

На референдуме в апреле 1993 г. за доверие президенту проголосовали уже 40 млн. человек, а за его курс — 36 млн.

В декабре 1993 года на референдуме по ельцинской Конституции он получил еще меньше — 33 млн. голосов. \*

Наблюдая эту динамику и исходя из того, что «курсу реформ альтернативы нет», в декабре 1993 г. аналитики РКРП предсказали, что выборов (имеется в виду честных выборов) для Ельцина больше не будет. Ему их не пройти. И вот 16 июня 1996 г. Ельцин собрал около 26 млн. голосов.

168

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Таким образом, тенденция налицо (см. рис.) слой верующих и увлеченных харизмой уменьшается, а опору составляет сложившийся слой паразитов и их прихлебателей — «хозяева-холуи». Доверие основной массы утеряно и этого факта не скроешь.

Интересно вспомнить, что в аналогичной ситуации в 1980 г. в борьбе за пост президента США в теледебатах встретились Джимми Картер и Рональд Рейган. Картер шел на второй срок и, естественно, отвечал за дела предыдущего периода.

Рейган, говорят, так принято в цивилизованных странах, поставил вопрос ребром: «Скажите, за время Вашего правления американский народ стал жить лучше или хуже. Коротко. Да или нет?»

Картер был по-своему честным человеком и ответил, что, к сожалению, хуже.

Тогда Рейган подвел черту «О чем же речь? Зачем Вы,. вообще, идете на выборы?»

Российские граждане не дождутся от Ельцина подобных честных оценок. Наоборот, мы еще раз убедились, насколько беспринципен этот человек. Каждый исторический отрезок времени он говорит именно то, что требуется для получения доверия и удержания у власти.

Он обещал восстановить ленинские нормы партийной жизни. Он требовал, чтобы советские люди почувствовали реальные улучшения жизни через год-два, а не где-то в следующей пятилетке или в 2000 году. Он, обещал лечь на рельсы, он уже чувствовал стабилизацию и т. д. и т. гг., и сейчас он утверждает, что мы не только на верном пути, а уже на подъеме, уже живем лучше. Обещать, говорить и делать, что угодно, лишь бы не упустить власть — вот главный принцип Ельцина.

При всей нашей нелюбви к Грачеву и компании (Барсукову, Коржакову Сосковцу), у нормального человека не может не вызвать чувства омерзения политический торг и сдача Ельциным своих верных соратников в погоне за голосами.

Все это настолько очевидно, что, думается, возможности честного (и думающего) электората Ельцин уже исчерпал. Теперь главная ставка идет на общие паразитические интересы, а также на оболванивание и запугивание наиболее темных слоев.

А это и есть классовая борьба.

В этой связи, надо разобрать и так называемый феномен Лебедя.

Есть ли неожиданности в полученных им 15 процентах? Нет. Неожиданностей нет, если говорить, прежде всего, о политическом направлении, а не о экстравагантной личности. Национально-патриотическое твердо-державное направление и на думских 95 года выборах охватило примерно 20 % избирателей. Это то, что в сумме имеют Лебедь и Жириновский сегодня. Перетечка голосов к генералу объясняется «выработкой ресурса» Владимира Вольфовича Жириновского. А с точки зрения технологии политической борьбы, они выполняют одну и ту же функцию — оттягивать голоса от коммунистов.

169

**— Лебедь с яблоками —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Обещают людям, неудовлетворенным сегодняшним положением, заставить власть повернуться в сторону простых людей. Предлагают простые и быстрые решения методом твердой руки, защиты русских и от белых, и от красных. При этом они не имеют расхождений с Ельциным и режимом по принципиальным вопросам о власти и собственности.

То, что Лебедя еще с августа 1991 г. вели и готовили к выполнению этой функции в стане коммунистов-патриотов, говорилось давно (вспомните Алксниса). Сегодняшние события, огромные средства, вложенные в раскрутку его избирательной кампании, (примерно 10 Млрд., руб.), последующий переход Лебедя в Секретари Совета безопасности при Борисе Николаевиче полностью подтверждают эти оценки.

Но более важно для нас подтверждение того, что при анализе и оценке итогов нет другого более точного и объективного инструмента, чем классовый подход. С точки зрения классового подхода, было абсолютно ясно, что «лебедя с яблоками» подадут к ельцинскому столу под антикоммунистическим соусом.

Так оно и вышло, иного не дано. Мелочи и детали роли не играют, вернее играют отвлекающую роль. Так, Лебедь на вопрос, как он относится к Борису Громову ответил: «Никак не отношусь. Был неплохой генерал, а разменял себя на пятаки». Продолжая мысль Александра Ивановича, скажем, что он разменял себя несколько покрупнее, на двугривенные. Но это ведь тоже мелочь.

Но переход Лебедя за стол Ельцина отнюдь не означает автоматического перехода голосов избирателей. Это отлично понимают в команде президента, поэтому так и торопятся — не выдержали обещанной (напрашивающейся по имиджу Лебедя) 5-дневной паузы после переговоров с Ельциным. Если бы избиратель Лебедя был хотя бы на 70 % управляем, пауза была бы. Она нужна была для сохранения хорошей мины при грязной игре. Но такой управляемости нет. Поэтому им время дороже — надо обрабатывать избирателя и уговаривать его пойти за своеобразным гусем-провокатором.

Задача эта не из легких, тем более, что коммунисты, надо думать, сделают соответствующие выводы. Главная их недоработка состоит в следующем: в желании охватить всех — от крайне левых до умеренно правых. Зюганов вел себя уж слишком примерно-бесконфликтно, благоразумно примиренчески со всеми слоями и личностями, вплоть до Лебедя с Черномырдиным. Решительность, твердость, наступательная позиция в защиту своего избирателя (читай: трудящихся) были отданы Лебедю, отчасти и Ельцину.

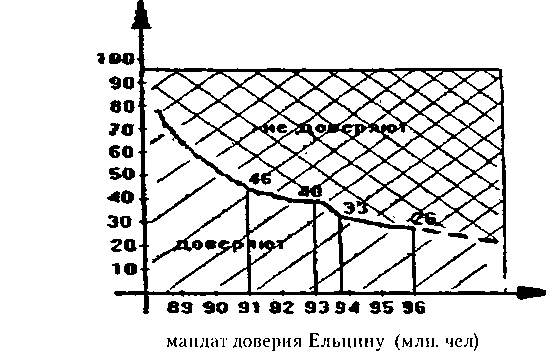
А люди ценят четкость позиции и твердость в ее отстаивании, смелость, в конце концов. Причем надо понимать, что для Зюганова это не только потеря поданных голосов, но и потеря сторонников, не явившихся на участки.

170

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Из этого факта следует сделать немедленные выводы, добавить решительности, идти на обострение перед вторым туром.



Отдельно следует еще раз подчеркнуть поразительную на непросвещенный взгляд разницу голосования демократических столиц и всей России. Они дали Ельцину: Москва — 61,7 %, Санкт-Петербург -49,8 %. Интересно отметить, что демократы, иронизируя над коммунистами по поводу колбасы по 2,20 руб. за кило, всегда подчеркивали, что де эта самая докторская была только в столицах, а вся остальная Россия ее не нюхала. Однако сегодня получается так, что эта голодная Россия поддерживает социализм, а зажравшиеся колбасой столицы поддерживают реформы.

Ничего странного в этом нет, если опять же подходить к делу с классовых позиций. Реставраторы капитализма хорошо учили теорию, в т. ч. в высших партийных школах и даже в Академии общественных наук. Они понимают, что по законам революции и, соответственно, контрреволюции, центры должны вести за собой периферию. Поэтому делается все для форсированного создания слоя новых господ именно здесь. Не случайно, более 80 % самых богатых «новых русских» и не совсем русских живут именно в Москве. А где появляются господа, там и холуи. Благо, почва в столицах благоприятная. Народным трудом, отрывая от простых людей куски хлеба с маслом, здесь была выведена особая порода обслуживающей власть чиновничьей братии да пресмыкающейся интеллигентствующей публики. Причем интенсивный подкорм столиц идет и сейчас. Так, для снабжения «демократической» Москвы импортным продовольствием за 1992—1995 г. уже продано 8 млрд. куб. м природного газа, а в 1996 г. предстоит запродать еще 1,5 млрд. куб. м. Пока маневр Ельцина со «ставкой па сволочь», надо сказать, — удается неплохо. Но эго пока. Сдвиги есть

171

**— Лебедь с яблоками —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и здесь. Так, в Питере на апрельском 93 г. референдуме за доверие Ельцину голосовали 72,8 % принявших участие в выборах избирателей, а сегодня — уже меньше половины (49,8 %). Кстати, характерно, что российские избиратели самых демократически передовых стран Прибалтики дружно проголосовали против Ельцина. Опережение здесь процессов реформирования во времени подтверждает отмеченную тенденцию. Основной перелом ситуации, конечно, может наступить только с этапом организованного наступления рабочего класса, который пока во всех этих голосованиях или не участвует, или выступает в роли обыкновенного обывателя. Помочь людям труда сорганизоваться в борющийся класс — главная задача коммунистов. Для этого они должны максимально использовать и предстоящие выборы.

И наконец, одно практическое замечание. Власть, демократические партии и СМИ во всю кричат, что, мол, коммунисты пугают подтасовками, а их нет. Все, даже Зюганов, признают корректность тура.

Но нам должно быть ясно, что иначе в I туре и быть не могло. Кто раньше времени раскрывает козыри? Их берегут для решающего момента. Так что все еще будет. Готовьтесь, товарищи, господа просто так власть не отдадут!

***«Вечерний Ленинград» № 36 (19530) 25.06.1996***

172

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПОЛОВИНКИН СЫН (заметки к итогам выборов)**

Еще не были подведены окончательные итоги выборов Центризбиркомом, еще специалисты аналитики сидели над цифрами и картами регионов, а штаб по выборам Ельцина и СМИ заголосили о безусловной победе, о всенародном избрании Бориса Николаевича.

Таким ударным началом задается тон всему дальнейшему восприятию и обсуждению свершившегося. Мол, Ура! Россия проголосовала сердцем. Ура! Есть победитель, а их, как известно, не судят. Ура! Факт налицо — Ельцин Президент всех россиян. Кому это не нравится, остается только смириться.

Смиритесь! — вот главный мотив этой психической атаки.

Поскольку одной из основных составляющих этой шоковой обработки умов является скорость, то мы должны на это так же быстро ответить, отставив детальный разбор итогов выборов на следующий номер.

Первое — объяснимся относительно титула «всенародный».

Никакой он не всенародный, а в лучшем случае, как говорится в народе, «половинкин сын».

За Ельцина проголосовали чуть больше половины — 53,7 % от 67 % явившихся на выборы избирателей. Это всего 36 % от общего числа взрослых граждан около 40 млн. человек. Напомним, что в 1991 году за Ельцина проголосовало больше людей уже в 1-м туре 46 млн.

Расклад 5:4 в пользу Ельцина, имеющего неограниченную власть уже 5 лет, совсем не гарантирует устойчивость его режима, а наоборот дает хорошие возможности оппозиции для развития сопротивления. Против этого «всенародного» уже почти половина народа, и мы должны помочь прозреть остальным.

Второе. Упорно проводится мысль, что выборы это свободное волеизъявление граждан, и надо уважать их выбор. Кое-кто из оппозиции уже успел поздравить Ельцина с избранием.

Но прежде нам надо ясно понимать, как получено это соотношение 5:4. Как мог Ельцин подняться с 7 % популярности в январе до 35 % в июне-июле? В чем секрет?

Никакого секрета нет. Есть механизм буржуазных выборов. На режим работала огромнейшая машина все структуры власти, все СМИ, все финансы государства.

В выборную кампанию вложены средства, по размерам во много раз превосходящие разрешенные законом. С одной стороны, это факт, видный каждому, с другой — никакой закон его не проконтролирует, не установит

173

**— Половинкин сын —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и тем более не остановит. Речь идет о широчайшем спектре мероприятий: от помощи МВФ кредитами до раздачи Ельциным обещаний регионам, гражданам, предприятиям.

О масштабах этой кампании, опьяненный успехом, проболтался один из ведущих политологов режима Игорь Бунин в ночь с 3 на 4 июля по каналу ОРТ. Он, оценивая предвыборную кампанию Ельцина как достойную войти в учебники, объяснял, что в ходе пропаганды решалось 5 подзадач. Одна из них, надо думать, наиважнейшая, — формирование у людей антикоммунистического рефлекса. Это было необходимо сделать, т. к. в январе соотношение избирателей, допускающих и не допускающих, что в России президентом может быть коммунист, было 43:47 из ста, т.е. почти 1:1. В ход была пущена машина запугивания, лжи, искажений как истории, так и сегодняшней действительности. И к выборам ситуация была другой приблизительно где-то 30:60. Все придворные знаменитости, концертные программы, фильмы о коммунистических ужасах — всё управлялось и финансировалось одной программой. Фильмы не просто крутились ко дню выборов, а специально снимались под заказ. Такая работа требует не просто больших — очень больших средств, и они находились. Пример выноса активистами президентской кампании из Дома правительства 538000 долларов США «в авоське» всего лишь маленькая верхушка огромного айсберга. О моральной стороне этого факта следует судить по ситуации: на заводах зарплату платить нечем, а они три млрд., рублей в картонке на текущие предвыборные мероприятия от правительства тащат. Ну а поскольку деньги за предвыборную музыку платились большие, да еще в долларах, то естественно, музыка была антисоветская и антикоммунистическая и звучала все громче. Людей просто запугивали угрозой неизбежной войны. Поэтому говорить о неких честных, демократических выборах не приходится, и с точки зрения буржуазных выборов, и тем более, отталкиваясь от имевшего место на практике антикоммунистического шабаша. Как образно выразился один из ведущих специалистов по выборным технологиям при таких ресурсах и возможностях можно зайца в лесу за уши поймать и гарантированно (т. е. всенародно) провести его в президенты.

Основная ставка ельцинской пропаганды была сделана на страх, на эксплуатацию русского «лишь бы не было войны».

Признавать результаты таких выборов за волеизъявление народа просто глупо. Наиболее образно формулу результата состоявшегося вывел Сергей Бабурин, сказав, что это победа страха над совестью. Думается, это верно по отношению к электорату, а если характеризовать результат схватки команд, то это победа бессовестности над совестью! Победа подлости и подлецов. А с подлецами честным людям воевать очень нелегко, т. к. честные ведут себя с подлецами, как с честными людьми (они иначе не могут), а подлецы всегда и везде подлецы.

174

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В качестве примера приведем гнусную провокацию последних дней. Газета «Комсомольская правда» (давно не комсомольская и давно неправда) в номере от 28 июня сообщила, что 25-го числа прошла встреча сил радикальной оппозиции, принято решение отказать в поддержке Зюганову и бойкотировать выборы. Упоминались фамилии О. Шенина, В. Тюлькина, В. Анпилова. Далее говорилось, что Оргбюро ЦК РКРП по итогам встречи приняло обращение к своим сторонникам о бойкоте выборов.

На следующий день это же сообщение передала программа ОРТ «Время». Диктор Шарапова в подтверждение информации о расколе в лагере коммунистов продемонстрировала номер газеты «Трудовая Россия» якобы от 26 июня с заголовками «Бойкот...», «Оборотень с партбилетом» И т. п.

Эту же информацию в различной интерпретации повторяли в следующие дни различные СМИ.

Наверное, нет нужды объяснять нашим читателям, что СМИ была сказана неправда, это слишком мягко. Не было такого номера газеты, не было обращения Оргбюро, да и само заседание Оргбюро проводилось неделей раньше указанного в фальшивке 25-го числа. Так что дело не в ошибке. Была сознательно запущена в оборот ложь. Это абсолютно ясно.

Характерно, другое. На последовавшие сразу же опровержения, требования извиниться, восстановить правдивую картину ни телевидение, ни «Комсомольская правда», ни Центризбирком, ни прокуратура практически не реагировали. Самое большее, чего мы смогли добиться, это обещание ЦИК вынести вопрос сразу (!) после выборов на рассмотрение Судебной палаты по информационным спорам. Прокуратура посоветовала обратиться в. суд с требованием компенсировать материальные и моральные издержки. А на телевидении просто «потеряли» демонстрируемый всей стране номер «Трудовой России» и посоветовали купить его на улице. На улицах даже в условиях рыночного изобилия найти то, чего в природе нет, нам не удалось. Зато светокопию этой фальшивки удалось найти в г. Владивостоке, в штабе команды Б. Ельцина. Как говорится: «О времена, о нравы!».

Конечно, мы подали документы в суд, конечно, дойдем до Конституционного суда, но конечно мы, понимаем, что вся судебная система сегодня защищает не правду, не конституцию, а гаранта конституции. А за правду надо еще долго бороться. Поэтому на призывы, требования и даже угрозы: признайте, смиритесь, уважайте выбор, а до сути сложите оружие (идеологическое), мы, коммунисты РКРП, отвечаем: «Не дождетесь, господа. Мы в господа не рвемся, но и в холуи не пойдем».

Борьба, конечно, будет продолжена, но надо извлекать уроки из предыдущих этапов, боев и поражений.

В прошедшей выборной кампании нас, конечно, не удовлетворил уровень пропаганды блока за идеи социализма, Советской власти. Практически эту работу РКРП вела в одиночестве. Программа блока, особенно ее экономическая

175

**— Половинкин сын —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

составляющая, настолько сдвинулась вправо, что социалистической уже не являлась. Показателен такой эпизод: когда правая рука Г. Зюганова, Валентин Купцов, подводя итоги выборов на блоковом собрании, хвалил экономическую программу и аргументировал это «отсутствием предметной критики со стороны режима», выступающий следом представитель РУСО, профессор Иван Осадчий, заметил, что это от того, что они (программы) сблизились с правительственной почти до одинаковости по сути. К этому же разряду аргументов относятся жалобы оппозиционного блока, что Ельцин перехватывает их идеи и лозунги. Однако что-то мы не слышали из уст Бориса Николаевича желания восстановить Советскую власть т. е. решить основной вопрос движения, о котором в ходе всей выборной кампании патриотический блок и не вспомнил.

Конечно, неправомерно со стороны РКРП, «Трудовой России», в целом от блока «Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз» предъявлять постфактум претензии Зюганову по этому поводу — мы знали на что шли, выступая против диктатуры Ельцина. Однако следует прямо отметить, что сдвиг вправо не принес блоку существенной прибавки голосов (в наиболее показательном 1-м туре получены те же 32 %, что имели 4 левых блока на парламентских выборах, а во втором туре получена минимальная и явно недостаточная прибавка). При этом печален не сам факт поражения, а то, что в ходе избирательной кампании людям не дали коммунистической перспективы, не создали задела для будущей борьбы. И если на выборах президента, когда борьба сводится к противостоянию один на один, подобные компромиссы могут иметь смысл, то на выборах представительных органов власти, глав региональных администраций коммунисты вряд ли должны упускать возможность твердо проводить свою программную линию.

Это же противоречие будет главным, требующим разрешения при попытке преобразования предвыборного блока в движение. При борьбе за президентство сплочение происходило просто на антиельцинской основе. Однако при организации реального сопротивления, в т. ч. со структурированием на местах, нелепо коммунистам выполнять некоммунистические программы. Попытки объединиться с С. Федоровым, Глазьевым, Явлинским, Лебедем и развернуть их на борьбу за интересы людей труда показали явную бесперспективность и даже пагубность внеклассового подхода к политике. Исходя из расклада голосов на выборах, логичнее коммунистам добиваться сдвига союзников и блока, в целом, влево, в сторону борьбы за Советскую власть, за социализм. Говорить, что это оттолкнет электорат, не приходится. Все равно, несмотря на все потуги быть совсем новыми, цивилизованными патриотами-государственниками и почти социал-демократами, телевидение, радио и газеты грязь и ложь лили рекой именно на коммунизм, на коммунистов, на советскую историю.

176

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Из тактических промахов блока следует отметить, что излишняя осторожность, желание никого не обидеть, не испугать, не обострять отношения, выглядеть не очень красными, ни голосов, ни тактического преимущества блоку не принесли. Наоборот, голоса уходили к тому же Лебедю или выпадали из выборной кампании вообще. А предложение последних дней заключить пакт гражданского согласия и сформировать коалиционное правительство — вызвало непонимание и недоумение, прежде всего, у колеблющихся избирателей. Действительно, если в правительстве, по мнению Зюганова, нужны Лужков, Лебедь, Россель и т. п., а они сами твердые сторонники Бориса Николаевича, то может, за него и проголосовать?

Эта осторожность, кстати, дала отрицательный результат на выборах губернатора Санкт-Петербурга, а в Москве КПРФ костяк блока — и от борьбы за губернаторское кресло отказалась. А тот, кто не борется, не побеждает.

И наконец, в ходе выборов не решился (а по существу и не решался) самый основной вопрос повседневной работы коммунистов организация рабочего движения, соединение его с теорией коммунизма.

В стране наблюдается резкий рост забастовочного движения (в 6 раз больше выступлений в 1996 г. по сравнению с 1995 г.), а массовая пропаганда блока звала только к избирательным урнам биться с бюллетенями в руках за нового президента оставляя собственную борьбу трудящихся за рамками цивилизованных парламентских форм. (Ельцин хоть обещания миллиардами раздавал.) Более того, кое-кто из теоретиков блока запустил в оборот тезис, что не надо нам делиться на белых и красных, на бедных и богатых. Все деление идет по линии честный-нечестный. Что тут сказать — штаб Ельцина тоже обещал, что честный бизнесмен не забудет бедных и обездоленных, что хватит делиться и т. п.

Поэтому коммунисты должны для себя отметить и сделать из прошедшей выборной кампании простой вывод: хорошо когда с блоком духовно вместе Пушкин, Лермонтов, даже Жуков с Чапаевым; хорошо, когда Говорухин — это уже материальная прибавка сил, но победа будет только тогда, когда с нами будет рабочий класс. А для этого самим коммунистам надо быть с рабочим классом.

***«Трудовая Россия» № 9 (29). 1996.***

177

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**В КИТА ЛИ КОРМ?**

Уже прозвучали самые различные комментарии итоговых цифровых показателей результатов голосования на президентских выборах. Высказаны мнения в широчайшем диапазоне — от «коммунизм выстоял» до «оказано всенародное доверие». Вполне понятно, что упомянутые оценки напрямую зависят от классовых позиций авторов.

Результаты выборной кампании, с точки зрения коммунистов, проанализировал июльский Пленум Центрального Комитета Российской Коммунистической рабочей партии. ЦК РКРП подчеркнул, что у коммунистов основное неудовлетворение итогами прошедшей кампании вызывает тот факт, что на блоковом уровне практически не велось пропаганды социализма, Советской власти. Эту работу РКРП практически вела в одиночестве. Другие силы блока и сам кандидат общеблоковую агитацию направили в неклассовое общедемократическое русло, и даже привели в конце пути к идее гражданского согласия и социального партнерства. Направив всю критику против Ельцина, что вполне понятно, Зюганов почти не выступал против самой системы — капитализма, независимо от степени его цивилизации, и уж совсем не вспоминал про Советскую власть. Таким образом, сдвиг блока вправо не позволил левым силам работать на задел, на будущую борьбу, на организацию рабочего движения. И это в то время, когда количество стихийных выступлений, трудовых коллективов возросло по сравнению с прошлым годом в 6 раз. Казалось бы, вся работа коммунистов должна быть направлена на разъяснение, что «никто не даст нам избавления...» и освобождения можно добиться только «своей мозолистой рукой». Но блок, в целом, уповал на героя, вставшего против царя с божьей помощью.

Мы вспомнили эти моменты, поскольку их понимание чрезвычайно важно при выработке тактики на будущее. При выборе союзников и попутчиков, при образовании блоков и движений нужно всегда взвешивать, насколько полноценно коммунисты смогут выполнять свои основные программные задачи.

Перед левыми силами (впрочем, как и перед другими) стоит вопрос: «Что делать в ближайшее время?» и, с этой точки зрения, особый интерес представляют уже послевыборные шаги, заявления, оценки политических партий, блоков, кандидатов.

И вот тут даже поверхностный анализ первых оценок со стороны противоборствующих блоков дает интереснейший результат.

ВНИМАНИЕ!

И блок власти Ельцина, и народно-патриотический блок в лице Зюганова заявили о складывающейся в стране двухполюсной, двухпартийной системе. Они

178

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

только говорят разными словами, но об одном и том же.

Ельцинисты, описывая ситуацию, употребляют термины «партия прошлого», имея в виду оппозицию, и «партия будущего», как без излишней скромности они окрестили себя, приписав себе заодно определение «партии реальных дел, реформ» и т. д.

Зюганов же, моделируя жизненную ситуацию, говорит, что есть две партии партия власти, партия разрушителей, и вторая народно-патриотический блок. Все, других нет.

Относительно высказываний Ельцина нам, конечно, все понятно, а вот с моделью Зюганова, с так называемым народно-патриотическим блоком уже трансформировавшимся в движение, следует разобраться поподробнее. Тем более, что Ельцин выдает его за оплот коммунистического реваншизма, а Зюганов с Рыжковым и Руцким предполагают сделать его основной формой существования объединенной оппозиции.

Зададимся вопросом: прав ли Борис? Что это за движение, кого, куда и зачем? Что создается?

В газете «Советская Россия» (от 11 июля 1996 г) Александр Проханов, беседуя с Зюгановым, высказался на эту тему наиболее откровенно и понятно. Приведем Концовку их разговора дословно.

«Проханов: Задача Ельцина, коллективного Ельцина- восстановить устойчивую конфигурацию своей власти. Все, что они сейчас делают, направлено на решение этой задачи. Баланс кланов, баланс поколений, баланс идеологий — всем этим они скрупулезно занимаются.

У нас ситуация во многом похожая. Оппозиции в прежнем виде уже не существует. Планктон съеден одним большим китом, который был вскормлен на этом планктоне и превратился в крупное океанское существо. Мы тоже занимаемся строительством нашего фланга. Если исходить из интересов страны, в их строительстве и нашем предусмотрены зоны, блоки, архитектурные модули, которые позволяли бы блокироваться. Чтобы обе конструкции власти были арками одного общероссийского государственного сообщества.

Зюганов: Ты, Александр Андреевич, совершенно прав. Так было бы, если бы обе стороны в основу своей деятельности клали интересы России, ее государственности, экономики, геополитики, культуры. Если же оппоненты будут продолжать прежний курс разрушения и деградации, тогда другое делом. Давайте, посмотрим, с чем они выйдут».

Для коммунистов «с чем они выйдут?» не вопрос. Ясно, что они выйдут с капитализмом.

Для Зюганова и народно-патриотического Союза, это, оказывается, вопрос. Почему? Потому, что произошло сближение позиций по основным вопросам «о власти» и «о собственности». Потому, что экономические предвыборные программы партии власти и народно-патриотического блока сблизились настолько, что, как отметил представитель РУСО профессор Иван Осадчий,

179

**— В КИТА ЛИ КОРМ? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

правительство перестало критиковать программу оппозиции. Кто же критикует сам себя?

Таким образом, мы наблюдаем как то, что раньше левые как-то относили к форме и к хитростям предвыборной тактики (мол, так надо), постепенно перешло в содержание и стало сутью.

Понимание этого перехода объясняет многие странности поведения самых солидных оппозиционеров как предыдущего периода, так и сегодняшнего дня. Мы начинаем догадываться, почему руководство блока так легко признало результаты выборов, даже одними из первых послали поздравления Ельцину. Хотя вопиющие нарушения и законов, и этических норм были налицо и давали возможность организовать ряд рубежей обороны через судебные процессы. Тут и использование всей государственной машины, и не поддающихся счету финансовых средств, и пятьсот тысяч долларов, выносимые просто в авоське из Лома правительства, на поощрение активистов, здесь и зафиксированные приписки голосов по Татарстану, Дагестану и др. регионам, это и вопиющий факт лишения пяти минут телевизионного времени в последний день и т.д. и т.п.

Казалось бы, надо использовать все возможности, чтобы показать никакие это не честные выборы, избрание незаконно, подтасовано, мы результаты не признаем. Но все закончилось тихо-мирно, по-свойски, с присутствием в качестве почетных и желанных гостей на банкете после инаугурации. И, как выразился корреспондент НТВ, — среди тех, кто внес наибольший вклад в дело победы Бориса Николаевича.

Мы получаем ответ, почему так робко, не наступательно велась выборная кампания — от отказа от телевизионной схватки с Лебедем до выдвижения идеи поиска гражданского согласия. Не правда ли, знакомая, хотя уже и полузабытая мелодия композитора Ельцина образца 1993 г.? Подтвердив мысль Бориса Николаевича о необходимости национального согласия и социального партнерства, Геннадий Андреевич предложил скоординировать действия всех здоровых сил общества и тут же их обозначил, предложив в правительство Народного доверия Лужкова, Росселя, Рахимова. Вот, оказывается, какие они, эти взаимозаменяемые блоки и кирпичи, из которых Геннадий Андреевич и Борис Николаевич готовы строить новую Российскую государственность.

Становится теперь ясным прежде трудный для понимания вопрос об отношении к правительству. Сначала Зюганов обуславливает возможность вхождения и поддержания правительства разными и не очень четкими условиями. При этом он говорит (в той же беседе с Прохановым) про силовиков: «Если в этих министерствах появятся профессионалы — мы это будем только приветствовать». Здесь мы, как материалисты, задумываемся: так ведь настоящие профессионалы и нужны в капиталистическом репрессивном аппарате, чтобы умело подавлять сопротивление. Разве не профессионалы справились с Белым домом в октябре 1993 г., когда Геннадий Андреевич призвал всех к спокойствию и не поддаваться на провокации.

180

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В этом месте сделаем небольшое отступление и подчеркнем, что все наши рассуждения ведутся не для критики НПСР и Зюганова, они имеют право на собственную позицию, а для того, чтобы понять, насколько это подходит коммунистам в достижении их тактических и стратегических целей.

Показательным, с точки зрения констатации смычки цивилизованной оппозиции с официальной властью, был день 10 августа. Парламент обсуждал кандидатуру Черномырдина на пост премьер-министра. С характеристикой кандидата, его курса и «заслуг» перед отечеством все было абсолютно ясно. Поэтому главный оппозиционер тов. Зюганов с трибуны Думы, глядя в пол, мрачно произнес: «Мы не имеем оснований поддерживать этот курс». Но, кроме этого, также ясна была и перспектива, в случае расхождения с мнением президента, остаться без удобных и уже насиженных кресел. Принципиальность, конечно, проявить надо, но ведь голосование-то тайное. И результаты голосования превзошли все самые оптимистичные ожидания Черномырдина Чубайса. 314 за, 85 против, 3 — воздержались. При этом доподлинно известно, что 18 депутатов группы «Народовластие» во главе с Сергеем Бабуриным (РОС) и Владимиром Григорьевым (РКРП) открыто выступили против Черномырдина с заявлением «Виновники обнищания народа не должны возглавлять правительство России». Против голосовали ряд депутатов «Яблока» и аграриев. При численности членов КПРФ в Думе 148 депутатов, совершенно ясно, кто определил погоду. Сомкнулись своды арки государственного строительства, о которых говорил Проханов.

Млекопитающее семейства китовых, выросшее на нашем планктоне, стало откровенно похоже на кашалота, который уже давно кормится у власти. А упомянутая двухпартийная система, по сути, является попыткой формирования двухпартийной монополии на власть в рамках сложившейся политической системы и отношений собственности в целях, так называемого, устойчивого развития.

Ясно, что в компании таких китообразных коммунистам вряд ли возможно выполнять свою главную задачу, поставленную еще К. Марксом, помогать пролетариату организовываться в класс, ведущий собственную политическую борьбу за освобождение. Ясность этой задачи подчеркивал Ленин, который, предвидя возможный откат революции на VII Съезде РКП (6) говорил: наша партия не откажется от использования буржуазного парламента, если ход борьбы отбросит нас назад..., но во всяком случае и при всех обстоятельствах партия будет бороться за Советскую республику, как высший по демократизму тип государства и как форму... свержения ига эксплуататоров...». То есть дело не в том, что коммунисты против использования парламентских методов борьбы, а в том, что не могут они не вести борьбу за власть трудящихся, за Советскую власть. И главный метод здесь — организация практического сопротивления трудовых коллективов, а не перевод их в разряд просителей, готовых умереть от

181

**— В КИТА ЛИ КОРМ? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

голода в знак протеста, но не нарушающих святого Гражданского Согласия. Как же можно, ведь все серьезные и ответственные политические силы — за это согласие (?!)

Поэтому коммунистам и действительно левым силам в ответ на сближение позиций Власти и НПCP следует принять меры для идейного и организационного укрепления своего движения. Для чего в октябре нами намечено проведение учредительного Съезда на базе партий Роскомсоюза, их союзников и блока № 36 «Коммунисты Трудовая Россия — За Советский Союз». По каким-то вопросам левый коммунистический блок может сотрудничать с НПСР. Например, в борьбе с откровенно компрадорским характером нынешней власти. Но он должен последовательно решать коренные вопросы движения самоорганизации трудящихся на политическую борьбу за социализм. Эти задачи, кроме коммунистов, решать никто не будет. Но это же можно посоветовать и тем коммунистам, и людям, считающим себя таковыми, которые вошли в НПСР и свято верят в благость создаваемого.

Совет к действию им дал опять же Геннадий Андреевич в выступлении на Пленуме ЦК КПРФ в августе этого года. Председатель партии призвал изживать «... еще сохраняющиеся подчас элементы ортодоксии».

Отметим для себя, что ортодоксия это неуклонное следование основам какого-либо учения, верность ему. В нашем случае, очевидно, что речь идет о марксизме. Верность ему Зюганов определяет, как задержку в развитии на уровне прошлого века

И в своей практике руководство КПРФ действительно значительно продвинулось вперед по отношению к букварю марксистов «Манифесту коммунистической партии». Уже пересмотрены или отброшены такие основополагающие понятия, как диктатура пролетариата и классовая борьба. Они заменены идеей гражданского согласия. На революции установлен лимит. Краткую и все объясняющую формулу — «необходимости уничтожения частной собственности как основы эксплуатации» — заменили идеей необходимости равноправия всех форм. Вывод, что у пролетария нет отечества, переправили на тезис, что оно у эксплуатируемых и у господ общее, и поэтому у них должна быть общая государственно-патриотическая идеология. Ключевой вывод Манифеста с призывом «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» просто сняли как устаревший. Какие еще остатки ортодоксии нужно устранить? Думается, что осталось только одно — название. Конечно, имеет право на существование организация и с немарксистской идеологией, но только это уже не коммунистическая партия, а другая, и не надо путать людей названием. Пусть коммунисты за свои ортодоксальные марксистско-ленинские идеи сами отвечают. И тогда, хоть и будет им очень нелегко, но будут коммунисты заниматься тем, чем должны расширять борьбу организованных трудящихся, не отдавая их под влияние политиков, для которых массы лишь планктон, корм для откармливания крупной

182

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

политической живности. И не столь важно, океанская ли это рыбина, либо просто серый гусь, или обыкновенный боров. Как оказывается, простым трудящимся надеяться на них — дело малоперспективное.

Как говорится... не в кита корм.

***«Трудовая Россия» № 12(32) 19.08. 1996.***

183

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**К ПАРТИИ (К ВОПРОСУ О ЕДИНСТВЕ)**

Всем известно, что в РКРП уже длительное время существует определенная внутренняя напряженность между большинством V Съезда (и соответственно членами нынешнего ЦК) и меньшинством, группой московских товарищей (во главе с В. Анпиловым) и примкнувшими к ним некоторыми сочувствующими из регионов.

Разногласия касаются программных, тактических и организационных вопросов партийной жизни. Все они рассматривались V Съездом РКРП в апреле этого года, по всем приняты понятные решения.

После V Съезда партии, оставшись в явном меньшинстве, группа столичных товарищей встала на путь фактического неподчинения решениям Съезда, саботирования общепартийной линии и практической борьбы с центром.

В сложившихся обстоятельствах Июльский объединенный Пленум ЦК и ЦКК принял решение по Московской организации — об отстранении В. Анпилова от должности I секретаря и о роспуске Московского Комитета с перерегистрацией всех коммунистов, признающих решения V Съезда, Устав и Программу РКРП.

Такая процедура, предусмотренная решениями Съезда партии, проведена, выбран новый комитет Московской организации во главе с профессором Сергеевым А. А., и парторганизация, оставив внутренние разборки, успешно приступила к работе.

Однако несогласное меньшинство не успокаивается, что само по себе похвально, но все больше берет на вооружение методы борьбы весьма далекие от предусмотренных Уставом. Большинство ЦК объявляется сионо-троцкистской группировкой, постановление о роспуске Московского Комитета преподносится, как роспуск и расправа со всей организацией, полностью замалчиваются и искажаются суть уже выясненных на V Съезде и Пленуме ЦК вопросов, результаты голосование, но которым товарищи остались в меньшинстве. Наоборот, присвоив себе звание большинства, они все громче заявляют о несправедливости, о гонениях, о происках неких агентов режима. Они выступают с требованиями чрезвычайного Съезда, якобы по Уставу, но, который должен проводиться неким оргкомитетом, поддерживающим исключительно их точку зрения и т. д. А пока они не подчиняются, не согласны..., не перечисляют средства..., но... (!) считают себя членами РКРП.

В этих условиях в ЦК РКРП, в редакцию органа ЦК «Трудовую Россию» постукает все больше вопросов и обращений:

— почему газета не вступает в полемику и не реагирует даже на обвинения в сионо-троцкизме?

184

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

* время ли сейчас вообще вести какую-либо борьбу внутри партии?
* что думает ЦК по каждому пункту споров и обвинений и т. д.

Отвечая на эти вопросы подчеркнем, что:

Первое — Выполняя решения V Съезда о недопущении чисто внутрипартийной полемики на страницах общеполитических газет, как роняющей авторитет партии, орган ЦК «Трудовая Россия» и впредь не собирается опускаться до уровня реагирования на «сионо-троцкистов».

Второе — В. Ленин подчеркивал, что идейная борьба в партии это неотъемлемая и необходимая составляющая ее жизни. Иначе быть просто не может. Партия загниет. Важно другое чтобы формы этой борьбы были вписаны в определенные Уставом правила. И абсолютно недопустимо, чтобы эта борьба саботировала работу выполнение принятых решений.

Третье ЦК готов провести чрезвычайный или внеочередной Съезд, как только за его проведение, в соответствии с Уставом, выскажется 1/3 организаций. Но и готовить его будут в соответствии с Уставом, органы, представляющие всю партию — ЦК, ЦКК, а не группа недовольных.

Не отвечая на страницах органа ЦК на личностные нападки и надуманные обвинения (с этим разберется Пленум ЦК), рекомендуем партийным организациям обратиться к изучению опыта большевиков (предлагаемая ниже в сокращении работа В. И. Ленина «К партии»). Данная аналогия актуальна и правомерна, что видно уже при первом чтении, поскольку закономерности построения именно классовой партии нового типа носят общий характер для всех времен и стран.

Советуясь с Ильичом, рекомендуем, проводя аналогии, иметь в виду:

* что Съезд партии, аналогичный требуемому большевиками в 1904 г., у нас только что состоялся (апрель 1996 г.) и следующий по Уставу должен быть тоже скоро — через год, в 1997 г.;
* что заграничная Лига, оторванная от России, сильно напоминает сегодняшних московских политиков в границах «Садового кольца», когда они по степени понимания реальной обстановки дальше от России, чем ближнее и дальнее зарубежье;
* и другие поправки на время, конечно, необходимо внести, но сам метод — подход к делу должен служить для нас и ориентиром, и пищей для размышления. В партии одна дисциплина для всех. Внеуставные методы и формы борьбы уже вне партии.

***«Трудовая Россия» № 14 (34) 1996. 30.09.1996***

185

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СИЛА ДВИЖЕНИЯ В ОРГАНИЗОВАННОСТИ**

**Выступление Первого секретаря ЦК РКРП В. А. Тюлькина на съезде ООД «Трудовая Россия»**

Мы находимся перед фактом, когда в стране совершилась буржуазная контрреволюция и практически установился капиталистический строй. Никто в зале не возразит, что общая задача свергнуть буржуазный, антинародный, компрадорский режим. Так или нет? Нет возражений. (Голоса: «Нет!»). Даже Марычев согласен. Однако при всем при этом, мы должны четко понимать, что режим он далеко не заканчивается фигурой Ельцина. Она нам глубоко несимпатична, даже отвратительна, но за ним стоит уже тот народившийся сильный, хищный, агрессивный, паразитический слой, который ему диктует политику и который просто так власть отдавать не собирается.

Встает вопрос что надо для того, чтобы этот режим скинуть? А нужна сила раз, и организованность два. Однако на сегодняшний день эти два фактора у нас имеют явную слабину. Встает вопрос: почему? Тут уже называли причины, в том числе, в выступлении Виктора Ивановича: это и раздробленность, и разочарованность некоторая, и усталость, обман, который совершила КПСС во главе с Горбачевым. Все это так! Но, при всем при этом, мы должны понимать, что имеется еще один фактор это огромная волна мелкобуржуазности, которая захлестывает общество, оказывает свое влияние, в том числе, и на партию, и на движение. И я хочу прямо сказать, что эта волна мелкобуржуазности проявляется не только в халявщиках, ориентирующиеся на МММ, не только в тех трудящихся, которые в сравнительно благоприятных условиях сидят на своих предприятиях и не хотят поддержать тех, которых за ворота выкидывают. Но эта волна проявляется и в нашей среде, в том числе, в движении «Трудовая Россия».

Проявление этих явлений наша недисциплинированность, шараханье, погоня за внешними, быстрыми, громкими эффектами, уход от кропотливой, будничной, тяжелой работы, в том числе, и в бесконечном, перманентном создании новых движений организаций, инициатив, и т.д. и т.п.

Можно привести конкретные примеры: вот у нас есть известное практической работой движение «Трудовая Калуга». С первых дней, сколько я помню, на площадях Москвы оно присутствовало во главе с Новиковым, вот которого с этой трибуны согнали. (Шум в зале). Кстати, он член Исполкома и вышел единственно с целью выяснить, почему он не мог участвовать в подготовке отчетного доклада (и отчетный ли он).

186

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В том числе, есть движение «Трудовой Ленинград», которое всем известно. Однако совсем недавно у нас образовано региональное отделение «Трудовой России» во главе с недавним членом фракции ЛДПР Марычевым, откровенно стоящим на антисоветских и некоммунистических позициях. (Продолжительный шум). Мне приятно видеть реакцию на появление Марычева в знаменитом пиджаке в этом зале, но я вам рекомендую, в том числе, спросить Вячеслава Антоновича, почему на недавних выборах губернатора Ленинградской области он, будучи кандидатом, выступая по радио и телевидению, ни разу не поставил цели борьбы за социализм, за Советскую власть, за власть трудящихся, а выступал в стиле Владимира Вольфовича выбирайте Марычева, мы решим все проблемы области.

Есть и более интересный факт недавние выборы губернатора в Саратовской области. «Трудовой Саратов», РКРП, союзные организации поддерживают кандидата Гордеева, а «Трудовое Балаково» поддерживает ставленника Ельцина, которого вспоминал уже здесь Виктор Иванович, господина Аяцкова. (Крик: «А вы там были, в Балаково?») Был, совсем недавно. Поэтому, читая сегодняшний лозунг (показывает на лозунг на стене «15 лет Трудовое Балаково — с Анпиловым») и зная что совсем недавно «Трудовое Балаково» было с Аяцковым, то бишь с Ельциным, и решая это уравнение, можно ставить если не знак равенства, то, по крайней мере, вопрос; с кем же тогда товарищ Анпилов? (крики, шум в зале).

Констатируя факты, которые имеют место в движении «Трудовая Россия», эти тенденции, которые объясняются мелкобуржуазными шатаниями и прямым воздействием сил правящего режима, я ответственно заявляю с этой трибуны, что Российская коммунистическая рабочая партия, отлично это видя, ни капли этого не пугаясь, заявляет, что она будет бороться с этими тенденциями, работая в организациях, где они проявляются. Но при всем при этом, как всякая нормальная партия, борясь за влияние в организациях, мы должны отметить, что за это влияние могут нормально бороться и нормально сотрудничать разные партии, если такие организации, это относится к «Трудовой России», действительно есть. Если есть структуры, если есть какие-то правила, установленные Уставом, если есть коллегиальность управления это организация. Если этого нет, то это «нечто» превращается, в лучшем случае, в кружок, в некие мероприятия сторонников. И должен подчеркнуть, что в определенной мере это относится к сегодняшнему съезду. Я вам прямо скажу, сегодня здесь присутствуют делегации регионов, т. е. региональных отделений движения «Трудовая Россия», которые с огромным трудом приехали сюда и вправе рассчитывать на то, что здесь будет обсуждаться работа движения и они будут иметь равный голос с другими регионами, и не тонуть в море хороших, может быть, людей, но просто сторонников и сочувствующих, которые сумели сюда попасть ввиду близости расположения или «по факту жизни», как высказался Виктор Иванович.

187

**— Сила движения в организованности —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Почему товарищ Потапенко. который приехал из Владивостока один, будет иметь один голос и потонет в сотнях голосов товарищей, которые живут тут в пределах Садового кольца и Московской окружной дороги?

Поэтому я спрашиваю присутствующих в зале, правильно или неправильно, справедливо или несправедливо, чтобы каждая региональная организация имела один равный голос? (Крики: «Нет, нет!») Я понимаю настроение товарищей, но, в таком случае, я отсылаю вас к Уставу, статья 16, которая говорит: съезд правомочен, если в нем участвуют делегаты, представляющие более половины региональных организаций, входящих в движение. Именно региональные организации являются костяком движения, и они имеют право решать важнейшие вопросы в жизни движения. Это же относится к вопросу о коллегиальности руководства движением. Почему сегодня остро встал вопрос — это отчетный доклад Исполкома или не отчетный доклад? Да потому, что члены Исполкома: товарищи Сергеев, Новиков, Сарваров, Терентьев, Ячменев, Тюлькин подготовке доклада Исполкома не участвовали. Исполком ведь не собирается. Нет его в движении, не говоря уже о Координационном совете.

После этой мысли я бы хотел попросить всех напрячь внимание и перекинуть в рассуждениях такой мостик — к каким последствиям это приведет в нашей практической политике, когда не соблюдается принцип коллегиальности и когда не держат совет с самим движением, а допускают шараханье из стороны в сторону.

Приведу примеры на программном уровне: вот выступал здесь Виктор Иванович, бил себя горячо в грудь за коммунистическую идею, за коммунистическую партию, но уже после выборов вышел документ Московского комитета, в котором переставляются акценты. На что? Мол, промышленные города утратили свой характер как сосредоточение промышленного пролетариата и центры революционной борьбы. Раз результаты голосования показывают революционный красный аграрный пояс — то все внимание туда. С одной стороны, вроде бы есть логика, а с другой — объективный анализ, который говорит о том, что никуда не денутся ни ЗИЛ, ни ГАЗ, ни Балтийский завод, и что все равно, если мы не сможем поднять вот эти коллективы в ключевых точках экономики, что чрезвычайно трудно, успеха не будет. Ориентироваться на наличие революционных центров по результатам голосования это тактика типично парламентская, приспособленческая, рассчитанная на выборный успех, тактика партии, начиная с Владимира Вольфовича и кончая «Яблоком». Этот отход в сторону субъективизма находит отражение в дальнейших идеологических выкладках товарищей. Давайте, говорят, изменим программу-минимум партии: вместо первейшей задачи восстановления Советской власти, поставим задачу снятия сегодняшнего компрадорского режима. Таким образом, происходит смычка позиций с тем же НПСР, с тем же Руцким, а главное — уводится движение от первостепенных задач, от практических задач подготовки к взятию власти, а именно — организация сегодня рабочего движения и поднятие

188

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

его до такого уровня, чтобы на эту власть можно было претендовать. Это все факты сдачи идеологических позиций нашего движения.

Ну и наконец, тот документ, который сегодня предлагается, «Манифест советских коммунистов» провозглашает: «Даешь организацию партии советских коммунистов немедленно, без единства не добиться успеха». Так это или не так? Правильно? (Крики: «Да, правильно!») Внешне правильно и красиво, более того, я вот «Манифест» прочитал и скажу, что это, в основном, очерк написанный на основе Программы РКРП. Ничего там ни нового, ни старого неизвестного. Со многим, в основном, можно согласиться. Но давайте посмотрим по-другому. Что сегодня является основным тормозом для единения коммунистических сил? (Крики.) Одни говорят: Тюлькин, другие Анпилов, а я вам скажу: ерунда. Так вот, у нас что не хватает коммунистических принципов и ориентиров, или что утратил свое значение «Манифест» Карла Маркса и Энгельса? Или что не вскрыты причины поражения КПСС и перерождения Советской власти и партии? Нет. Основная причина в том, что многие товарищи, которые еще называют себя коммунистами, не находят в себе силы, смелости, мудрости для того, чтобы отряхнуть с себя остатки горбачевщины (НТВ откл. микрофон), в том числе — начиная со ставки на рынок и многоукладность, кончая парламентской практикой и утверждением Черномырдина в должности. Так вот, что важнее на сегодняшний день: размежевание в данной плоскости или объединение всех, в том числе и тех, кто Черномырдина утверждал, и Беловежские соглашения ратифицировал, и прочее. И вот выдвигается Манифест. Как будто уже и нет других документов, нет целого этапа борьбы, нет действующих партий, нет своей партии, которая ни на минуту не прекращала борьбы, начиная еще со времен, когда КПСС существовала. Эта борьба поднималась уже тогда в рамках Движения коминициативы. Таким образом, происходит фактическая смычка предложенного Манифеста с лозунгом, который выбросили руководители КПРФ — «давай единение снизу и немедленно», имея в виду «накрыть» все действительно борющиеся партии коммунистов своим «колпаком» и вести потому пути, которым проводит их фракция в Думе. Фактически на стабилизацию сегодняшней системы, вписывание в нее. Вот она суть, которая выплывает. Поэтому РКРП не может поддержать такой путь вбрасывания манифестов и начинания нового (перманентного) процесса перестройки за якобы какое-то объединение. Режим тут же еще образует несколько дополнительных организаций с соответствующим названием, а потом снова будет выдвинута идея нового объединения.

А вот реальными шагами, которые ведут к объединению, должны быть шаги к укреплению того единства, которое сложилось в блоке № 36 «Коммунисты Трудовая Россия — За Советский Союз». И такое единство будет укреплено на учредительной конференции, которая произойдет через неделю, 13 октября, здесь, в Москве. Будут обсуждены соответствующие меры, будет принято

189

**— Сила движения в организованности —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

решение о закреплении этого союза с возможными преобразованием его в движение. (Шум, крики: «Регламент!»)

Заканчивая, уважаемые товарищи, хочу сказать, что главной задачей сегодняшнего съезда должно было бы быть обсуждение работы «Трудовой России» именно как организации: взаимодействие частей, опыт работы, налаживание связей. К сожалению, съезда организации сегодня нет. Есть форум, но это далеко не съезд. Я вам докладываю, что вчера состоялось совещание представителей делегаций 28 регионов: Белгорода, Пензы, «Трудового Кургана», Твери, Липецка, Башкирии. Рязани, Новгорода, Нижнего Новгорода, Калуги, Волгограда, Перми, Воронежа, Новосибирска, Томска, Кирова, Калмыкии, Владимира, Саратова, Сыктывкара (Коми), Челябинска, Владивостока, Свердловска, Тюмени, Ленинграда, Ленинградской области, некоторых товарищей из других регионов (всего 40 регионов).

К сожалению, поскольку сегодня здесь не получается съезда «Трудовой России» как движения, поскольку организаторы и президиум боятся дать решающее слово именно региональным организациям (регион равное количество голосов), не получается съезда единой организации. Раз проводится какой-то другой форум сторонников лично В. Анпилова из столицы и некоторых приглашенных сочувствующих с мест, мы пожелаем вам успешно проводить мероприятие «Трудового Садового кольца», а региональные организации организованной «Трудовой России», члены Российской\* коммунистической рабочей партии идут проводить действительный съезд движения «Трудовая Россия». (Крики, шум, длительные скандирования).

***«Трудовая Россия» № 16 (36).1996***

190

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОНИ УЖЕ У ПОДЪЕЗДА...17**

Русскому народу всегда были свойственны дружелюбие, добрососедство и умение не только ладить, но и объединять в совместной жизни другие, самые разные народы. И сегодня даже самые яростные из национал-патриотов подчеркивают, что, в их понимании, националист это, прежде всего, тот, кто любит свою Родину, а не тот, кто не любит людей каких-то других национальностей.

Особенно часто приходилось объясняться на эту тему в своей деятельности организациям, в том числе компартии, боровшимся с идеологией сионизма.

Сколько раз повторялось, что наш враг реакционное расистское учение, а не еврейский народ, который сам страдает от этого гнета. Тем не менее, ярлыки антисемитизма клеились быстро, крепко, можно сказать, организованно.

Народ, однако, чувствовал лукавство и двойные стандарты этой игры, сам порой посмеивался над незадачливыми защитниками отечества.

Помните анекдот 1967 года: «Показания в суде дает один патриотически настроенный, но сильно пьющий мужик, травмировавший бутылкой голову ни в чем неповинного гражданина еврейской национальности.

«Судья спрашивает: За что вы его?

Подсудимый отвечает: Проснулся я утром и, хотя с похмелья, первым делом включил радио. Слышу, Израиль начал агрессию против арабов. Плохая весть. Пошел, взял бутылку, вернулся, выпил. Снова включил радио — они на все резолюции ООН наплевали и уже пол-Египта оккупировали. Понятное дело, я разволновался, снова в магазин. Возвращаюсь назад, а они уже у подъезда. Ну я и понял — пора останавливать».

Этот грустный анекдот мне припомнился в связи с историей Бориса Березовского, назначенного с подачи Чубайса заместителем секретаря Совета Безопасности России. Сие назначение вызвало сразу же бурю протеста самых разных политических сил лево-патриотической ориентации, не потому что Борис Абрамович — еврей по национальности, а потому, что он является по совместительству гражданином другой страны — Израиля, т. е. имеет двойное гражданство.

Надо сказать, что, наверное, этот аргумент, с точки зрения общечеловеческих ценностей, имел определенный вес, так как Борис Абрамович с ходу начал отрицать и сам факт, и мысли о подобном факте и даже потребовал свидетельства компетентных спецслужб Израиля и России. Однако очень скоро (13 ноября), припертый этими самыми фактами к стенке, Березовский признал, что был гражданином Израиля. Но извиняться за недавнюю ложь он даже не

191

**— Они уже у подъезда... —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

подумал, а может, было просто некогда, зато была перестроена система обороны.

Теперь Борис Абрамович говорит, что он, мол, был гражданином Израиля некоторое время по необходимости. Якобы в 1993 году он и многие другие люди испытывали давление со стороны тех, чьи имена называть не хочется. И тогда он был вынужден уехать в Израиль на несколько дней и получил гражданство. Однако теперь, в связи с высоким политическим назначением в России, Березовский сложил с себя израильское гражданство.

На этом месте можно было бы остановиться и начать комментарии, но еще более показательны последующие аргументы Бориса Абрамовича. Он отметил, что «по израильскому законодательству любой еврей по рождению, будь он евреем наполовину или на четверть, является гражданином Израиля». «И факт получения паспорта — это всего лишь формализация этого права на гражданство, и больше ничего». Далее он сказал: «То, что я прекратил гражданство сегодня, нисколько не изменяет того факта, что я еврей. И могу в любой момент стать гражданином Израиля, чтобы не было никаких иллюзий по этому поводу: любой еврей в России имеет двойное гражданство».

Кроме того, Березовский сослался на международную практику. Один из приведенных примеров — премьер-министр Израиля Нетаньяху до недавнего времени имел американское гражданство.

В заключение все прямые возражения против его назначения и высказывания, что интересы России и Израиля, мягко говоря, не во всем совпадают, Березовский расценил как антисемитизм.

Ну, что ж, концовка знакомая, однако вернемся к началу событий и аргументации.

Откровенную, нахрапистую ложь с требованиями запросить соответствующую информацию в МИД Израиля, отрицающую действительный факт, мы, конечно, отнесем не к характеристикам еврейского народа, а к личным качествам рассматриваемого индивида и лиц, его выдвинувших и назначивших.

Точно так же, и быстрое принятие гражданства «под давлением» в 1993 году, и такой же быстрый отказ от него под давлением обстоятельств в 1996 году характеризуют профессиональное хамелеонство Березовского, а не народа. Конечно, нам более привычно считать, что под любым давлением люди, отвечающие за безопасность Родины, должны скорее умереть, чем менять ее (Родину). Так нас воспитывали и при Советской власти, да, говорят, и до нее. Так учит наша вера тех, кто верит. Да и любая другая религия, хотя стоп! — есть исключения. Ведь именно иудаизм (составная часть идеологии сионизма) является единственной религией в мире, разрешающей для «богоизбранного народа» принятие видимости любой веры. Т. е. в этом вопросе индивид, в лице Бориса Абрамовича, выступает как носитель некой общей тенденции.

192

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Сама возможность израильского гражданства преподносится Березовским и его многочисленными почитателями из СМИ чуть ли не как благо. Причем благо не для Бориса Абрамовича и его единоверцев (это было бы понятно), а чуть ли не для России. Это, мол, своеобразный мостик, соединяющий ее с развитой, истинно цивилизованной демократией и древней культурой Израиля.

Тут считаем необходимым уточнить, что Израиль является единственным государством в мире, которое образовалось благодаря решению ООН (1948 г.), и с первых же дней своего существования наплевало на свою прародительницу, т. е. на все мировое сообщество и его общественное мнение, захватив в 1948 году земли, отведенные тем же решением ООН для Палестинского арабского государства. Израиль и сегодня оккупирует арабские земли и осуществляет политику геноцида палестинцев. Характерно, что совсем недавно Верховный суд Израиля разрешил применение мер физического воздействия к лицам, находящимся под стражей, объясняя это возможностью получения ценной и полезной для безопасности информации. Вряд ли нужно объяснять, что эти меры (фактически пытки) предусмотрены для арабского населения.

Так что в своих интересах — в первую очередь крупного сионизированного капитала, Израиль пренебрегает интересами как отдельных народов, так и мнением мирового сообщества. И Россия здесь не составляет никакого исключения.

Ссылки Березовского на мировую практику, дескать ничего нет в этом особенного, пример с Нетаньяху, который был гражданином США, как-то тоже не убеждает, скорее наоборот. Даже неискушенным в политике людям Известно выражение «Израиль пятьдесят первый штат США». Правящие круги этих стран связаны между собой сотнями видимых и невидимых финансовых нитей. Для верующих напомним слова атеиста, еврея К. Маркса, о том, что «... практическое господство еврейства над христианским миром достигло в Северной Америке своего законченного выражения в том, что сама проповедь Евангелия превращается в товар». Т. о. духовное родство, сцементированное корыстным общим интересом, наблюдалось гораздо раньше, чем возникло государство Израиль. Интересно отметить, что на недавнем форуме ООН при рассмотрении вопроса о снятии экономического эмбарго с Кубы, всего три страны голосовали против, в том числе США и Израиль. Как говорится, сладкая парочка. Поэтому сегодня никого не удивляет, что ежегодная финансовая помощь США маленькому (5 млн. человек) Израилю превосходит размеры западных вливаний в Россию. И пример допустимости двойного гражданства в этом бандитском блоке как-то не очень нас убеждает.

Но все вышеперечисленное относится, так сказать, к логическим аргументам русского патриота, а вот высказывания гражданина (не знаем, правда, до конца какой страны) Березовского о том, что «любой еврей в России имеет двойное

193

**— Они уже у подъезда... —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

гражданство» это уже предмет для разбирательства компетентных органов и самого Совета безопасности.

Действительно, одно дело, когда доморощенные патриоты обращают внимание народа на повышенную плотность в СМИ, правительстве, финансовых кругах лиц еврейской национальности. С этим мы уже как-то сжились, объясняем спецификой производства и, что так оно исторически сложилось. Ну командует Лившиц финансами, ну таскает Лисовский по полмиллиона долларов в картонке на выборные нужды президента, ну оккупировали Березовский-Гусинский и К° все банковские структуры — умеют, так уж получается. Другое дело, когда нам говорят, что ключевые посты захвачены подданными другого государства. И говорят это из Совета безопасности. Тут уж действительно один шаг до знаменитого... «... — спасай Россию!» Тут могут пострадать и невинные хорошие люди — как в том анекдоте, хотя, как и в анекдоте, есть главный виновник трагедии наш общий враг международный сионизм, который никогда ни за что России спасибо не скажет даже за спасение миллионов евреев от коричневых патриотов Гитлера.

Так что по факту Борис Абрамович содействует разжиганию межнациональной розни в России, хотя, с другой стороны содействует пробуждению не только национального, но и классового сознания.

А президенту России Борису Ельцину, для того, чтобы выйти из неловкого положения с Борисом Березовским, можно дать такой совет — переименовать Совет Безопасности РФ при Президенте в Совет Безопасности Президента.

Это будет и по сути точно и снимет все проблемы и с гражданством, и с национальными интересами народа. Будет Борис Абрамович честно обеспечивать безопасность Бориса Николаевича с Наиной Иосифовной, дочкой Таней и другом семьи Толей за то, что они обеспечивают безопасность его бога — ревнивого Бога Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога их денег, их барышей, их классовых интepecoв. Классовых, господа-товарищи русские патриоты. Пора это понять — они уже у подъезда.

***«Трудовая Россия» № 17 (37). 1996.***

194

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«МЫ ИДЕМ СВОИМ ПУТЕМ»18**

*Из всей «левой оппозиции» российское общество менее всего знает о деятельности Российской Коммунистической рабочей партии — РКРП. Средства массовой информации — официозные, «независимые» и даже оппозиционные — либо умалчивают об этом отряде противников режима, либо представляют его в превратном, окарикатуренном виде. Успел сложиться пропагандистский стереотип: анпиловская партия — это крикливая, шумная толпа маргиналов на всякого рода митингах и демонстрациях.*

*Однако серьезные аналитики, в отличие от заказных политкомментаторов, с возрастающей озабоченностью следят за организационным становлением, политическим, развитием и усилением, авторитета этой партии. Прорыв блока «непримиримых» во главе с РКРП на думских выборах в декабре 1995 года в пятерку ведущих политических сил заставил российскую необуржуазию вносить поправки в тактику дальнейшей капитализации страны. В том числе, в способы и методы подавления сопротивления ей. В новые условия деятельности и борьбы была поставлена и РКРП. Как оценивает партия текущий момент и свое место в расстановке сил? С этого вопроса и началась наша беседа с первым секретарем ЦК РКРП Виктором Аркадьевичем ТЮЛЬКИНЫМ.*

— Первое, из чего мы должны исходить, нравится нам это или не нравится, но капиталистический строй в России утвердился. Пусть даже временно, но он есть, и это факт. Отсюда и главная задача режима, и прежде всего его зарубежных наставников и вдохновителей: привести в соответствие с экономической базой политическую жизнь в стране. Причем там, за океаном, этого даже и не скрывают. Наш товарищ депутат Госдумы Владимир Григорьев побывал в составе парламентской делегации в США на, так называемой, стажировке. Учили наших парламентариев и политиков уму-разуму. Цель этого идеологического мероприятия обозначена прямо: экстремистским организациям (а к. таковым американцы относят все партии и движения, которые стремятся выйти за пределы парламентскою поля, опереться на какое-то живое действие масс вне его) не должно быть — и не будет! — места в политической реальности России, они не будут иметь возможности влиять на общественное мнение. В США, мол, тоже есть и компартия, и новые радикалы, но даже теоретически нельзя представить, чтобы они как-то вмешались в решение вопроса, например выборов. Так что, с этой точки зрения, Россия еще не стала вполне демократической страной.

Но такая задача поставлена. И достаточно последовательно и жестко она выполняется. РКРП и ее союзников стараются заставить уйти с политической

195

**— «МЫ ИДЕМ СВОИМ ПУТЕМ» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

арены, стремятся не допустить возникновения организованного рабочего движения и его влияния на политику, пытаются закрепить и углубить раскол в оппозиции — между коммунистами и патриотами, между коммунистическими партиями, между трудовыми коллективами. Причем, надо отдать должное, делается это весьма успешно. Недаром же большинство деятелей режима в свое время заканчивали высшие партийные и комсомольские школы, университеты марксизма-ленинизма, в системе политучебы изучали теорию классовой борьбы.

В эту тактику буржуазии хорошо вписываются изменения, происходящие на левом фланге оппозиции. КПРФ, организовав народно-патриотический союз России, фактически сделала поворот «право руля». По большому счету, Геннадий Андреевич Зюганов как лидер КПРФ, сделал очередную заявку на создание двухпартийной системы по типу американской, но с учетом особенностей России.

Внутренняя суть партийного маневра для нас ясна: то, что не успел Горбачев, решил довести «до ума» Зюганов. Михаил Сергеевич однажды проговорился, высказав потаенную свою идею: превратить КПСС в другую партию — как по названию, так и по существу. Теперь в едином блоке — и коммунисты (члены КПРФ), и антикоммунисты (говорухинцы, руцковцы и т. д.).

«Но такова логика борьбы с режимом» скажете вы. «Нет» — говорю я. Это попытка закрепления сложившихся к настоящему времени отношений в обществе, перехода к «устойчивому развитию».

Впрочем, есть в этом и положительная сторона — поворот вправо самой крупной партии с названием коммунистическая освобождает поле слева для РКРП и ее союзников.

*- Однако вам, как «экстремистской организации» (по терминологии идеологических центров США), не позволят развернуться, соединиться с рабочим движением. Те, кто управляет политическим процессом в России, будут всячески этому противодействовать. Посмотрите, сколько за последние годы было доведено до абсурда хороших инициатив, сколько организовано расколов в оппозиции, сколько энергии ушло в свисток громких и эффектных внешне, но пустых и бессмысленных по сути мероприятий. Режим высматривает любую трещину в оппозиции, чтобы превратить ее в непреодолимую пропасть между различными ее отрядами. Вот и РКРП на пятом году своего существования во второй раз оказалась перед угрозой раскола.*

Нынешний режим — это ведь не Ельцин, Чубайс, Черномырдин и прочие. Они лишь выразители воли и интересов того слоя или, уже можно сказать, класса, который сложился, поднялся на уворованных у народа деньгах и собственности, окреп и который просто так не уступит ни власть, ни свое положение в обществе. Чтобы его свалить, нужна организованная сила, превосходящая силу капитала.

196

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Таковой пока нет. И не только потому, что в оппозиции никак не договорятся о единстве действий и объединении усилий. Общество захлестнула волна мелкобуржуазности со всеми присущими ей моралью и нравами. Это проявляется не только в наличии множества «халявщиков», не только в «коллективном эгоизме» тех благополучных предприятий, которым глубоко наплевать на соседей, выбрасываемых за ворота, не только в истеричной погоне за призрачным идеалом «общества потребления», но и в идеологическом разброде, духовных метаниях, в отсутствии дисциплины сверху донизу. Подобные настроения отражаются и политическими партиями. В том числе, и РКРП.

В 1993 году РКРП освободилась от группы М. В. Попова, одного из создателей и идеологов нашей партии, который обвинил ЦК в игнорировании интересов рабочего класса. Оформилась так называемая РКРП2 — Российская рабоче-крестьянская партия. В 1996 году- новый всплеск мелкобуржуазной стихийности, и новая попытка расколоть партию. Теперь против ЦК, против линии IV и V съездов выступил один из признанных лидеров коммунистического движения Виктор Анпилов, секретарь ЦК и первый секретарь Московского комитета партии.

*— Однако многие, в том числе и члены РКРП, считают, что в основе конфликта Анпилов — Тюлькин лежит элементарное соперничество двух авторитетных деятелей партии за единоличное лидерство в ней.*

Вот уж чего никогда не было, так это подобных обид, зависти или личной нетерпимости, хотя кое-кто все время пытался на этом противопоставлении (Анпилов — Тюлькин) сыграть.

Виктор Иванович действительно имеет огромные заслуги перед коммунистическим движением в России. Одно то, что именно он после августа 1991 года сумел собрать и организовать коммунистов Москвы и тем самым спас честь столичной парторганизации, ставит его в один ряд с «пламенными революционерами» ленинской когорты. Яркой была и последующая ею деятельность, уместны и эффективны методы его работы.

Но после завершения контрреволюционного переворота в октябре 1993 года, после того, как режим укрепился и упрочился, стало ясно, что штурмом его не взять, надо переходить к длительной осаде, строить тактику с расчетом на долговременный период реакции.

В этих новых условиях присущие Анпилову методы, основывающиеся на эмоциональном протесте масс, становились тормозом в развитии партии. Виктору — человеку «бури и натиска», горячему, увлекающемуся, легко поддающемуся порыву, оказалось нелегко перейти к тяжелой, черновой, повседневной работе по организации партии. Сказалась здесь и его профессиональная особенность он журналист, репортер, привыкший отражать сиюминутное состояние, настроение общества, коллектива, толпы, наконец. Да, он прекрасно владеет словом, особенно устным, митинговым, он признанный трибун. Но сегодня этого уже мало.

197

**— «МЫ ИДЕМ СВОИМ ПУТЕМ» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Образно говоря, история стала сегодняшней, а Виктор Анпилов остался во вчерашней.

Сейчас вокруг него группируются те наши товарищи, кто все еще надеется на скорое падение режима под тяжестью внутренних его противоречий, кто готов на союз со всеми во имя победы над компрадорской властью.

*Но разве не это самое главное устранить насквозь продажный, антинародный, антирусский режим, служащий интересам сионо-американского капитала и управляемый из-за рубежа? Не лучше ли иметь классическую буржуазную демократию, нежели криминально-компрадорский беспредел?*

Вот-вот, именно так и рассуждают интеллигентная бело-розовая оппозиция и здравомыслящие товарищи коммунисты. Нам предлагают: давайте временно снимем с повестки дня задачу-минимум — восстановление Советской власти как условие и предпосылку возрождения России и СССР. Снимем, поскольку она в нынешних условиях недостижима, и все силы направим на борьбу с ельцинским режимом. Свалим режим, а там разберемся.

Но если принять эту точку зрения, то чем мы отличаемся от других претендентов на власть? Только номером очереди. Разве что-то изменится, если вместо проамериканского капиталиста на шею российского народа сядет капиталист русский, кондово-национально-свой? Что, эксплуатация станет меньше или рабочих допустят к управлению заводом? Мы боремся за Советскую власть, за Советское государство — а значит, власть надо завоевать через организацию рабочего класса, трудящеюся народа.

*Вы хотите подчеркнуть, что РКРП остается, как бы сказали ваши идейные враги, на позициях «догматического марксизма» с его лозунгами пролетарского интернационализма и диктатуры пролетариата. Но ведь реальность такова, что рабочий класс в настоящее время действительно утрачивает присущие ему классовые черты? Сегодня новая буржуазия стремительно складывается в класс с четко осознанными классовыми — экономическими, политическими, социальными интересами. И столь же стремительно теряет себя рабочий класс. Публицисты КПРФ (Л. Фролов, К). Белов) пытаются обосновать социальную базу партии интересами гуманократии и технократии, опереться на средние слои. Время и условия, мол, изменились, сейчас в основе производства не паровая машина, а компьютеры.*

Расширение своей социальной базы дело святое для любой партии. И мы тоже за это боремся. Но подмена классовой и социальной базы партии совсем другое дело. Мы согласны да, такая партия, выражающая и защищающая интересы технической и гуманитарной интеллигенции как наиболее обездоленного слоя с России, имеет право быть. Но только не надо при этом называться коммунистической.

198

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В угоду «среднему классу», для привлечения его голосов на выборах, произведена кардинальная ревизия в теории: вместо классовой борьбы — социальное партнерство, вместо диктатуры пролетариата в форме Советов — некое народовластие, вместо революционного пути путь стабилизаций и устойчивого развития, вместо безусловного возвращения обществу приватизированной по Чубайсу общенародной собственности — поддержка национальною капитала и т. д. Теперь ищут опору в среде интеллигенции, менее всего связанной с материальным производством.

Мы же остаемся на «догматических позициях. Своей базой мы видим, прежде всего, рабочий класс города и деревни и те слои трудящихся, которые организованы в процессе производства на крупных промышленных, научных, сельскохозяйственных предприятиях. Хотя большинство из них находится в разваленном состоянии, коллективы их раздроблены, унижены, разделены, но все-таки до конца не уничтожены. И наша задача — использовать их внутренний организационный потенциал, вернуть им энергию исторического движения.

Рабочий класс это не только слесари, токари, литейщики и т. д., это все наемные работники, связанные друг с другом в процессе промышленного машинного производства. И с этой точки зрения, в совершенно одинаковом положении находятся и технолог, и расточник, и конструктор, и судосборщик, например, того же Балтийского завода. Все они одинаково входят в нашу партию.

В чем разница в наших социальных базах, спросите вы. Для КПРФ главное не класс, а электорат, голоса которого дадут власть. Для РКРП класс — это опора, поддержка и основа партии. Поэтому для нас главным является придание классу политической зоркости и организованности. Только организовавшись, рабочий класс может вернуть себе историческую перспективу, выбитую у них деятелями КПСС.

*Но для этого нужно преодолеть раскол коммунистического движения. Политические кампании последних полутора лет однозначно показали слабости «левой оппозиции» в разногласиях и распрях между компартиями. Вопрос о единстве коммунистического движения в России и СНГ стоит буквально с момента распада КПСС. Многое уже сделано на этом пути, по до образования единой коммунистической партии, по-видимому, еще не близко. Почему так?*

Начну со встречного вопроса. Что, вообще, мешает коммунистам объединиться? Нет идеи? Или отсутствуют коммунистические ориентиры? Утратил свое значение «Манифест Коммунистической партии» Маркса Энгельса? Или не проанализированы причины поражения КПСС и не сделаны выводы? Нет. Все это есть. Мешает другое. Мешает то, что до сих пор коммунисты не могут размежеваться с неокоммунистами и с теми, кто, называя себя коммунистами, продолжает ту же политику, что и Горбачев. Те же иллюзии рыночного «гуманного демократического» социализма, тот же диктат многоукладной экономики и те же

199

**— «МЫ ИДЕМ СВОИМ ПУТЕМ» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

действия, которые в 1991 году освятили провозглашение Россией суверенитета, а в 1996 году утвердили правительство Черномырдина.

Нам бы сейчас, прежде чем объединиться, окончательно размежеваться, чтобы нс позорить в глазах рабочих людей звания коммуниста и не опошлять коммунистическую идею. Такова позиция нашей партии, выработанная ее съездами, и сходить с нее мы не намерены.

Что же касается участившихся призывов к объединению, идущих со всех флангов комдвижения, — мы их рассматриваем, изучаем, анализируем. База для объединения есть.

Теоретические принципы, на которых мы предлагаем соединиться, известны — это принципы Роскомсоюза. Если бы стремление к объединению было искренним, то проблема давно бы перешла в стадию дискуссии, конкретных переговоров. Пока что дальше призывов — внешне правильных, но пустых, а значит, вредных по сути стороны не продвинулись. Следовательно, еще не созрели объективные условия. Поэтому мы идем своим путем. Другие компартии — своим.

***«Патриот» № 47 ноябрь 1996 г.***

200

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**С БРЕДНЕМ НА ТАНЦЫ19**

Довольно часто различные политические силы обращаются к теме НЭПа, аргументируя какие-то свои сегодняшние построения. Причем зачастую обосновывая противоположные выводы. Одни ссылкой на НЭП доказывают несостоятельность коммунизма мол, попробовали и сдались, откатились назад. Другие настаивают на том, что именно НЭП представляет настоящий социализм. Третьи объясняют НЭП как стратегический маневр вынужденного отступления.

Особенно любили тему НЭПа рыночники Демплатформы КПСС, любят сегодняшние левые многукладники CПT и КПРФ, думские непримиримые, но ответственные (наверное, за утверждение Черномырдина и бюджета — автор) оппозиционеры.

Так или иначе, вписываясь в созданную политическую и экономическую систему, не только оправдывая, но и настаивая на необходимости многоукладной экономики, они объясняют это по Ленину. Они горячими речами защищают Советскую власть, ругают капитализм, продолжают называть себя коммунистами, но из современных условий делают вывод, что лимит на революции вышел, на новый скачок русский народ не пойдет, т. к. уже натерпелся, что путь к социализму лежит через госкапитализм методом эволюционных преобразований. При этом они взывают к изучению Ленинской методологии НЭПа и особенно педалируют на его высказывание, что НЭП это всерьез и надолго.

Не вдаваясь подробно в предлагаемые этими теоретиками модели и пути решения проблемы, в конце концов, они имеют право отстаивать свою точку зрения, разберемся в вопросах методологии выясним: при чем здесь Ильич? Ведь именно со ссылкой на него и НЭП Горбачев с Яковлевым прокладывали на XXVIII Съезде КПСС курс на рынок и углубляли перестройку.

За основание для проведения аналогий и дальнейших выводов берется внешняя схожесть ряда факторов: смешанная экономика, широкое допущение частного элемента, привлечение иностранного капитала, оживление товарно-денежных отношений и т. п.

Вроде бы похоже тогда и сейчас, однако здесь совершается методологическая ошибка. Схожесть состояний еще не есть схожесть процессов. Абсолютно необходимо учитывать тенденции, направления развития, вектор движения.

Это как утро и вечер. Внешне похожи. И там и там полумрак, и там и там тишина, прохлада, алеет горизонт. Но в одном случае, дело идет к рассвету, во втором — к ночи. Утром соловьи поют, вечером лягушки квакают. Утром собираются на рыбалку, вечером на танцы.

201

**— С БРЕДНЕМ НА ТАНЦЫ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Подобная путаница вышла у товарищей и с оценкой применимости НЭПа к российским реформам.

НЭП осуществлялся большевиками в условиях победившей диктатуры пролетариата, когда все командные вершины (политические и экономические) были в руках Советской власти. Без этого главного политического условия рассматривать методологию НЭПа все равно, что прикладывать карту к дороге без компаса, а осуществление главного условия — это уже не что иное, как революция — т. е. превышение лимита. Провозглашая НЭП, Ленин подчеркивал, что это не тихая эволюция, а смертельная схватка идеологий, продолжение революции этапом необходимого отступления, когда решается вопрос «кто кого».

При этом, осуществляя НЭП, большевики шли на союз с госкапитализмом, чтобы победить мелкобуржуазную лавочную стихию, а реформаторы от КПСС, наоборот, пошли на союз с мелкотоварной публикой (вспомните кооперативные начинания) для борьбы с крупным хозяйством. В конце концов, единый народнохозяйственный комплекс отдали на растерзание с кличем «обогащайтесь». Впрочем, сами и обогатились.

При НЭПе создавали Госплан, Госснаб, использовали отступление для накопления сил на главных участках, разрабатывали план ГОЭЛРО, создавали фундамент мощной социндустрии. Реформаторы-перестройщики действуют в прямо противоположном направлении.

При НЭПе иностранный капитал использовался для подъема России, привлечения сюда технологий, специалистов, культуры производства. Теперь он все тащит отсюда.

При НЭПе укреплялся политический союз рабочего класса с крестьянством, реформаторы этот союз разваливали с самого начала и добивают теперь.

Таким образом, НЭП создавала социалистический фундамент в слаборазвитой многоукладной стране. Реформаторы со ссылками на НЭП развалили мощный социалистический фундамент для многоукладности.

Действия революционных перестройщиков Горбачева и сегодняшних ответственных эволюционеров Зюганова не есть что-то совсем новое, неизвестное теории. Они были всегда. Всегда пытались увести народ с пути строительства на путь перестройки. Еще Владимир Ильич говорил, что «большевики совершили великий политический переворот... нужно этот переворот переварить, претворить его в жизнь, не отговариваясь тем, что советский строй плох и что его надо перестраивать». А далее Ленин пророчески предупреждал: «У нас ужасно много охотников перестраивать на всяческий лад, и от этих перестроек получается такое бедствие, что я большего бедствия в своей жизни и не знал.

Не в том дело, чтобы быстрой реорганизацией его улучшить, а дело в том, что нужно это политическое преобразование переварить, чтобы получить другой культурно-экономический уровень... Не перестраивать, а наоборот, помочь надо исправить те многочисленные недостатки, которые имеются в советском

2б2

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

строе и во всей системе управления, чтобы помочь десяткам и миллионам людей».

Как можно было после столь прямого предупреждения самого Ленина назвать планируемое дело «перестройкой» и до сих пор настаивать на том, что начало было правильным (Егор Лигачев), остается только удивляться. Очевидно, однако, что совершена все та же методологическая ошибка направления перепутали и... переменили строй, перестроились.

Сегодня, когда вчерашние перестройщики обнаружили, что построили что-то не то, они вновь открыли свои чертежи и заявили, что лимит на революции исчерпан, поэтому пойдем через устойчивое развитие госкапитализма (Ю. Белов) методом эволюционных преобразований. Эти преобразования они, конечно, планируют вести вновь, «творчески освещая вновь ленинскую идею об использовании элементов госкапитализма при переходе к социализму» (Из письма ЦК КПРФ). О таких преобразователях Энгельс говорил, что они превратились во «... всевозможных социальных знахарей, которые намеревались с помощью различных всеисцеляющих средств и всякого рода заплат устранить социальные бедствия, не причиняя при этом ни малейшего вреда капиталу и прибыли». Конечно, все наши рассуждения современно мыслящие знахари назовут закостенелым догматизмом прошлого века, но отвечать нам не будут, потому что речь идет не о каких-то деталях системы, например, степени допущения элементов многоукладности, а о самом направлении развития решении вопроса о власти. А здесь, при определении направления движения, к восходу дела или к закату, ничего принципиально нового с прошлого века не произошло, не может произойти и не произойдет.

Тот, кто этого не понял и продолжает оценивать обстановку только по уровню освещенности, вполне вероятно, спутает утро с вечером.

Соберется на рыбалку, а попадет в сельский клуб на танцы с бреднем. И мы вынуждены будем им еще раз, со свойственной нам ортодоксальностью, сказать: «Ребята, здесь ловят другими снастями, другую, золотую; рыбку», И здесь, с точки зрения методологии, со времен Маркса ничего не изменилось и не устарело.

***«Трудовая Россия» №2(41) 1997***

203

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**УМЕТЬ ВАЖНЕЕ, ЧЕМ ИМЕТЬ**

На VI Съезде РКРП, в числе других, будет рассмотрен и программный вопрос. Сегодня мы публикуем статью обращение к членам РКРП и активу других партий председателя программной комиссии, 1-го секретаря ЦК РКРП В. Тюлькина.

В жизни, почти как в школьной математике, решая задачи разной сложности, порой встречаешь ситуации, когда предлагается выбор: что лучше иметь готовый, т. е. подготовленный кем-то ответ, или уметь решить самому?

Ясно, что в этом простом примере большинство нормальных людей скажет, что лучше второе, т. к. позволяет самому справиться и с последующей задачей, когда подсказки рядом не будет. Это труднее, но вернее для общего дела.

Об этом примере нам нелишне помнить при работе над внесением изменений, дополнений, занимаясь совершенствованием Программы партии.

Программа, конечно, не есть что-то законсервированное, она может и должна меняться в зависимости от качественно изменяющихся условий, а также в свете новых приобретенных знаний и опыта. При этом Ленин подчеркивал, что Программа должна содержать абсолютно точные, научно установленные, выверенные практикой положения и факты. Задачи же агитирования и пропагандирования, разъяснения и разжевывания — это функции других документов. Большевики при Ленине принимали новую Программу один раз в 1919 г. на VIII Съезде РКП (б), после того как выполнили 1-ю (1903 г.) совершили социалистическую революцию. Условия тогда, как видим, существенно изменились, и партия приступила к практическому решению задачи строительства социализма. III Программа принималась в 1961 г. на XXII Съезде КПСС при Хрущеве. Изменения в ее редакцию вносил Горбачев со товарищи. Они же готовили и проект IV Программы, которая, впрочем, его соратниками сегодня и выполняется.

Вышесказанное призвано обратить внимание на то, что Программа отражает видение партией картины объективного исторического развития общества, его сегодняшнего устройства, определяет цели и магистральный путь борьбы. Поэтому предложения переработать Программу в корне, не потому, что она неправильна, а для того, чтобы «углубить, расширить, улучшить звучание так, чтобы брала за душу, звала в поход и т. д.», можно понять, но нельзя принимать всерьез как главную задачу. Всегда можно совершенствовать стиль, слог, текст и т. д., тем более, что это оценки субъективные, и в результате мы получим все равно ту же самую программу. Принципиальных моментов, которые определяют

204

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Программу и, соответственно, характер партии, не так много, их можно и нужно выделить и сравнить с другими партиями.

Такие принципиальные программные положения РКРП (их десять) определены Учредительным Съездом партии в ноябре 1991 г. Партия их не меняла и менять не собиралась. Я рекомендую всем членам партии при подготовке к Съезду: давайте еще раз обратимся к ним и как следует, без спешки подумаем над значением этих кратких, но определяющих нашу суть положений. Особое внимание следует обратить на то, как сразу же, при прямой и простой постановке вопросов, выявляются наши расхождения и с Горбачевским ЦК КПСС, и с КПРФ по ряду позиций, и с нашими союзниками по Роскомсоюзу. Итак, анализируем вместе:

Основные программные положения Российской коммунистической рабочей партии (ноябрь 1991г.)

1. Движение человечества от капитализма к коммунизму как строю социального равенства, обществу свободных всесторонне развитых людей закономерно. Исходя из такого понимания процесса развития общества, мы никогда не оценим Октябрь и гражданскую войну как некую смуту, не будем охать но «России, которую мы потеряли», не будем заниматься соединением красного идеала с белым и никогда не подменим конкретной борьбы за продвижение вперед к коммунизму на некую веру в идеалы.
2. Преодолеть социальное неравенство на основе прогресса производительных сил и производственных отношений можно только борьбой трудящихся во главе с рабочим классом, который объективно наиболее полно и последовательно заинтересован в освобождении себя и всего общества от эксплуатации и всех форм угнетения, в обеспечении полного благосостояния и свободного всестороннего развития каждого. Понятно, что мы не примем на вооружение идей гражданского согласия и социального партнерства, не определим в «здоровые силы» общества Лужкова с Явлинским, не подменим тяжелой работы по организации рабочего движения в «класс для себя» на череду выборных кампаний и ставку на победу методом кнопочных голосований в Думе.
3. Деятельность рабочего класса, трудящихся является сознательной и организованной, если ведется под руководством авангарда рабочего класса, а потому и всех трудящихся — коммунистической партии, соединяющей марксистско-ленинскую науку об обществе с рабочим движением. Мы понимаем марксизм-ленинизм как науку, т. е. теорию, отражающую объективные законы развития. Поэтому заявления, что мы не претендуем на истину, нам смешны. Мы не то, что претендуем, мы уверены в своей правоте, в коммунистической идеологии и не собираемся ее разменивать на госпатриотизм или геополитические надклассовые соображения.
4. Этой созидательной деятельности противостоит не только объединенная буржуазия, но и мелкобуржуазность в рядах самого рабочего класса, трудящихся, с ее стремлением обогатиться за счет других. Успехи

205

**— Уметь важнее, чем иметь —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и неудачи Советской власти в нашей стране во многом связаны с действием этих противостоящих прогрессу общественных сил.

Очень важно понимать, что действуют эти противоположные тенденции одновременно и совместно. В одном и том же обществе, в одной и той же партии, в одном и том же человеке есть и то, и другое. И надо бороться за победу положительной тенденции над отрицательной в каждом и во всех. И коммунисты должны строить социализм, побеждая негативные позывы, не методом «рубки голов» быстро вырастают новые, а созданием системы условий, которые подталкивают, делают выгодным каждому жить и работать так, чтобы было лучше всем. Кто не понимает этой диалектики борьбы и развития, тот пытается решить вопрос простым делением, отмежеванием от имевшихся ошибок и трудностей и примазыванием к популярному и положительному. Так рождаются формулы типа: «Мы партия Жукова, Гагарина, Стаханова...» Спрашивается, а где Сталин и где Горбачев. Именно поэтому в КПРФ до сих пор не дают оценки XXVIII Съезду КПСС с его курсом на рынок, не хотят останавливаться на оценке своей роли в новейшей истории перехода от социализма к капитализму через социализм с «человеческим лицом».

По этой же причине непонимания диалектики некоторые наши союзники красят одним черным цветом сталинский период, делают вывод, что социализма в СССР вообще не было.

Как видим, начальная методологическая установка приводит к кардинально различным выводам. Члены РКРП должны понимать, что эта борьба тенденций идет и сегодня, в т. ч. в самой нашей партии.

1. Власть является властью трудящихся, если у них есть фактическая возможность участия в управлении государством, избрания своих представителей в государственные органы и отзыва тех, кто не выражает интересов трудового народа. Такая возможность была у нас, до середины 30-х годов, благодаря избранию Советов через трудовые коллективы. Переход к территориальной системе выборов, по существу, ликвидировал Советскую власть, сделал государственные органы неподконтрольными трудовым коллективам, что, в конечном итоге, привело к перерождению государства, к превращению его в демократически раскрашенную машину насилия новоявленной буржуазии над народом.

Именно так. Власть понятие классовое. Советы форма власти, на определенном этапе диктатуры рабочего класса и его союзников.

Советская власть опирается на объективную организованность людей труда в процессе производства. Наша задача помогать ее осознать и использовать, особенно при решении задачи взятия (захвата) власти.

Ленин на VII Съезде партии говорил, что мы можем быть отброшены назад, к временам буржуазного парламентаризма, но тогда наша задача будет абсолютно ясна бороться за Советскую власть, республику Советов. Он специально описывал сущностные признаки-характеристики (10 пунктов) Советской власти.

206

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Всякая подмена понятия власти на некую надклассовую демократию или внеклассовое народовластие, тем более сегодня, есть или глупость, или помощь режиму.

1. Возрождение Советской власти как власти трудящихся, подконтрольной трудовым коллективам, программа-минимум РКРП. Первичной ячейкой и основой Советской власти являются избираемые в производственных коллективах советы или комитеты. Путем представительства от трудовых коллективов, территориальных комитетов общественного самоуправления и коллективов военнослужащих образуются районные, городские и областные Советы, созываются съезды Советов входящих в РСФСР республик и Всероссийский съезд Советов высший орган государственной власти.

Это наша программа-минимум, которая останется в силе, даже если на смену Ельцину придет Зюганов. Режим это далеко не Ельцин. Это система власти, отношений собственности, репрессивный аппарат, финансы, паразитический слой и мелкобуржуазная стихия, наконец. Ни ставкой на всенародное избрание, ни истерическими наскоками на Кремль его не одолеешь. Требуется тяжелая работа по организации борьбы, но мы от нее не откажемся ни в пользу лозунга «лишь бы сбросить Ельцина», ни в пользу национально ориентированных предпринимателей, ни ради общенародного надклассового народовластия.

1. Экономическая программа Советской власти, за которую борется РКРП, сводится к тому, чтобы посредством советизации экономики утвердить собственность трудящихся на средства и результаты производства, преодолеть наемный характер труда, стимулировать и планомерно осуществлять научно-технический прогресс так, чтобы плоды НТП улучшение условий труда, быта и потребления доставались рабочим, крестьянам, трудовой интеллигенции и их детям, а не тем, кто наживается за их счет.

Мы подчеркиваем важность самого принципа необходимости преодоления наемного характера труда через общественную (прежде всего общенародную) собственность, через участие в распределении, результатов труда. Т. н. отношения собственности есть отношения между людьми по поводу этой собственности. Это право одних нанимать, право других наниматься, право одних жить за счет труда других. Поэтому РКРП никогда не поддерживала тезис о необходимости (не допустимости, а именно необходимости — авт.) многоукладного, плюрализме форм собственности в социалистической экономике, настаивает на плановом ведении народного хозяйства и осуществлении научно-технического прогресса.

1. РКРП выступает за то, чтобы высвобождаемое свободное время как главный результат научно-технического прогресса в, производстве не узурпировалось меньшинством, а служило всестороннему развитию тружеников деревни и города. Этим определяются задачи партии в духовной сфере.

207

**— Уметь важнее, чем иметь —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Этот основополагающий принцип марксизма забывается многими партиями, называющими себя коммунистическими и социалистическими. Именно он обеспечивает реализацию формулы Манифеста «Свободное развитие каждого есть условие свободного развития всех». Обществу равно нужен труд и токаря, и профессора, и художника. И ценность человека в обществе должна определяться не столько тем, какое место он занял в общественном процессе производства, а все больше тем, чем он является в свободное время, к чему стремится, чему посвятил жизнь. РКРП не приемлет элитарной теории строения общества.

1. Коммунисты России выступают за единство трудящихся всех национальностей, за возрождение каждого народа.

Мы никогда не снимем со своих знамен революционного призыва: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», не пойдем на поводу за узконациональной идейкой, подбрасываемой интернациональным капиталом. Мы боремся вместе со всеми народами, со всеми угнетенными против любых эксплуататоров. И только вместе мы победим.

1. Заботясь о Советской Армии, РКРП выступает за такую внешнюю политику, которая обеспечивает благоприятные условия независимого государственного развития нашей страны.

Сегодня мы отвергаем тезис, что у России нет врагов, выступаем против расширения НАТО на Восток, против разрушения армии и флота под видом реформирования. Но, главное, мы выступаем против превращения армии в инструмент подавления своего народа, придания ей жандармских функций.

Уметь делать вот такой, и при достаточности времени гораздо более глубокий и подробный, анализ позволяет метод ориентации на основополагающие принципы. Важно на них же ориентироваться при доработке программы, а не просто желать ее улучшить.

А в практической деятельности нужно помнить и уметь различать как у себя, так и в других партиях, с одной стороны, слова программы, с другой — практические действия. Важность этого момента ясна от одного воспоминания о Горбачеве, а также наблюдения действий некоторых сегодняшних оппозиционеров.

РКРП стояла и будет стоять на единстве слова и дела.

Мы не отрекались и не отрекаемся от заключительного вывода Манифеста Коммунистической партии: «Коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего общественного строя. Пусть господствующие классы содрогаются перед Коммунистической Революцией. Пролетариям нечего в ней терять, кроме своих цепей. Приобретут же они весь мир. Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»

***«Трудовая Россия» № 3 (42). 21.02.1997 г.***

208

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**АНТИКОММУНИЗМ — ДЕЛО СЕРЬЕЗНОЕ**

***«... Борьба русского рабочего класса за свое освобождение с необходимостью вызывает борьбу против неограниченной власти самодержавного правительства... Правительство опутало уже заранее сетью своих агентов не только настоящие, но и возможные, вероятные очаги антиправительственных элементов. Правительство неуклонно развивает и вширь и вглубь***

***деятельность своих слуг, травящих: революционеров, изобретает новые приемы, ставит новых провокаторов...»***

***В. И. Ленин***

Главным результатом борьбы коммунистов России и других республик в период после августа 1991 года явился тот факт, что коммунисты не сломались, выстояли. Рапорт Ельцина Бушу, на полянке перед Белым Домом, что с коммунизмом в России покончено навсегда, и он с колен не поднимется, оказался обычным для Бориса блефом. А может, парень просто размечтался, так сегодня абсолютно ясно, что мечты его мечтами и остались. Коммунисты, с большими потерями, но выстояли. Борьба продолжается!

Это наш позитив, необходимое условие для будущей победы. Выстоявшие могут гордиться, однако обольщаться этим результатом совсем не следует. Прежде всего, потому, что надо понимать совсем запретить, т. е. прекратить деятельность коммунистов запретами, сами запретители не надеялись. Не такие они дураки, знают, что были в истории запретители и покруче, знают результаты. А раз так, то в арсенале методов их борьбы припасены приемчики изощреннее, хитрее и подлее, чем просто «распустить» и «давите их». Здесь, как в шахматах, разработана теория, ведется кропотливая аналитическая работа, нарабатываются домашние заготовки.

Владимир Ильич, еще в начале века указывал, что практически революционеры ведут войну с правительством, с огромной машиной подавления, которая гасит не только настоящие, но и потенциально возможные очаги сопротивления, действует изобретательно, широко использует приемы провокации и т. п.

Надо сказать, что наши коммунисты времен послевоенной КПСС этого опыта на практике не имели. Проходили на занятиях по истории про Азефа и Малиновского, слышали про маккартизм в США, но вся борьба в своей партии сводилась, в основном к принципиальности при голосовании. Позже, к XXVIII съезду, борьба приобрела формы умения разобраться и проявить смелость и порядочность в оценке официального курса. Но этого оказалось явно недостаточно для противоборства с контрреволюцией, управляющий

209

**— Антикоммунизм — дело серьезное —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

центр которой располагался в руководстве КПСС. Сегодня капиталистическая система в стране установилась и ясно, что против нас действует изощренный коллективный разум объединенной мировой реакции, лучшие умы системы, накопившей солидный опыт борьбы с левыми силами и обладающей огромными ресурсами. Этот противник старается использовать не столько метод запрещения, сколько прием формирования и управления процессом.

В инструктивных и методических документах, выдаваемых депутатам Российской Госдумы на «учебе» в гарвардском центре США, говорится прямо перед властями стоит задача сформировать в России политическую систему по типу американской демократии, когда левые (экстремистские, по их терминологии) организации имеют право (могут) существовать, но не могут существенно влиять на политику, тем более, не могут вмешаться в борьбу за власть. Система гарантирует безопасность власти денег.

Привести к подобной системе Российскую действительность и левое движение — задача непростая, но не безнадежная. Основная составляющая — завернуть комдвижение в другую от революции сторону. Хороший задел для этого создан Горбачевым. Сегодня этого не скрывают. Бакатин весной 96-ого на «круглом столе» в честь 10-летия начала перестройки объяснял ее неудачу (для Михаила Сергеевича и компании) тем, что они не сумели плавно заменить программные положения КПСС на социал-демократические. Коммунисты, ортодоксы эдакие, мол, помешали. Хотя успели реформаторы многое. На XXVIII съезде, несмотря на то, что реформаторы из демплатформы уже открыто называли себя социал-демократами, например, Шаталин; несмотря на сопротивление делегатов-коммунистов именно по этому поводу (см. стенограмму), Горбачев наполнил ими — некоммунистами ЦК КПСС и, курс на рынок и на приватизацию КПСС проложила вполне самостоятельно. Т. е. Ельцин, да и другие суверенные президенты — члены Политбюро, в настоящее время, вообще-то, выполняют постановления горбачевского ЦК КПСС.

Сегодня задачу увода комдвижения в сторону успешно выполняет правое крыло левого движения так называемая народно-патриотическая оппозиция. Они сознательно вписываются в создаваемую режимом и его зарубежными наставниками двухблоковую систему со «взаимозаменяемыми кирпичиками». Один из активных деятелей коммуно-государственников Ю. Белов, депутат Госдумы, недавно открыто написал в «Советской России»: «На бросок к социализму и коммунизму русский человек уже не пойдет... путь к социализму и коммунизму лежит через государственный капитализм с социальной гарантией для человека труда». При этом самой существенной характеристикой этого «конструктивно-ответственного» направления (как они себя называют) является тот факт, что они на этой ступеньке государственного отечественного капитализма и останавливаются. И не только останавливаются, но теоретически обосновывают обстановку, ревизуют, кастрируют марксизм. «Изымая», — говоря словами Ильича

210

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

- «его революционную душу, они оставляют в утешение угнетенным одну позолоченную икону — один социалистический выбор и веру в коммунистическую перспективу без практической борьбы, без движения вперед».

Для людей, разбирающихся хотя бы в азах марксизма, это ясно давно и уже не требует доказательств. Для других, совсем неискушенных, достаточно вспомнить несколько основополагающих тезисов Манифеста компартии Маркса и Энгельса и посмотреть, как с ними обходятся «современные марксисты-государственники»:

теория классовой борьбы ими заменена установкой на социальное партнерство;

курс на социалистическую революцию закрыт по причине исчерпанности лимита;

необходимость диктатуры пролетариата восполняется ставкой на некое народовластие через правительство национального спасения; утверждение, что коммунизм единственно правильное научное мировоззрение, отброшено как претензия монопольности на истину, а на вооружение взята некая, «общая для всех», идеология государственного патриотизма;

концентрированное выражение цели коммунистов «уничтожение частной собственности» признано не соответствующим реалиям дня и взят новый прицел на необходимость (именно необходимость подчеркнуто авт.) плюрализма и равенства всех форм собственности.

И, наконец, снят со знамен движения итоговый вывод Манифеста, призыв революционеров всего мира: «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Интересно отметить, что действуют «современно мыслящие» левые патриоты по той же технологии, что западные политологи. Они не выясняют отношений по спорным вопросам, не идут на теоретические обострения, не отвечают на критику — они пользуются своим подавляющим преимуществом в средствах массовой формации, помощью официальных СМИ и режима, создающих специально имидж не только настоящих; но и единственных коммунистов России. Они работают на массы через эмоции и чувства, формирование стереотипов, оставив теорию и пожертвовав теми в своей организации, кто понимает, что происходит, но ничего поделать с этим не может. Для таких, согласных, они время от времени используют прием Горбачева — в документах пишут одно, делают другое. Как только недовольство нарастает до определенного уровня, делается небольшой шаг влево, в риторике добавляется коммунистической фразеологии, а затем, на практике курс восстанавливается, производится два шага вправо, говоря словами Михаила Сергеевича, «к другой партии по сути и названию» (Из схемы проекта новой программы КПСС, 1991 г.). Известно, что это направление в практической плоскости уже обсуждает вопрос о возможности смены названия с Коммунистического на Социал-демократическое или Народно-патриотическое. Тем более, что многие из них

211

**— Антикоммунизм — дело серьезное —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

в социалистах уже побывали, во времена СПТ Роя Медведева и Ивана Рыбкина после августа 1991 года, однако вернулись обратно по причине малой популярности и названия, и идеи. Пока по причинам тактической несвоевременности, возможной потери голосов избирателей и членов организации решение о переименовании откладывается. Зато постоянно муссируется тезис «Мы все коммунисты, нам делить нечего давайте объединяться». Т. е. речь идет о желании, используя, перевес в массе (еще КПСС-ного качества) не разбираться, а «накрыть шапкой.» несогласных с отступничеством от марксизма и фактическим предательством дела трудящихся. И чем острее будут ставить вопрос коммунисты о необходимости следования революционной сути марксизма, тем активнее будут выступать за объединение без «разборок» извратители марксизма.

Для марксистов, да и для специалистов-политологов даже буржуазного направления, вопрос о некоммунистичности государственников-патриотов ясен. Для нас остается открытым только вопрос, что это стихийный, естественный (Оппортунизм или глубокая проработка, сделанная еще в недрах отдела А. Яковлева с помощью специалистов по технологиям управления из-за океана? Скорее всего присутствует и то, и другое, но в политике, как известно, факт есть аргумент. А факты практических шагов этих государственников говорят не в пользу коммунизма.

Заканчивая разбор этого главного направления борьбы с коммунизмом «уводом в кусты», нужно все-гаки ответить товарищам, искренне считающим, что программной принципиальной разницы нет, что надо объединиться, а потом разобраться; что сначала действительно нужно скинуть Ельцина, укрепить национально-ориентированного предпринимателя и государство, а затем постепенно заниматься социальными реформами.

В Манифесте Маркс называл таких специалистов знахарями, вводящими народ в заблуждение. Ленин классифицировал подобные теории резче сладенькие сказочки ученых дурачков...» А на практике такой формальный союз мы уже проходили — в КПСС. Иллюзии доживают до первого крутого поворота, или до первой развилки, когда приходится определяться по принципиальным моментам. Тогда выходит, что одни прокладывали курс на рынок и приватизацию, другие были против, и предупреждали, чем кончится лечение социализма капитализмом. Одни поддерживали Горбачева, стараясь его подправить, принимали декларацию о суверенитете. России, ратифицировали Беловежские договор, участвовали в «выборах на крови» 1993 г. и тем самым помогли Ельцину протащить свою конституцию; другие боролись с антинародной линией, понимая, что в данной ситуации временное поражение для будущего борьбы лучше позора соглашательства. Это различие курсов особенно явственно видно, когда дело касается кадров, решающих, как известно, все! Здесь вспоминается, что и Ваня Рыбкин вырос из членов ЦК КПРФ, и министр юстиции Ковалев выпестован Думской фракцией коммунистов, и помощник Лужкова Шанцев тоже,

212

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

оказывается, из ответственной оппозиции. И Черномырдин прошел утверждение в Думе с триумфальным успехом, благодаря фактической поддержке команд Зюганова и аграриев, и губернатор Руцкой, первым своим указом запретивший акции протеста людей труда, оказывается, был сопредседателем НПСР. Но что характерно, так это то, что, по определению кандидата в президенты от патриотов-народников — лидера КПРФ Геннадия Зюганова, все вместе они «здоровые силы». Объединившись с такими «здоровыми» силами, наверное, сам станешь «здоровее», но вот бороться за интересы слабых и больных будет уже некому — не будет такой партии. (В Госдуме уже практически нет, что показало утверждение бюджета на продолжение и углубление реформ.)

Мы разобрали главный метод борьбы с коммунизмом, применяемый во всех странах под видом осовременивания и развития марксизма, увод от цели. Однако, как говорится, нет худа без добра. Уходя вправо, ревизионисты и оппортунисты невольно освобождают политическое пространство для истинно левых, революционных сил, хотя бы не виснут на руках и не путаются под ногами, дают возможность сплотиться действительно радикальным, готовым к действиям силам. Однако эту перспективу понимают и наши противники. Чтобы не допустить такой опасной консолидации реальной оппозиции, они «засевают освободившуюся полосу сорняками, лопухами и одуванчиками». Цель — дискредитировать движение, довести ситуацию до абсурда, представить коммунистов эдакими крикунами, озлобленными и ограниченными людьми без будущего, не имеющими красивой чистой идеи и конструктивных подходов к решениям.

Для этого организуются, инициируются и поддерживаются карикатурные организации (типа сегодняшнего кружка трудовиков Питера с Марычевым в руководстве), которые превентивно губят хорошие идеи на корню. Или вызывают к жизни преждевременные неравномерные всходы, которые легко бьет даже слабый морозец. Они то готовы объявить дату Всероссийской политической стачки «на четверг после дождя», то предлагают собрать миллион человек и окружить Кремль, то резко берутся собирать средства на запуск спутника для собственного телевидения. Они, в основной своей массе, действуют искренне, не понимая, что их используют как ярлык, отталкивающий от коммунизма. Они не только не страшны режиму, а даже полезны. Создают образ безнадежной обреченности и исторической ограниченности.

Такую функцию, своеобразного ярлыка, в свое время играл созданный СМИ образ Нины Андреевой. На сегодня он выработал свой ресурс. СМИ создают новые, используя субъективные качества тех или иных политиков. Недаром в самые горячие деньки перед выборами на экранах начинают мелькать подготовленные кадры со знакомыми перекошенными лицами, неумными заявлениями, да еще на фоне сплошь одних стариков да калек. Понятно, что это изобразить нетрудно, тем более, что объективно к левым, конечно,

213

**— Антикоммунизм — дело серьезное —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

тянутся бедные, обиженные, больные и слабые. Куда им еще идти?

Однако борцы с коммунизмом одними пропагандистскими мерами, конечно, не ограничиваются. Немаловажное значение придается организационному противодействию. Инициируются, поощряются, где возможно организуются и направляются процессы: дробления, деления, отколов действующих организаций, образований новых и новых, самых-самых и т. д. и т. п. Как правило, эти субъекты доводятся до положения насмерть враждующих между собой. Ситуация запутывается так, чтобы у нормального, но неискушенного в политике человека голова пошла бы кругом, и он бы зло плюнул: «Вы сначала между собой разберитесь!». Так что современная многопартийность не есть результат только объективных факторов и личностных характеристик вождей, что тоже есть; это, в основном, результат работы «политагрономов». И даже если завтра случится чудо, все вдруг договорятся объединиться, то послезавтра заново образуется все тот же ряд. Потому, что так надо для борьбы с коммунизмом!

Параллельно идет активная работало приданию профсоюзному движению исключительно желтой (Зубатовской) направленности, управляемости и удержанию их в рамках социального партнерства.

«Что же делать, где же выход, неужели все пропало, и бесполезно бороться за объединение?» с отчаянием воскликнет читатель;

Не бесполезно, и нужно бороться. Не следует предаваться пессимизму. Весь этот идиотский плюрализм (для обид и очивания людей) значительно упрощается, как только начинаешь рассматривать организации, реально работающие в трудовых коллективах, с рабочим классом, ставящие вопрос взятия власти самими трудящимися через свою борьбу. Они только и стоят внимания. Вот здесь мы согласны и готовы и посоревноваться, пусть кто-то выйдет вперед, и сотрудничать в деле, вплоть до объединения. Именно на это нацелены партии Роскомсоюза (РКРП, РПК, РКП (КПСС)), блок № 36 «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз».

В заключение, выражу одну не новую, но важнейшую итоговую мысль. Антикоммунизм сила серьезнейшая, и победить ее можно только еще более серьезной и сильной организацией. Не игрой в демократию «строго по закону», а борьбой партии нового типа, со строжайшей, полувоенной (по Ленину) дисциплиной, с членами организации, готовыми к самопожертвованию, понимающими, что «на войне как на войне» используются любые методы и по отношению к вам, и вами по отношению к врагу, и к собственным предателям, и к выявленным провокаторам. Это организация борцов-ниспровергателей эксплуататорского строя, а не просителей и ходатаев в рамках конституции. У нас пока, прямо скажу, не очень получается, но мы ясно понимаем, что другой дороги нет. Важно не свернуть, не дрогнуть на избранном пути!

***«Трудовая Россия», № 4, (43). 1997 г.***

214

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СОХРАНИТЬ И УКРЕПИТЬ ПАРТИЮ — ДЛЯ КЛАССА, ДЛЯ БОРЬБЫ, ДЛЯ ПОБЕДЫ!**

29-30 марта 1997 г. в Москве состоялся VI съезд Российской коммунистической рабочей партии. 185 делегатов (в том числе 94 рабочих), представляющих 49 региональных организаций от 62 субъектов РФ, заслушали и обсудили отчет Центрального Комитета «О положении в партии и задачах по ее укреплению. Тактика РКРП на современном этапе», с которым выступил первый секретарь ЦК В. А. Тюлькин.

За прошедшие пять лет социально-экономические процессы и в России и в других республиках бывшего СССР развивались по линии, в общих чертах предсказанной Учредительным съездом. После свершения буржуазной контрреволюции капитализация экономики, создание политической опоры режима — класса собственников — шли методом форсированного «законного», т. е. по созданным самой реакцией законам, разворовывания единого народнохозяйственного комплекса. Процесс капитализации сопровождался постоянным спадом промышленного и сельскохозяйственного производства, сильнейшим социальным расслоением общества на ограниченный круг богатых и все более нищающие широкие массы граждан, ростом открытой и скрытой безработицы. В настоящее время процесс капитализации завершил в основном стадию «все разделить и приватизировать» и перешел к стадии концентрации капитала. Сегодня сами новые господа хвастливо заявляют, что семь ведущих частных банков контролируют более половины экономики России.

Особо следует подчеркнуть, что все внутренние экономические процессы в России полностью вписались в общемировой процесс агрессии империализма по установлению, так называемого, нового мирового порядка. Суть данной политики сводится к установлению отношений господства и подчинения между небольшим числом развитых капстран, контролирующих и эксплуатирующих большую часть мирового богатства, и странами остального мира. Господствующее место среди стран-эксплуататоров с положением единственной сверхдержавы мира занимают США, они имеют решающее слово в установлении «нового мирового порядка». Силы мировой реакции превратили в органы исполнения своих планов ООН, явно нарушив учредительные принципы и цели этой организации. НАТО фактически провозгласил себя мировым жандармом и гарантом нового порядка. Все большую роль в международном процессе экономического и политического закабаления большинства стран играют такие организации и союзы, как Международный Валютный Фонд МВФ, Международный Банк реконструкции и развития — МБРР, Всемирная торговая Организация ВТО, Европейский Союз и другие. Бывшие социалистические страны Европы превращены в поле жестких

215

**— Сохранить и укрепить партию —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

империалистических антагонизмов. Их народы знакомятся с бесчеловечным лицом капиталистической реставрации и эксплуатации. Вокруг лидирующих сил международной империалистической системы выделяется второй круг стран, местные олигархии которых принимают на себя роль регионального инспектора и посредника. Они стараются улучшить свое место в системе империализма, чтобы урвать свою часть сверхприбыли от международной эксплуатации большинства стран. В системе нового мирового порядка России определено место в ряду стран третьего мира на положении полуколонии и сырьевого придатка с планируемой перспективой дальнейшего расчленения, потерей единой государственности (все это предсказывалось Учредительным Съездом РКРП и даже еще ДКИ).

Таким образом, следует констатировать, что самостоятельной политической линии нынешние власти России не имеют. Ельцин в ежегодном послании Федеральному собранию сказал, что внешняя политика России была направлена на создание благоприятных условии для проведения экономических реформ. Это следует понимать, как признание того, что внутренняя экономическая политика полностью осуществлялась под диктовку внешних сил империализма. В России не только произошло более чем двукратное сокращение производства, но и произошли негативные изменения структуры внутреннего валового продукта (ВВП). Сократилась доля машиностроения, обрабатывающей промышленности, строительства, увеличилась доля сырьевых отраслей, паразитических услуг. Соответственно, происходят негативные тенденции в изменении классового состава общества. Сокращается число организованных на действующем производстве наемных работников, растет количество людей, вырванных из трудовых коллективов, вынужденных добывать себе на пропитание мелкорозничной торговлей, посреднической деятельностью, выполнением каких-то функции в сфере услуг и прочей деятельностью в мелкобуржуазной среде. Вместе с тем, растет недовольство широких масс ухудшающимся экономическим положением, прежде всего, невыплатой зарплаты, пенсий, ростом цен сокращением рабочих мест. Об этом говорит постоянно растущее число выступлений трудящихся с экономическими требованиями.

Таким образом, у, современного режима перспектив сколько-нибудь быстрого улучшения экономической ситуации в стране нет. Нет такой цели! Даже если верить очередным обещаниям Ельцина из послания парламенту, что со следующего (опять следующего!) года начнется экономический подъем с темпами не менее 2 % годовых, го для выхода на уровень 1990 года потребуется 25 лет!!! (Куда за это время уйдут другие страны господа положения?). Таким образом, волну недовольства в ближайшее время не сбить. Поэтому объективно у сегодняшнего режима нет другого пути, как сползание к диктатуре фашистского толка. Именно с этой точки зрения ЦК РКРП рассматривает готовящуюся замену

216

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Ельцина на Лебедя, что соответствует как интересам мирового империализма, так и чаяниям отечественных собственников — «навести порядок в стране и установить законность».

Анализируя сегодняшнюю обстановку, ЦК РКРП считает, что два фактора объективно работают на создание в России революционной ситуации: первый — продолжающееся ухудшение положения людей и рост недовольства, второй сохраняющаяся, в какой-то мере, память о временах социализма.

Созреет ли революционная ситуация для возможности осуществления революционного перехода зависит от субъективного фактора степени достижения организованности революционных сил, прежде всего, рабочего класса, от степени организованности и боеспособности самой РКРП.

ЦК партии понимает, что антикоммунистические силы не ограничиваются личностями Горбачева — Ельцина и других ренегатов от КПСС. Силы эти имеют интернациональный характер, империалистическую классовую сущность, глубоко эшелонированную и широко разветвленную структуру. Главным фронтом борьбы с силами реакции остается идеологический. Здесь основным оружием объединенного капитала является разложение коммунистического движения изнутри, его идеологическое разоружение и увод в сторону соглашательства от революционного курса. То, что этот процесс управляется, подтверждают имеющиеся сегодня факты. Например, высказывания Бакатина, что они с Горбачевым осознанно проводили замену программных положений КПСС на социал-демократические, но не успели. Помешали коммунисты-ортодоксы, в том числе мы с вами, с инициативой комитета во главе с членом ЦК КПСС Алексеем Сергеевым по созыву Чрезвычайного XXIX съезда КПСС для исключения из партии антикоммунистической фракции Горбачева. Процесс этого управления продолжался, по воспоминаниям И. Рыбкина, постановкой Борисом Ельциным задачи создания лояльной, управляемой компартии. В этом процессе управления наши противники используют естественные слабости комдвижения, имеющиеся уклоны и колебания, личностные особенности руководителей. В этой работе силами антикоммунизма накоплен большой международный опыт, они имеют весьма солидный интеллектуальный потенциал и практически неограниченные материально-финансовые ресурсы.

По оценке ЦК РКРП, сегодня задачу увода комдвижения в сторону выполняет правое крыло левого движения так называемая народно-патриотическая оппозиция — НПСР с ядром в виде самой большой партии КПРФ. ЦК предвидел сегодня реализуемую перспективу сознательного вписывания т. н. цивилизованной «конструктивно-ответственной оппозиции» в двухблоковую систему со «взаимозаменяемыми кирпичиками». В теоретическом плане известный тезис Зюганова «Россия исчерпала лимит на революции» развился в положение, сформулированное идеологом

217

**— Сохранить и укрепить партию —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

КПРФ Беловым, что «на бросок к социализму и коммунизму русский человек уже не пойдет..., путь к социализму и коммунизму лежит через государственный капитализм с социальной гарантией для человека труда».

Сегодня ЦК подчеркивает еще раз, что борьба С силами реакции неразрывно связана с решительной борьбой против реформистских и оппортунистических представлений и различных концепций, нацеленных на приспособление рабочего класса к капиталистической системе: через социальное партнерство, гражданский мир, соединение белого и красного идеалов, «общую для всех» некую идеологию государственного патриотизма и т. д.

Не меньшую опасность, чем правый оппортунизм, для коммунистического движения представляет левая мелкобуржуазная псевдореволюционность, анархические шараханья и истерические неприятия наведения структурного, дисциплинарного порядка в организации. Естественно, что эти процессы также, в возможной степени, «ведутся» и управляются антикоммунистическими силами.

Антикоммунизм сила серьезнейшая, и победить ее можно только еще более серьезной и сильной организацией. Не игрой в демократию «строго по закону», а борьбой партии нового типа, со строжайшей, полувоенной (по Ленину) дисциплиной, с членами организации, готовыми к самопожертвованию, понимающими, что «на войне, как на войне» используются любые методы и по отношению к вам, и вами по отношению к врагу, и к собственным предателям, и к выявленным провокаторам. Это организация борцов ниспровергателей эксплуататорского\* строя, а не просителей и ходатаев в рамках конституции...

В соответствии с нашей программой, РКРП — это партия, соединяющая рабочее движение с теорией научного коммунизма. Партия, ставящая своей целью организовать рабочее движение в масштабах общеклассового и Всероссийского, с задачей решения основного вопроса «о власти» в пользу установления власти трудящихся Советской власти.

Внутрипартийные осложнения в отчетный период, конечно, затрудняли работу партии в этом направлении, но никак не остановили. Более того, как это ни поразительно звучит, но где-то (кому-то) даже помогли переключиться с задач, типа «организации похода на Москву», на конкретную организационную работу на местах в коллективах.

Подводя итоги отчетного периода, ЦК отмечает определенные позитивные сдвиги, хотелось бы верить, даже некоторый перелом в работе партии, ее местных партийных организаций в этом направлении.

Если до сих пор мы пять лет обсуждали этот вопрос (рабочего движения), в основном, в постановочном плане, редко имея реальный опыт практических дел, то сегодня практически все организации перешли к накоплению такого опыта, к действиям методом проб и ошибок, но вполне реальным и расширяющимся. Это вполне ясно показал Съезд Советов

218

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

рабочих, забасткомов,. стачкомов, рабочих профсоюзов, проведенный нами 1-2 февраля в Москве.

Стихийное рабочее движение в России с каждым днем набирает силу. Даже по официальным данным, в 1996 году в России прошли забастовки на 82778 предприятиях и организациях, в них приняли участие 664 тыс. человек. По сравнению с 1995 г. число бастовавших трудовых коллективов увеличилось в 6-7 раз.

Назовем наиболее крупные акции протеста трудящихся за период между пятым и шестым съездами РКРП. Это забастовки шахтеров Приморья в августе прошлого года 10 тыс. участников, шахтеров Ростовской области — до 35 тыс., ну а во всероссийской шахтерской забастовке в декабре 1996 года, по официальным данным, приняли участие до 400 тыс. шахтеров. Почти с таким же размахом (около 400 тыс. участников, по официальным данным) прошла в начале 1997 года акция другого, хоть и непролетарского отряда трудящихся учителей. На металлургических и машиностроительных предприятиях наиболее крупной по продолжительности и числу участников была забастовка рабочих завода «Промтрактор» в Чувашии. (Это уже с участием наших товарищей).

Помимо роста числа, массовости и продолжительности акций рабочего протеста, происходит и ужесточение самих акций: от забастовок «по правилам» к забастовкам несанкционированным, от несанкционированных забастовок к блокированию автомобильных и железнодорожных магистралей и, наконец, к таким, пока непривычным для России событиям, как захват в конце февраля этого года рабочими Салаирского горно-обогатительного комбината в Кемеровской области зданий администрации комбината и городской администрации. Ситуация в рабочем движении России сильно отличается в зависимости от регионов, и если в Москве и Ленинграде забастовки пока еще сравнительно редки, то, например, Кемеровскую область забастовки сотрясают непрерывно. В «глухих» окраинных районах России дело понемногу начинает доходить до голодных бунтов. Можно даже сказать, что мы как партия уже отстаем от масс. Так, в конце лета прошлого года и городе Черногорске (республика Хакасия) шахтеры, сидящие без зарплаты более 9 месяцев, пытались повесить мэра города. В первых числах февраля директора 12 (из 14) предприятий АО «Сахалинуголь» обратились к губернатору Сахалинской области Игорю Фархутьдинову и президенту АО «Росуголь» Юрию Малышеву с жалобой, что острейшая социально-экономическая ситуация, сложившаяся в шахтерских коллективах Сахалина, «приводит к волнениям трудящихся, которые переходят от забастовочных действий к угрозам физической расправы и нападениям на руководителей угольных предприятий».

Весьма важно, что все чаще на смену забастовкам на отдельных предприятиях и в учреждениях приходят забастовки региональные и отраслевые. Начинают проводиться и забастовки солидарности. Так, в начале января началась забастовка на одном из главных предприятий Псковской области

219

**— Сохранить и укрепить партию —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

АО «Аппаратура дальней связи». В знак солидарности с бастующими связистами прекратил работу ряд ведущих предприятий Пскова, в том числе Псковский электромеханический завод и радиозавод.

Трудящиеся на собственном опыте начинают понимать, что сообща чего-то добиться легче, чем поодиночке.

Некоторые «специалисты по рабочему движению» любят приводить выкладки, какой сейчас процент рабочих среди населения России, какой занят в сфере услуг и т. п. Как правило, результатом подобных анализов становится вывод, что рабочий класс у нас немногочислен, более того, численность его непрерывно снижается, в результате развала промышленных предприятий и т. д. Тем самым подспудно проводится мысль, что рабочий класс России не способен подняться на пролетарскую революцию, что центр тяжести работы надо переносить в аграрный пояс и т. п. Подобным «ученым» хотелось бы заметить, что пока никто еще не вычислил тот «критический процент численности рабочих в стране», при достижении которого рабочий класс способен, под руководством партии, взять класть. А для товарищей, считающих, что промышленные центры превратились в финансовые и вся наша борьба здесь нс имеет перспектив, следует напомнить ленинский анализ: «Можно распустить массовые организации того или иного вида, можно затравить легальные профессиональнее союзы, можно полицейскими придирками испортить всякое Открытое начинание рабочих при режиме контрреволюции, но никакая сила в мире не устранит массового скопления рабочих в капиталистической стране... У пролетариата нет иного оружия в борьбе за власть, кроме организации».

Ясно, что основное значение имеет степень боевитости рабочего класса и степень его организованности.

Остановимся подробнее на этих двух факторах.

Выполнением задачи повышения боевитости рабочего класса успешно занимается правящий в России режим. Какова основная причина происходящих в России забастовок и других акций протеста? В первую очередь, это продолжающееся наступление на элементарные права трудящихся, многомесячные задержки выплаты заработной платы. Долг по зарплате достиг в стране астрономической цифры около 55 триллионов рублей. Невыплата заработанных честным трудом денег и прочие издержки «формирования рыночной экономики» не хуже любых коммунистических агитаторов сеют ненависть трудящихся ко власти» имущим.

Можно ли погасить в достаточно короткие сроки столь, чудовищный долг по заработной плате? Нет. Это не удалось сделать даже в период предвыборной президентской кампании Ельцина. Задолженность по заработной плате растет. Конечно, можно «раскрутить» печатный станок; за счет денежной эмиссии грандиозных масштабов рассчитаться со всеми долгами, но тогда прощай низкий уровень инфляции! Новый инфляционный виток, бурный рост цен может добить остатки российской экономики, спад в которой за годы рыночных реформ составил свыше 50 процентов. Каким будет ответ «благодарных

220

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

трудящихся», наконец, после многомесячных задержек получивших свои кровные деньги, но не имеющих возможности что-либо купить на эту кучу обесценившихся бумажек, можно представить. Итак, недовольство среди рабочих:, других слоев трудящихся политикой правящего режима растет, что, кстати, подтверждают данные всевозможных социологических опросов. Требования трудовых коллективов, поднимающихся на борьбу, непрерывно радикализируются. Все чаще и чаще, помимо лозунга «Дайте зарплату», рабочие выдвигают лозунг отставки правительства и президента. Доклады с мест говорят, что именно этого требовало большинство принявших участие в акции 2 марта. Очень важным моментом также являются все чаще выдвигаемые требования возврата приватизированных предприятий в госсобственность.

Что касается степени организованности рабочего класса, го, конечно, она оставляет желать лучшего, в том числе, находясь в сложной зависимости от общей дезорганизации производства. Пока наибольшее количество рабочих объединены в профсоюзы ФНПР. Цели, которые преследует руководство ФНПР, лучше всего видны из следующих слов лидера этого профобъединения М. Шмакова: «Профсоюзы продолжают придерживаться принципа социального партнерства, альтернативой которому являются очередные революционные потрясения, которые обрушат страну в еще более глубокую пропасть, к чему и стремятся враги России». Как видно из приведенной цитаты, «выпустить пар», не допустить социального взрыва вот основная задача «желтых» профсоюзов ФНПР.

Другой организацией, располагающей сегодня широкими структурами, является КПРФ. Можно привести примеры, когда низовые организации КПРФ участвуют или даже сами организуют акции рабочего протеста. Учитывая позицию руководства этой партии в вопросе о «лимите на революции», в поддержке курса на национальное примирение, мы прогнозируем, что, подобно ФНПР, КПРФ будет заниматься преимущественно налаживанием цивилизованного сотрудничества эксплуатируемых и эксплуататоров вместо организации революционной борьбы.

Каково же в настоящий момент влияние на рабочее движение нашей партии РКРП?

Как уже отмечено, за последний год произошел существенный поворот РКРП к рабочему движению. Все больше и больше членов РКРП возглавляют забастовки, входят в состав стачечных комитетов или, по меньшей мере, работают в тесном контакте с заводскими стачечными комитетами, оказывают поднявшимся на борьбу трудовым коллективам разностороннюю помощь. Важным организационным шагом партии явилось создание информационно-методического центра (ИМЦ) по рабочему движению под методическим руководством члена ЦК, председателя Исполкома «Трудовой России», депутата Госдумы В. Григорьева. Нам удалось на более-менее регулярной профессиональной основе поставить работу по сбору информации, установлению контактов с «горячими точками», обо щению опыта и выдаче

221

**— Сохранить и укрепить партию —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

рекомендательных материалов, организации конкретной помощи на местах.

Конечно, ЦК понимает, что эта работа идет в ущерб выполнению чисто парламентских функций нашим депутатом, но такова наша главная установка использование всех парламентских возможностей для развития классовой борьбы. ЦК отмечает, что В. Григорьев, актив ИМЦ под руководством В. Андреева в нелегких условиях добились неплохих для начала результатов. Положительные отзывы и благодарность за помощь поступают не только от наших организации, но и от Всеукраинского союза рабочих, от Советов рабочих Казахстана, Армении и других образований.

За сравнительно небольшой срок В. Ф. Григорьев и товарищи из ИМЦ сумели посетить «горячие» регионы: Воркуту, Тюмень, Псков, Астрахань, Тулу, Сыктывкар, Ижевск, Новосибирск, Калининград, Читу и др. (т. е. «клок шерсти с парламентской овцы» оказался для нас совсем не лишним, существенно расширил наши организационные возможности есть за что бороться (!) при всей бесперспективности парламентского пути как магистрального). Неоднократно наши товарищи бывали в Чебоксарах.

Выступление рабочих завода «Промтрактор» в Чебоксарах было одним из первых существенных успехов РКРП в организации рабочего движения. Продолжающаяся несколько месяцев забастовка многотысячного коллектива рабочих привела к определенным успехам частичному погашению долгов но зарплате. Правда, впоследствии стачкому пришлось пережить нелегкие дни забастовку власти Чувашии попытались объявить незаконной. Дошло дело даже до судебного преследования членов стачкома завода. Верховный суд РФ принял по этому делу (с участием защиты от ИМЦ) половинчатое решение. Но опыт неудач это тоже опыт борьбы. Так что борьба чебоксарских товарищей продолжается. Значение для Российской коммунистической рабочей партии и для всего коммунистического движения забастовки на «Промтракторе» в том, что это была одна из первых крупных забастовок рабочих, организованных в постсоветской России коммунистами.

Каждодневная работа партийных организаций с трудовыми коллективами промышленных предприятий все чаще начинает приводить к каким-то успехам или хотя бы положительным сдвигам. Опытом такой борьбы, разнообразнейшей по форме, содержанию, результатам, делились делегаты со Съезда Советов. Не ругали Ельцина и режим, а сообща думали, как бороться. Этот момент отмечал новое качество нашего движения. Так, последовательная работа на заводе фрез в Белгороде привела к созданию стачкома, который возглавил секретарь Белгородского ОК РКРП т. Аркатов И. А.

Перечислить все акции рабочего протеста, проведенные с участием РКРП, сегодня уже не представляется возможным. И это хорошо, хуже, если не о чем было бы говорить.

222

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Отрадным является также тот факт, что рабочие все чаще сами обращаются за поддержкой к нашей партии. Один из примеров. Когда началась несанкционированная забастовка шахтеров крупнейшей в России шахты Воргашорская — координационный комитет рабочих шахты обратился за поддержкой в городскую партячейку, а через нее в Информационно-методический центр РКРП по рабочему движению и к председателю «Трудовой России» депутату В. Григорьеву.

Крупным шагом вперед для РКРП стала организованная при участии партии забастовка учителей Сыктывкара. Зам. секретаря Сыктывкарского горкома РКРП т. Вербин А. Э. поднял на забастовку сначала учителей 25й городской школы, много месяцев не получавших заработную плату, в дальнейшем к забастовке присоединились учительские коллективы большинства школ Сыктывкара и его пригорода поселка Эжвы. То есть РКРП, фактически, возглавила общегородскую стачку учителей.

А ведь тенденция развития рабочею движения в России сейчас именно такова, что на смену забастовкам на отдельно взятых предприятиях приходят стачки отраслевые и межрегиональные. Трудящиеся на собственном опыте начинают понимать, что в единстве — сила и сообща можно сделать то, чего не добьешься поодиночке. И хотя, в отличие от Чебоксар, в Сыктывкаре на борьбу поднялся не промышленный пролетариат, а интеллигенция, достижения сыктывкарских товарищей трудно переоценить. В ходе забастовки был создан городской Совет работников народного образования.

Крепкие контакты у организаций РКРП Коми не только с учителями, но и с рабочими коллективами. На одном из крупнейших предприятий Сыктывкара — деревообрабатывающем комбинате с помощью местной организации РКРП создан левый профсоюз «Защита», помогающий рабочим бороться с произволом администрации.

Завершая тему забастовок учителей, следует упомянуть о работе многих организаций. В Калуге организация РКРП участвовала в организации забастовки учителей города. Помогал организовать стачечную борьбу преподавателей ПТУ города Владимира секретарь Владимирского обкома РКРП т. Тестоедов Г. А. Активно взаимодействовали с бастующими учителями Свердловская, Кировская и Тверская областные организации РКРП, «Трудовой Волгодонск» и другие региональные структуры РКРП и «Трудовой России». В значительной степени благодаря работе наших товарищей, в ряде бастующих школ, помимо экономических, были выдвинуты и политические лозунги. Нам есть прямой смысл подумать о специализации членов РИК по отраслям, где наши позиции сильны (например, т. Вербину специализироваться по народному образованию).

К сожалению, есть примеры и иного характера. Встречаются у нас еще партийцы, пренебрежительно относящиеся к экономическому движению. Дескать, пусть рабочие сначала «созреют» до политики, начнут борьбу под красным

223

**— Сохранить и укрепить партию —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

знаменем за социализм вот тогда мы им поможем. А пока, мол, будем «работать над теорией».

К счастью, большинство коммунистов РКРП понимает, что, помогая трудовым коллективам налаживать борьбу за их повседневные интересы, помогая организовывать даже профсоюзные акции протеста с чисто экономическими лозунгами, мы завоевываем доверие трудящихся. Облегчаем себе выполнение одной из главных наших задач помочь рабочим осознать свои классовые интересы, способствовать объединению рабочих, поднять трудящихся на борьбу за социализм, за власть Советов.

Учитывая немногочисленность нашей партии, особое значение для усиления влияния РКРП в трудовых коллективах имеет взаимодействие РКРП с различными союзными организациями. Здесь наиболее близким для нас союзником, наиболее перспективной формой работы является профсоюз «Защита». Рабочие профсоюзы «Защита», опираясь на действующее законодательство, во всяком случае, как-то могут защищать от угрозы расправы рабочих активистов. Это существенно, так как невозможно нормально наладить рабочее движение, если на следующий день после стачки все члены стачечного комитета могут быть уволены по сокращению штатов. Мы сможем блокировать действия администрации, если будем работать по линии формирования системы рабочих профсоюзов «Защита», ориентированных на левый спектр современного политического движения России.

Наиболее работоспособные организации «Защиты» созданы в г. Ар.замасе-16 и Астрахани. В Астрахани сейчас порядка 700 членов областной организации «Защиты», 13 первичек, 800 (!) выигранных исков по задержкам заработной платы, ряд результативных, с толком проведенных забастовок. Большинство членов «Защиты» промышленные рабочие. Вновь создан и профсоюз сельхозрабочих, который ведет работу по заключению договоров с фермерами, по обеспечению системы оплаты труда, отдыха для сельхозрабочих, по вопросам компенсации морального ущерба при задержках заработной платы. Создается система профсоюзов и в бюджетной сфере. Ведется работа среди учителей. Учителя двух школ полностью перешли в состав профсоюза «Защита».

Одна из крупнейших задач по линии профсоюза «Зашита» создание материальной основы, создание касс взаимопомощи на случай забастовок для тех рабочих, которые пострадали в результате действий администрации, для выплаты материальной помощи при незаконных увольнениях и т. д.

Бурный стихийный рост рабочего движения в стране, но явно недостаточная степень его организованности, далеко не устраивающая нас пока еще степень влияния РКРП в трудовых коллективах, ставят под сомнение скорую возможность свержения правящего режима путем организации всеобщей политической стачки по команде из единого центра. (Это не значит, что не может быть широких

224

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

стихийных выступлений.) Для того, чтобы мы смогли организовать такую стачку, надо еще много работать, нужно еще время. Будет ли оно у нас?

Постоянное нарастание социальной напряженности в России, poст стихийных выступлений трудящихся ставят на повестку дня вопрос о способности РКРП возглавить возможные стихийные разрозненные бунты трудящихся в равных частях страны. На примере событий в Салаире и других регионах можно с определенной степенью вероятности прогнозировать, что в перспективе возможно возникновение таких стихийных бунтов рабочих, способных вылиться в нечто большее, чем «выбивание зарплаты».

Углубляющийся экономический кризис в России делает все более вероятным появление восставших предприятий, власть на которых возьмут стачкомы, комитеты спасения, Советы рабочих или схожие структуры, а «законная» администрация предприятия и городская администрация будут изолированы от выполнения своих функций. Если события в стране все же пойдут по такому пути, перед РКРП встанет очень трудная задача координации действий отдельных очагов стихийных восстаний, связывания их воедино с целью свержения (конституционного отстранения от власти) правящего режима и установления в стране Советской власти. Но при нынешней организационной слабости партии выполнить эту задачу будет архисложно.

Поэтому основные задачи для РКРП на ближайший период организационное укрепление партии во всех отношениях, усиление пропаганды среди трудовых коллективов, проникновение в структуры рабочего сопротивления и управления. Надо не выдумывать какие-то искусственные новые теоретические схемы, а идти в реально существующее движение. Сама жизнь зовет коммунистов.

ЦК продолжил работу по укреплению международных связей с братскими партиями других стран. Сегодня мы имеем устойчивые контакты с партиями, организациями, группами левой, т. е. близкой к нам, ориентации, примерно 30 стран. От большинства из них, поступили приветствия в адрес нашего Съезда.

В год 80-летия Октября ЦК РКРП выступил с инициативой провести Международную конференцию, коммунистических и. рабочих партии на родине Революции, в Ленинграде, в Октябрьские дни, чтобы наши зарубежные друзья смогли принять участие и в праздничных мероприятиях, и в демонстрации. Предложение РКРП поддержали все партии СКП-КПСС, откликнулось на сегодня около 25 коммунистических партий других стран. Конечно, итогом встречи должно быть не столько праздничное настроение, сколько дальнейшее взаимопонимание и взаимодействие в общей борьбе с империализмом.

Для последовательной, планомерной работы с молодежью ЦК образовал соответствующую Комиссию. Сегодня ее работа во многом исполняется руками инициативщиков РКСМ(б), редакцией газеты «Бумбараш».

225

**— Сохранить и укрепить партию —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Их есть за что ругать, может, даже бить (или, более по-отечески выражаясь, драть), но ясно главное: молодежь пойдет туда, где есть движение, за теми, кто, кроме изучения идеи и теории, это живое движение создаст. И чем живее, тем лучше. Пусть «на грани фола», пусть рискованное или местами экстремистски экстравагантное, пусть набивающее себе шишек, но двигающееся. Движение вовлекает. Втянуть, сорганизовать и параллельно придавать идейную направленность тактика вполне пригодная. Предложим действия и движения мы — пойдут за нами. Не предложим, опередят Баркашов, Лебедь, Лимонов.

Надо опережать и не бояться ошибок радикализации.

Ряд членов Комиссии есть смысл ввести кандидатами в члены ЦК. План, предложенный Комиссией, надо поддержать. Особо пристальное внимание обратить на работу с пионерами.

Ну и, наконец, надо решаться создавать молодежную организацию РКРП, свой боевой резерв!

В работе с армией сегодня основной упор должен делаться на пропаганду. (Больше, при наличии возможности, по отдельному плану.) Главная тема, не дать переориентировать армию на функции внутреннего подавления, превратить в жандармерию.

Мы должны понимать диалектику мыслей Маркса и Энгельса: «Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние. Условия этого движения порождены имеющейся теперь налицо предпосылкой».

Коротко подводя итоги работы и анализа ситуации, будем исходить из ленинской мысли о том, что как ни бешенствует реакция, но она не может сделать ни одного шага без того, чтобы не прибавить свежих сил в революционные ряды, не приблизить свой конец. «Партия, которая сумеет укрепиться для выдержанной работы и связи с массами, партия передового класса, которая сумеет организовать его авангард, которая направит свои силы так, чтобы воздействовать в социалистическом духе на каждое проявление жизни пролетариата, эта партия победит, во что бы то ни стало». (В. И. Ленин)

Выстоять идеологически, укрепиться организационно, объединиться с классом! Вот наш путь к победе!

***«Марксизм и современность******». 1997 № 1-2. С.56 — 60.***

226

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОППОРТУНИСТЫ-ЛЕНИНЦЫ**

**«Честный» оппортунизм всех опаснее**

**В. И. Ленин**

Само название данной статьи может вызвать негодование многих честных партийцев, считающих себя ленинцами. Кому-то даже покажется кощунственным употребление этого словосочетания. Но не будем торопиться. Ленин рассматривал оппортунизм как сложное политическое явление со своей внутренней диалектикой борьбы. «Напрасно, писал он, — считают у нас нередко эго слово «просто бранью», не вдумываясь в его значение. Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде, политическая близорукость и бесхарактерность. Оппортунизм есть принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам».

Так что мы, ни в коей мере, не ставили под сомнение искренность помыслов и действий упоминаемых в статье лиц. Нашей целью является не брань в чей-то адрес, не стремление задеть побольнее, припомнить обиды, а необходимость выявить суть — сохраняются или уменьшаются разногласия после состоявшихся в 1997 году съездов двух компартий: VI РКРП (март) и IV КПРФ (апрель).

Активно интересующийся политикой читатель, а тем более, члены наших партий должны помнить, что VI съезд РКРП, исходя из анализа практической политики и высказываний руководства ЦК КПРФ, ее программных установок, характеризовал эту партию как перерождающуюся в некоммунистическую организацию социал-демократического толка. РКРП предположила:

что «КПРФ будет заниматься, преимущественно, налаживанием цивилизованного сотрудничества эксплуатируемых и эксплуататоров вместо революционной борьбы»;

что вряд ли КПРФ может занять революционно-классовые позиции и выправить линию руководства. «Скорее, следует ожидать повторения руководством КПРФ «маневра» Горбачева. Под Давлением критики в риторику и тексты добавят «больше социализма», а на практике те же люди будут осуществлять тот же курс».

Оправдались ли эти предположения? «Нет, — говорит Геннадий Зюганов в докладе IV съезду КПРФ, мы непримиримая оппозиция». «Нет, говорит Егор Лигачев в записке членам СКП-КПСС по итогам съезда КПРФ, — «предсказания» РКРП лопнули, как мыльный пузырь».

227

**— Оппортунисты-ленинцы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«Да» говорим мы, исходя из анализа как материалов самого съезда КПРФ, так и действий руководства и фракции КПРФ уже после IV съезда. Что дает нам основание к столь нелицеприятным оценкам «товарищей по борьбе»? Прежде всего, бросающийся в глаза уход отчетного доклада Зюганова и других материалов съезда от ответов (и оценок) на конкретные вопросы предыдущего периода истории КПСС 85-91-го годов и новейшей «демократической» эпохи.

Но при этом утверждается, что принципиальных расхождений по программным вопросам между нами нет. Все, мол, за социализм, за Советскую власть. И все мы коммунисты, если и есть какие-то разногласия, то это либо частные вопросы, либо амбиции руководителей. (Кстати, эту систему доводов любит употреблять Егор Кузьмич Лигачев).

Однако в реальной жизни мы то и дело сталкивались с ситуациями, с развилками политических путей, когда приходилось выбирать, куда идти налево или направо. И на этих развилках партии, согласий своим программным установкам, часто шли в разные стороны.

Такая развилка была на XXVIII съезде КПСС. Когда одни, «прогрессивно мыслящие», коммунисты взяли курс на рынок, на многоукладность, на демократический социализм с человеческим лицом, другие заявили, что лечение социализма капитализмом кончится крахом страны, экономики, самой КПСС. Такие развилки были и при принятии Декларации о суверенитете России, и при выработке курса на приватизацию (Да-да! Вспомним Апрельский (1991-го года) Пленум ЦК КПСС. Ельцин как недавний кандидат в члены Политбюро до сих пор выполняет решения этого Пленума), и во время событий 1991 г., и при ратификации Беловежских соглашений.

А ведь тогда требовалось не какое-то глубокое провидение, а простое мужество. Были развилки в 1993 году: бои у Белого Дома и призывы к спокойствию с экранов телевидения, выборы «на крови», вылившиеся в помощь режиму в обеспечении явки избирателей для принятия Конституции или бойкот этих выборов. Все эти примеры мы приводим еще раз не для того, чтобы сыпать соль на раны, а чтобы показать разность наших позиций позиций разных в сущности партий. Надо сказать, что съезд КПРФ ушел не только от выяснения отношений с братскими партиями, в частности с нами, но и от ответа на критику своих левых.

Конечно, определенный анализ расстановки сил в обществе был проведен, и тактика борьбы была выработана, но насколько они являются коммунистическими, т. е. отвечают делу освобождения людей труда от эксплуатации, следует еще выяснить!

съезд РКРП исходил из того, что капиталистический строй в России установлен. Сегодняшняя власть но классовой сущности есть диктатура буржуазии (мировой, компрадорской, криминальной — это все уточняющие характеристики, не меняющие сути). А раз так, то возврат к социализму чисто парламентским путем невозможен.

228

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Предстоит решать вопрос о власти, т. е. совершать революционный переход. Вопрос о путях и формах — это отдельный специальный вопрос, который будет во многом определяться ситуацией. Однако путь ясен — развитие классовой борьбы, которую сможет организовать только партия, ведущая непримиримую войну с правительством, всеми известными мировому опыту методами. Естественно, что при переходе от капитализма к социализму будет переходный период с возможной многоукладностью и другими элементами предыдущего строя, но абсолютно ясно и другое власть, осуществляющая этот переходный период, по своей классовой сущности не может быть ничем иным, как Диктатурой пролетариата. И ее важнейшей функцией (одной из) будет подавление сопротивления сил реакции, т. е. насилие (степень и формы которого опять же зависят от конкретных условий борьбы). На совсем другом языке шел разговор на съезде КПРФ. Понятия «здоровые силы общества», «инстинкт государственного самосохранения», «некомпетентная политика режима», «народное государственное бытие», «восстановление народовластия», «национальное согласие» и т. п. не только не раскрывали заявленной классовой сущности КПРФ («партия трудового, народа рабочих, крестьян, интеллигенции»), но поставляли возможности для прямо противоположных толкований. Добавление к данной «непримиримой» терминологии характеристик режима как антинародного, и даже частое упоминание имен Ленина и Сталина, ясности нисколько не добавило.

Дальнейшие утверждения, что «... капитализм уже не в первый раз выявил свою несовместимость с особенностями нашего народного и государственного бытия», что он нам не подходит, «ибо совесть наша не позволит нам жировать за счет эксплуатации слабых», у нас особенная стать», — призывают членов компартии «верить в великую духовную силу отечества. И может это станет залогом нашего спасения и расцвета». Подобные теоретические установки, в изобилии встречающиеся в докладе, надо думать, вполне устраивают и «новых русских», и современный режим, и МВФ, т. к. не покушаются на упразднение их способа существования и получения доходов. Так сказать, верить не вредно, а наличие совести уменьшает конкуренцию на рынке.

В целом, по всему докладу Зюганов видна целевая установка — уйти от использования марксистского понятийного аппарата, от принятого и понятного коммунистам всего мира метода классового анализа. Конечно, это делается под видом осовременивания теории, в т. ч., якобы, соединяя социально-классовые начала с национально-освободительным и государственно-патриотическим. В этой связи, интересное высказывание принадлежит Петру Симоненко — первому секретарю Компартии Украины, последовательному апологету КПРФ, и лично Зюганова. На встрече в СКП-КПСС, поддерживая решения съезда КПРФ, он заявил «что наша задача защитить комдвижение от ортодоксии». Неправда ли, прелестно?! В. И. Ленин писал, что в период наступления реакции задача

229

**— Оппортунисты-ленинцы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

революционеров сохранить партию в ее «ортодоксальном, революционном виде». В переводе на простой русский язык пассаж Симоненко переводится, как «защитить ленинизм от Ленина», что, впрочем, и происходит, благодаря усилиям КПРФ и некоторых ее союзников.

При этом КПРФ, развивая идеологию так называемого госпатриотизма, упорно обходит сущностную характеристику государства, как аппарата классового насилия господствующих, имущих классов над эксплуатируемыми «Изменить ситуацию может только смена курса государственной политики». На вопросы: «Как изменить, в какую сторону, на сколько?» — отвечают «встав на путь социальной справедливости, на путь социализма», методом «выдавливания из пор России всей нынешней продажной клики». То есть, не ломая государственной машины, не воюя с правительством, но борясь за социальную справедливость и партнерство в направлении цивилизованного, скажем, шведского социализма, будем строить Великую Россию. Если говорить прямо, то все это свидетельствует о продолжении встраивания КПРФ в действующую политическую систему в качестве так называемой цивилизованной оппозиции. Они жестко критикуют власть, еще злее бьют по личностям, они защищают, на словах, обиженных и обездоленных, по они не замахиваются на изменение самой системы.

Введение термина «непримиримая ответственная» оппозиция вместо «конструктивная системная» вызвано только популистскими соображениями под влиянием настроений масс. По сути, КПРФ конструктивно сотрудничает с системой. Недаром Ельцин прислал приветствие съезду КПРФ, высоко оценив усилия ее руководства «... по налаживанию сотрудничества различных оппозиционных сил общества, отрицающих экстремизм...» Говорят, в это время зал загудел, а собственно, почему? Зюганов первым, не дожидаясь итогов выборов, поздравил Ельцина с избранием его президентом. Объяснил это протокольной важностью. Борис Николаевич вежливо протокольно ответил съезду.

Естественно, что с таким подходом съезд постарался замолчать разрабатываемые в КПРФ (Ю. Белов) концепции о том, что русский человек на новый скачок к коммунизму не пойдет, а путь к социализму лежит через совершенствование госкапитализма. Уж больно прямо здесь товарищ Белов обо всем говорит. Зато была одобрена деятельность парламентской фракции, которая с союзниками имеет аж 45 % мест в Госдуме, да подкрепляется 30 губернаторскими креслами. Вполне законно отмечено, что «фракция стала мощным рупором партии...». Мы бы даже сказали: основной формой существования руководства КПРФ. Вот только странным является один момент: при голосовании наиболее важных вопросов (бюджет, Черномырдин, закон о разделе продукции) фракция разделяется почти пополам. Все другие фракции имеют вполне определенную позицию, а коммунисты страдают какой-то раздвоенностью тянут в разные стороны. В лучшем случае, это можно определить как болезнь, своего рода политическую шизофрению,

230

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

свидетельствующую о неустоявшихся процессах внутри партии, в худшем это самонейтрализация (50:50), обеспечивающая противнику простор для проведения своей политики. Но, в любом случае, это классический пример типичного оппортунизма. Сами же признают, что Дума бессильна «оказывавать реальное воздействие на формирование правительства и на определение социально-экономической стратегии», и сами же выдвигают стратегию конституционных изменений, оговаривают борьбу непременным условием сохранения Думы до программных изменений в конституции (как будто сами в них верят). Если коротко, то вся думская тактика КПРФ выражена в первомайском лозунге партии: «Руки прочь от Государственной Думы!»

Как сказано в докладе Зюганова: «... мы в отчаянной борьбе сумели отвоевать небольшой кусочек власти». Теперь они ни за что с этим кусочком расстаться не хотят и на защиту его призывают весь народ: «руки прочь от нашего кусочка власти».

Однако не следует думать, что КПРФ совсем не подвержена влиянию слева. Нет, под давлением ситуации, прежде всего, в связи с радикализацией настроений масс, настоящие оппортунисты дрейфуют туда же, по крайней мере, на словах. Если еще некоторое время назад товарищи не употребляли понятий «власть трудящихся», «построение Советов по производственному признаку», а совсем недавно курс на подготовку Всероссийской политической стачки называли призывом к гражданской войне, то сегодня они вошли в пропагандистский арсенал партии. Правда, всегда и во всем только до определенного предела.

Вот, к примеру, как трактуется тезис о Всероссийской политической стачке. Если РКРП ведет работу по подготовке рабочих структур, Советов С тем, чтобы создать ситуацию двоевластия в стране и через него восстановить Советскую власть, то КПРФ желает использовать ВПС для формирования некой патриотической правительственной коалиции. РКРП все силы кладет на кропотливую черновую работу по подготовке ВПС, а КПРФ «призовет к ней трудящихся, если власть имущие останутся глухи к требованиям народа».

Теоретические установки КПРФ и практическая линия ее руководства направлены на стабилизацию сегодняшней политической системы. Это продолжение линии Горбачева (без Ельцина) на общечеловеческие ценности и рыночно-многоукладное благополучие, где всем хорошо никого не обидели.

Чрезвычайно характерным моментом здесь является положение экономической программы КПРФ о том, что «собственность, в ходе приватизации которой были допущены криминальные действия, должна быть возвращена через соответствующий правовой механизм». А что делать там, где уворовывание шло законно, т. е. по властью же созданным Законам? А это 90 % общего объема. Спрашивается, кто более других выиграл от законной, цивилизованной приватизации? Кто сегодня во главе большинства банков, концернов, АО? Кто в

231

**— Оппортунисты-ленинцы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

правительстве, в губернаторах, в президентах? Ба, да это старая, хорошо нам знакомая парт-, гос-, хоз,- номенклатура. Она приватизировала свое положение в системе, знания, связи, информацию и успешно вписалась в рынок. А теперь, поскольку она хорошо училась в партшколах, не хочет социального взрыва, стремится к стабильности и порядку, согласна ослабить удавку на шее пролетариата. Анализ показывает, что руководство КПРФ, объективно, как раз и отражает интересы этого слоя, методом улучшения избрав замену плохой номенклатуры на хорошую.

При этом еще раз подчеркнем, что большинство членов КПРФ действует абсолютно искренне.

Вся разница между нами РКРП и КПРФ в том, что мы боремся за власть трудового народа, а вы пытаетесь поправить существующую. Мы не против сотрудничества с вами. Мы против отождествления вашей деятельности с коммунистической линией. Против использования имен великих революционеров, против выхолащивания их учения.

Не делайте из Маркса и Ленина оппортунистов обращаемся мы к вам.

Когда-то Владимир Ильич, работая над книгой «Государство и революция», особо обратил внимание на рассуждение Энгельса о сторонниках мирного цивилизованного движения к социализму: «... Подобная политика может лишь, в конце концов, привести партию на ложный путь. Что может выйти из этого кроме того, что партия внезапно, в решающий момент, окажется беспомощной? Это забвение великих, коренных соображений из-за минутных интересов дня, это принесение будущего движения в жертву настоящему может быть, происходит и из-за «честных» мотивов. Но это есть оппортунизм и остается оппортунизмом, а «честный» оппортунизм, пожалуй, опаснее всех других...»

***«Трудовая Россия» № 9 (48) 06.06.1997***

252

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СОПРОТИВЛЕНИЕ ИЛИ КУКИШ В КАРМАНЕ?20**

Как известно, фигура из трех пальцев, в простонародье именуемая фигой, дулей или кукишем, является одной из самых слабых форм сопротивления. Однако находятся борцы, которые не решаются даже на это и показывают эту фигуру адресату в кармане, дабы последний, не дай бог, не заметил.

Читатель, конечно, уже понял, что речь пойдет о тех, кто на деле борется за народные интересы, и о тех, кто лишь на словах является непримиримым борцом с антинародным режимом. Теория этого вопроса давно хорошо изучена, описана, в практическом исполнении названа «выпусканием пара». Но когда эту практику мы пытаемся проанализировать и персонифицировать, у наших героев находятся сотни причин, почему «так было надо» и нельзя было этак неосторожно и непродуманно.

События в Ленинграде вокруг так называемой жилищной реформы позволяют нам такой анализ провести вполне на конкретных фактах, датах, лицах. Итак.

Простой народ распоряжение В. Яковлева № 73.-р о двойном повышении квартплаты расценил как обман после губернаторских выборов, с обещаниями не ставить собчаковские эксперименты на жителях Питера.

Политические партии и движения города (пожалуй, кроме Яблока), профсоюзы, вполне понимая, что это не просто дурость, а управляемое МВФ наступление на жизненные нрава трудящихся, их дальнейшее закабаление, сразу и весьма грамотно разоблачили антинародную акцию и дружно грудью встали на защиту соцминимума.

И надо отметить, что все действовали весьма слаженно и горячо, пока борьба ограничивалась словами.

27 марта Яковлеву на Дворцовой площади, практически, высказали вотум недоверия, заявив голосованием «нет» повышению цен на жилье и не дав говорить, А секретарь обкома КПРФ Юрий Белов был решительнее и смелее всех, заявив, что мы соберем миллион подписей и заставим власти считаться с нами, в противном случае (внимание, читатель!) гражданское неповиновение.

Бурные аплодисменты и единодушная поддержка были наградой оратору.

Казалось бы, вопрос о том, как действовать дальше, кто будет участвовать, организовывать и даже возглавлять, легко решаем. Все за, все вместе, все полны решимости. Однако, как оказалось, это только казалось (печальный каламбур соответствует действительности).

Несмотря на однозначную реакцию неприятия политики повышения цен на жилье, губернатор В. Яковлев свои распоряжения не отменил. Оно

233

**— Сопротивление или кукиш в кармане? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и понятно, поскольку он был несвободен в своих действиях и подпирался как условиями МВФ, так и Федерального правительства (что, впрочем, почти одно и то же). Скоро выяснилась, что Питер использует как экспериментальную площадку и для пропагандистского обеспечения начала жилищной реформы по всей России. Ельцин подписывает соответствующий указ. Теперь антинародный и спланированный характер наступления на народное жилье ни у кого уже не вызывает сомнения. Даже Лужков заявил: «Это недопустимо».

Перед питерской оппозицией встала задача, ввести борьбу в практическую плоскость, спасая себя, показать пример всей России. Резолюции и дух выступлений февраля-марта требовали какого-то продолжения.

Люди спрашивали: «помитинговали, а что дальше\*? Выполняя решения многотысячных общегородских акций, инициативная группа РКРП решила говорить с властью с позиции силы, для чего использовать возможности действующего законодательства, и вынести вопрос о недоверии политике губернатора на городской референдум. Для этого необходимо было собрать 150 тысяч подписей за 40 дней. После серии месячных проволочек инициативная группа сняла зарегистрирована. И хотя избирком настоял на изъятии прямого упоминания о нарушении Яковлевым предвыборных обещаний путем повышения квартплаты, но суть была ясна, и вопрос ставился ребром отменяй, или, вплоть до отставки.

Пришла пора всем так же дружно, как митинговали, браться за работу и давить на власть всей собранной массой. И вот тут, в решающий момент, кос у кого колени дрогнули.

Профсоюзы заговорили, что это уже политика, да еще коммунистическая, а они вне политических игр. Да к тому же губернатор кое-где пошел на уступки и разговаривает с ними «уважительно, скоро подпишет трехстороннее соглашение», так что они пасуют.

Уважаемые советы ветеранов откровенно сказали, что наш губернатор плох, но он лучше других, выполняет законы о ветеранах и кое-что уже сделал, и еще обещал например, дать бесплатный проезд ветеранам на пригородные электрички летом. Короче, в условиях реального рынка сделки «купля-продажа» между некоторыми субъектами политических торгов состоялись.

Синица оказалась более ходовым товаром, чем лицензия на отлов журавля.

Сложнее шел процесс собственной ломки у КПРФ, которая выглядела солиднее всех на старте и собственную митинговую решительность подкрепила установкой IV Съезда: «используя все формы политической борьбы, развернуть движение против планов правящей группировки по проведению так называемой — «жилищно-коммунальной реформы»...». Когда настал черед действий, наши товарищи из КПРФ, несколько смутившись от собственной смелости и непримиримости, вспомнили, что они еще и «ответственная» оппозиция. Поэтому

234

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

начался анализ — а не придется ли потом за что-нибудь отвечать?

Первые сомнения в ряды ответственных оппозиционеров внес сам губернатор, который заявил, что кампания против него развернута теми, кто проиграл выборы. Однако этот аргумент был бит еще 27 марта на Дворцовой, когда, сто тысяч людей ему сказали: «Володя, ты не прав. Ты стал губернатором, именно благодаря голосам тех людей, которые стоят здесь (а разница-то была в 30 тыс. голосов). И сегодня мы выступаем не против Яковлева как такового, а против того, что Яковлев продолжает политику Собчака. Отменяй распоряжение № 73-р, и мы остановим свои действия». (Вопрос был проголосован после выступления 1-го секретаря Ленинградского комитета РКРП Ю. Терентьева). Яковлев не остановился, и процесс (сбор подписей) пошел. И в это время неуверенным товарищам был, подкинут другой тезис для сомнений мол, выступая против Яковлева, вы невольно помогаете Собчаку.

Последовательная разъяснительная работа РКРП была нацелена на объяснение, что трудящимся, вообще-то, наплевать, кто повышает цены мэр или губернатор — Собчак или Яковлев. Что таким же доводом, «как бы не было хуже», удерживали от борьбы ленинградскую партийную организацию Ю. Белов с А. Денисовым (теперь социалист), говоря, что Горбачев плох, но он президент — защита от Ельцина.

Объясняя людям, что наша главная задача сплотить их в борьбе, научить их отстаивать свои права перед властью, заставить уважать себя, РКРП разворачивала кампанию без профсоюзов и КПРФ, в союзе с немногочисленными, но надежными партнерами по блоку «Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз».

Надо сказать, что люди, в большинстве своем, понимали лукавство и двойственность позиции руководства «ответственной» оппозиции, поэтому активно включались в работу. Несмотря на все трудности, вызванные затяжкой союзников с открытием «второго фронта», несмотря на блокаду СМИ (а на TV и радио поступил запрет принимать даже платную рекламу о контактных телефонах Инициативной группы, 30 апреля один раз пропустили, а с 1 мая запретили), работа шла организованно.

Первого мая стало ясно: народ поддерживает борьбу, а не закулисное соглашательство. Вывод 100-тысячного митинга был таков: «Поскольку режим понимает только силу, мы станем сильными. Мы соберем столько, сколько надо и даже больше Мы припрем вас к стенке Держитесь, господа!»

А из лагеря сомневающихся не прекращались вздохи: «Мы должны все просчитать, мы еще не готовы. Если будут выборы, то вместо Яковлева у нас сейчас нет достойной кандидатуры». Чего у них нет и почему, им объяснили; об этом надо было думать, призывая людей к гражданскому неповиновению.

Хотя никто особенно не удивился. КПРФ выступила в своей, уже ставшей обычной, манере. Так, кричали «нет» антинародному бюджету — думская

235

**— Сопротивление или кукиш в кармане? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

фракция утвердила. Провозгласили: «Долой оккупационное правительство» и одобрили Черномырдина на пост премьера. И все это от имени коммунистов, да еще как непримиримые. Как тут не вспомнить определение оппортуниста В. И. Лениным: «Оппортунист не предает своей партии, не изменяет ей, не отходит от нее. Он искренне и усердно продолжает служить ей. Но его типичная и характерная черта — податливость настроению минуты, неспособность противостоять моде..., принесение длительных и существенных интересов партии в жертву ее минутным, преходящим, второстепенным интересам».

В данном случае, второстепенные интересы в виде теплых парламентских кресел вышли на первое место. Это понятно. Однако есть вопросы, которые остаются пока без ответа. Команда Ю. Белова все же, говорят, собирала подписи, но без паспортных данных. Никакой юридической силы эти листы не имеют, а простой человек, поставивший подпись один, раз, считает свой долг выполненным и вряд ли пойдет подписываться еще раз с паспортом. А это уже не слова, а результат, спрашивается, в чью пользу?

Инициативная группа РКРП 18 мая сдала в Избирком 246 тыс. 75 подписей. По закону должен быть объявлен референдум, борьба продолжается.

А товарищ Белов со товарищи продолжает оказывать гражданское неповиновение, показывая кукиш в кармане, вопрос только кому?

Р. S. После сдачи подписных листов выяснилось, что у Яковлева и Ельцина по защите их курса жилищной реформы есть и более последовательные союзники. Так, трудороссы Марычева и часть ВКПБ (Андреевой) заявили перед телеэкраном об отзыве своих подписей (аж 14 штук). Их, видите ли, обманули. Они за снижение квартплаты, но против отставки Яковлева, т. е. товарищи выступили в роли защитников — защитников власти от народа. Этим организациям остается только принять наши соболезнования по поводу качественного состава их членов, не умеющих разобраться в столь простом предмете, как подписной лист.

***«Вечерний Ленинград» № 41 (19535) 17.06.1997.***

236

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ХОТЕЛИ КАК ЛУЧШЕ, А ПОЛУЧИЛОСЬ... КАК У МИХАИЛА СЕРГЕЕВИЧА**

В августе в Горках Ленинских прошло заседание Политисполкома СКП-КПСС, на котором в очередной раз обсуждали вопрос о единстве коммунистов России, прежде всего, КПРФ и РКРП. Вернее, к этому все свелось, хотя повестка дня была сформулирована шире — об укреплении Союза компартий. Данное рассмотрение должно было отличаться от предыдущих тем, что заранее договорились провести пусть жесткий и нелицеприятный, но откровенный разговор в присутствии первых лиц всех компартий. Так хотели, а получилось по привычной уже схеме были все, отсутствовал Геннадий Андреевич Зюганов.

Тем не менее, разговор состоялся, слова принятого решения призывают к выходу на объединительный Съезд. За постановление проголосовали все члены исполкома, за исключением КПРФ и РКРП (председатель КПРФ отсутствовал, 1-й секретарь ЦК РКРП воздержался).

В чем же дело? Может, действительно лед тронулся и надо готовиться к командованию парадом?

Поскольку о расхождениях позиций РКРП и КПРФ написано уже предостаточно и теоретиками, и практиками комдвижения, то мы в этой статье остановимся не на их новой констатации и подкреплении аргументами, а скорее, на самом психологическом моменте — надо ли их решать?

На упомянутом заседании Полит исполкома основные докладчики — от секретариата СКП-КПСС товарищи О. Шенин, Е. Копышев, Е. Лигачев (все — члены КПРФ) исходили из посыла, что принципиальных разногласий в программных установках партий нет, и, более того, мол, по итогам VI съезда РКРП и IV съезда КПРФ обозначается сближение Позиций.

Естественно, что при такой установке все причины необъединения сводились к амбициям личностей: «... чем выше уровень представительства, тем сложнее достичь взаимопонимания» (доклад О. Шенина) и даже злонамерениям: «... руководство российских компартий саботирует решение XXX съезда СКП-КПСС о единстве..., объективно помогая сохранению прогнившего режима».

Вполне логично предположить, что раз виноваты амбиции, то не годятся и пути, предлагаемые для объединения этими партиями: «КПРФ, как наиболее крупная политическая сила, полагает необходимым объединиться на базе ее существующих структур...», а «РКРП, в качестве обязательного условия для объединения, выдвигает перед Советом СКП-КПСС требование об активизации борьбы с оппортунизмом в коммунистическом движении». В докладе О. Шенина отмечается, что ни один из вариантов не ведет к реальной интеграции коммунистов в единую партию. В этих условиях Секретариат Совета СКП-КПСС

237

**— Хотели как лучше, а получилось... —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«... твердо считает, что реальное объединение возможно только через объединительный Съезд российских коммунистов» и что «в такую единую коммунистическую партию вошли бы многие из тех, кто в настоящее время не состоит ни в одной из существующих компартий, но продолжает считать себя членом КПСС».

На этом, пожалуй, можно остановиться позиции и подходы выявились достаточно четко. Отметим, во-первых, что у коммунистов, занимающихся практической работой в любой партии, уже давно пропали иллюзии, что где-то есть боевой резерв членов КПСС, который с 91-го года ждет некой команды от привычной единой партии. В скобках оставим вопрос: нужна ли такая партия, которая соберет всех считающих себя членами КПСС, но ждавших с 91-го года? ;

Во-вторых, разница подходов КПРФ и РКРП заключается в том, что первые предлагают объединиться, и не разбираться, а потом Подчиниться мнению масс, вторые сначала разобраться в делах — и прошлых, и нынешних- и размежеваться с наследием и носителями горбачевщины. Подход Секретариата СКП-КПСС предполагает объединительный Съезд, который готовит Оргкомитет, сформированный на равной основе, через разработку нового программного заявления «взятия власти трудящимися и первых шагов этой власти», что, вроде бы, на первый взгляд, кардинально отличается от линии КПРФ. Однако с учетом упорнейшего нежелания разбираться и давать оценки практическим политическим шагами действующим лицам современной истории (1985- 1997 гг.), более того, с предлагаемым секретариатом методом объявления моратория на критику программных положений других братских партий, этот подход, в конце концов, сводится к варианту КПРФ присоединению к большей массе и совместном мирном плюралистическом сожительстве разнородных элементов.

По сути дела, зная, что расхождения не просто значительные, а таковы, что определяют политику руководства КПРФ как некоммунистическую, подыгрывающую режиму, товарищи объединители ведут дело к устранению и критики слева, и самой коммунистической составляющей в движении. Что, впрочем, мы уже проходили в КПСС образца 89 — 90-го годов.

Наиболее давним, искренним и последовательным в КПРФ и в СКП-КПСС является Егор Кузьмич Лигачев. Накануне пленума Совета СКП Егор Кузьмич даже выступил со статьей на эту тему «Две партии: поиск путей объединения («Правда России № 17, от 17 июня 1997 г.). Остановимся лишь на некоторых ключевых положениях его анализа. Лигачев задает вопрос: «Какие же разногласия остаются между руководством КПРФ и РКРП?» и сам же отвечает: «В основном, по линии диктатуры пролетариата и экономической многоукладности». Такая, видите ли, мелочь — признание диктатуры пролетариата ничуть не смущает Егора Кузьмича. Это Владимир Ильич считал вопрос диктатуры пролетариата оселком проверки отношения к марксизму. Мало просто признавать теорию классовой борьбы. Ильич подчеркивает, что

238

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата» (т. ЗЗ, стр.34).

Ну а поскольку РКРП необходимость диктатуры пролетариата признает, то Егор Кузьмич, сам того не ведая, с помощью Владимира Ильича выводит КПРФ за рамки марксистской партии. Впрочем, конечно, Лигачев, занимаясь своими теоретическими изысканиями, вряд ли четко представляет, о чем идет речь. К примеру, он утверждает, что главное у наших партий общая цель: установление власти Советов трудящихся, а «по форме это могут быть (внимание! авт.) диктатура пролетариата, диктатура народной демократии, общенародное государство и т. д.»

Товарищ Лигачев путает или не различает понятий сущность и форма. Ленин же специально подчеркивал, что переход от капитализма к социализму не может не дать разнообразия форм государственной власти рабочего класса, сущность которых неизбежно будет одна диктатура пролетариата.

Примерно по такой же схеме не только у Е. Лигачева, но и у большинства товарищей из КПРФ и СКП за рамками рассмотрения, как второстепенные, остаются теоретические вопросы исчерпанности лимита на революции в России, общей для всех идеологии государственного патриотизма, снятия лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» и т. д. Естественно, что, как производные в практическом плане, остаются без оценок и ответов вопросы: могут ли быть в одной партии те, кто прокладывал курс к рынку, принимал Декларацию о суверенитете России, одобрил Беловежские соглашения, голосовал на Пленуме ЦК КПСС за приватизацию, и те, кто противился, как мог, горбачевщине? При этом не надо думать, что кто-то требует «крови» и сведения счетов. Совсем нет, но оценки должны быть даны. Кто-то мог ошибаться, не понимать, а кто-то и сегодня подсознательно (!) или сознательно проводит ту же линию. Думается, что типичным представителем честного заблуждения является Е. Лигачев. Казалось бы, ну ошибся с поддержкой М. Горбачева на пост генсека в 1985 г., ну вытащил сам Ельцина из Свердловска, однако в 90-м, на XXVIII съезде КПСС уже всем (коммунистам) было все ясно. А Егор Кузьмич, по его же воспоминаниям, сталкивается в кулуарах съезда после голосования с Горбачевым и на признание генсека: «Я, Егор, голосовал против тебя» — признается: «А я, Михаил Сергеевич, голосовал за вас!»

Что тут скажешь? Наверное, только то, что простота хороша в меру и не в политике.

Несомненно, требуют определения и оценок сегодняшние действия партий и лидеров. Как расценивать поддержку фракцией КПРФ в ГД Черномырдина, бюджета-97, Закона о разделе продукций? Ведь сама партийная фракция раздваивается на этих важнейших вопросах и нейтрализует самое себя!

239

**— Хотели как лучше, а получилось... —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Думается, что попытка Секретариата СКП-КПСС уйти от оценок конкретных поступков и лиц — прошлых и сегодняшних это рецидивы горбачевщины, когда в одной партии под флагом плюрализма уживались коммунисты, оппортунисты, правые и левые социал-демократы, антикоммунисты и другие члены единой организации. И это сосуществование обеспечивалось лозунгом борьбы за единство рядов. Такое ведь было?

Как-то Е. Лигачев сказал мне сгоряча, мол, что вы все вспоминаете вашу борьбу на XXVIII съезде КПСС? Будто вы одни такие. Я еще с 1987 г. возражал против этой линии. Вот, можете спросить — члены Политбюро знают. Лигачев замолчал, наверное, как и я ошарашено соображая, кого это можно спросить: Яковлева, Горбачева, Шеварднадзе, Алиева, Назарбаева? Однако в этом нечаянном эпизоде выявилась вся разница в подходах. Одни члены партии вступали в борьбу и шли против, другие старались подправить в рамках существующей власти и официальной линии.

Эта разница сохраняется и сегодня — и в теории, и в практических делах.

Что же касается участия в намеченных Политисполкомом СКП-КПСС взаимных консультациях и оргкомитетах, то РКРП, конечно, участие примет. Хотя бы для того, чтобы иметь возможность высказаться по существу, а не уходить от объективно имеющихся вопросов. Чтобы не повторить плюрализм горбачевской КПСС, не допустить выполнения заказа Б. Ельцина (еще Рыбкину) о создании управляемой коммунистической оппозиции.

А пока суть да дело, объединяться надо сегодня со своим классом, в борьбе за его власть, а не за его голоса для себя на очередных выборах.

Тогда в единстве с классом и авангард будет един!

***«Трудовая Россия» № 14 (55) 29.08.1997***

240

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«НЕ БЫТЬ ЛОПУХАМИ»21**

В заглавие этой статьи взят призыв ил интервью с академиком Леонидом Абалкиным, напечатанном в газете «Правда-5» от 19 июня под заголовком «Самоуверенность непрофессионалов не имеет границ». Огромное такое интервью, украшенное фотографией Леонида Ивановича с усталым мудрым взглядом. В анонсе к материалу подчеркнуто, что курит он все ту же горькую «Яву», только дымит заметно чаще нелегко, мол, «смириться с мыслью, что проклятые народом реформы могли принести совершенно иные плоды».

Прочитали мы эти откровения профессионала и вспомнили тот, единственно возможный в жизни, случай, когда причина идет за следствием врач за гробом любимого пациента. Такого врача-профессионала, плачущего у могилы покойного и вспоминающего, как все хорошо начиналось, напомнил нам академик один из идейных отцов перестройки. Думаем, мы имеем право на прямой и, может, нс во всем лицеприятный разговор с Леонидом Ивановичем, вернее на его продолжение, т. к. начали его еще в 89 -90 году и разошлись каждый при своем мнении, бросив известное: «жизнь рассудит».

Однако начнем разговор с конца, с последней фразы интервью Леонида Абалкина: «Я должен заниматься своим профессиональным делом. С политикой после 1991 года я покончил».

Именно эта фраза заставила нас взяться за перо. Если бы те же самые мысли статьи о том, что все плохо, идем не туда, амбиции не знают границ и т. п. исходили бы от кого-нибудь другого, например, Татьяны Карягиной, не стоило бы и отвечать обычная позиция ученого мэтра, обывателя, «над схваткой» с видом, что ему-то ведома истина.

Однако Леонид Иванович не обычный ученый обыватель вне политики. Его фамилия Абалкин Л. И. открывала список членов ЦК, избранного на XXVIII Съезде КПСС. Он вместе с Николаем Ивановичем Рыжковым возглавлял экономическую комиссию XXVIII Съезда, и именно он определял экономическую политику партии.

И вот сегодня он делает вид, что можно разорвать политику и экономику, что можно деполитизироваться в чистой экономической науке, а все беды свести к тому, что не слушают власти грамотных профессионалов, доверив править государственным кораблем «самоуверенным непрофессионалам».

Думается, что говорить о некоем разделении политэкономии на две части Л. Абалкину, как профессионалу по крайней мере несолидно, как человеку, занимавшему высокое положение в КПСС неприлично, а высказывать такое на страницах «Правды», газеты, созданной В. И. Лениным неуместно. Поскольку

241

**— «Не быть лопухами» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Ленин блестяще доказал, что «политика есть самое концентрированное выражение экономики», что политика — это борьба между классами. И подчеркивал, что «люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана..., пока не научатся за любыми... фразами... и обещаниями разыскивать интересы тех или иных классов». При этом Ильич жестоко высмеивал «ученых дурачков», пытавшихся не замечать классовых интересов.

Леонид Иванович, конечно, не дурачок, тем более странным выглядит его стремление представить сегодняшнее положение, как результат некомпетентности, амбиций, отсутствия «головы на плечах» и «ответственности за свою страну» у непрофессионалов.

Неправда это, Леонид Иванович. Не совсем так в оценке. То, что сегодняшнее положение- результат их деятельности это так. А то, что эти действия некомпетентны, непрофессиональны, не обеспечивают поставленных целей это совсем не так!

Наоборот. Действует эта команда грамотно, высокопрофессионально, жестко и целенаправленно продвигаясь по намеченному пути. Другое дело, что цели у них совсем не те, о которых мечтаете Вы, и о чем на словах говорят они. Так и это не новость. Как известно, в политике на слово полагаются только дурачки.

Команда «непрофессионалов» профессиональнейшим образом выполняет политический заказ и блюдет классовые интересы капитала в настоящем, широком смысле этого слова, то есть отстаивая интересы капитала вообще, во всех формах его существования и проявления: наиболее мощного международного, обслуживающего его компрадорского паразитического, отечественного ура-патриотического, национально-ориентированного и т. д. и т. п. Криминальный или законопослушный, теневой или открытый, торгово-спекулятивный или производственный это уже вопросы второго и третьего порядков, разрешаемые нормой прибыли. Как говаривали классики, нет такого преступления, на которое не пошел бы капитал при соответствующем проценте прибыли. Концентрированно выраженная цель капитала уничтожение советской социалистической системы, и не только в России как государстве, а как понятия, как политико-экономической категории, могущей служить целью борьбы и развития.

И «непрофессионалы» с этой задачей справляются, по крайней мере, неплохо, в плановом, целенаправленном порядке, методом системного и комплексного воздействия. Достаточно вспомнить этапы: кооперация, децентрализация, свободные цены, ваучеризация, закон «О соглашениях о разделе продукции», а также планируемые жилищная и пенсионная реформы.

Все приводимые Вами, Леонид Иванович, цифры, проценты, примеры падения производства, вымирания населения, работы доллара на теневую экономику — верны, но они и должны быть такими для обеспечения тех миллиардных долларовых «утечек» (20 млрд. в год) на Запад, о которых

242

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

пишете Вы. Именно эта линия диктуется и устраивает МВФ, а Вы говорите, что «... чрезмерно политизировать затронутую проблему и валить все на МВФ». И тут же Леонид Иванович восклицает: «Есть у нас головы на плечах, ответственность за свою страну, видение ее перспектив?»

Есть, отвечаем мы. И эта ответственность не позволяет нам деполитизироваться, а по сути дела, поднять руки перед классовым противником.

Второй аспект, поднимаемый Леонидом Ивановичем, на котором мы считаем необходимым остановиться — его упование на роль науки. Абалкин обижается, что нет аплодисментов науке от чиновников, что слышат только одну научную школу монетаристов, а идеи другой (его авт.) научной школы, «нацеленные на реальную экономику», замалчивают.

Ну что ж, в науке плюрализм и даже столкновение мнений вещь полезная и необходимая. Здесь мы с Леонидом Ивановичем согласны. Думаем, что — он также согласится с тем, что практика есть единственный критерий истины, способ разрешения научных споров, а никак не голосование. Поэтому предложим Леониду Ивановичу вернуться в 1990 год на XXVIII Съезд КПСС, где разворачивался наш с ним научный спор о путях развития (и реформирования) экономики. Тогда в партии, называющей себя коммунистической, т. е. претендующей на научное мировоззрение, столкнулись две научные линии: на рынок, к гуманному демократическому социализму, что вылилось в капитализацию экономики и общества, и на развитие социалистической экономики на основе общественной собственности.

Научная школа рыночников преобладала в представительстве имен в Академии наук, в правительстве, руководстве КПСС вокруг Горбачева М. С. и, соответственно, эта школа возглавила комиссию Съезда Компартии по выработке экономической политики.

Возглавляя комиссию Николай Иванович Рыжков, а замом был академик Леонид Абалкин.

Рыночники, среди которых были и сегодня активно действующие политические деятели (О. Лацис, П. Бунин, В. Павлов, Ю. Маслюков, В. Щербаков, А. Вольский), и покойный ныне С. Шаталин и др., решительно и самоуверенно, провели в резолюцию свою линию: «... политическая и. организаторская деятельность партийных организаций и комитетов должна быть направлена на формирование в обществе глубокого понимания того, что переход к рынку не имеет альтернативы...» Представителям другой школы Вы давали жесткий отпор, когда при принятии резолюции профессор А. Сергеев от имени Инициативного Съезда и марксистской платформы возражал: «Есть центральный вопрос: переходим ли мы к рынку на основе общественной собственности и распределения по груду.., или мы переходим к рынку на основе приватизации экономики, на основе частной собственности и новых для нас принципов распределения. С одной стороны, распределения по собственности, то есть по капиталу, и с другой по стоимости рабочей силы как товара, то есть на основе классической капиталистической

243

**— «Не быть лопухами» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

эксплуатации. Нам это не подходит. И не потому, что мы зашорены какими-то определенными «измами», мы исходим из того, что высший критерий экономической перестройки — эго достижение эффективной экономики и рост благосостояния всего народа. По нашему убеждению, Правительственная программа и та экономическая идеология, которую исповедует ряд стоящих за ней ученых-экономистов, не в состоянии решить ни ту, ни другую задачу.

... Идет легализация теневой экономики... Я утверждаю, что линия Абалкина, которая отражена в документе комиссии, не является среди ученых-экономистов преобладающей. Поэтому мы настаиваем на проведении общепартийной дискуссии». На что докладывающий от школы рыночников Рыжков снисходительно и высокомерно реагировал: «То, что он предлагает, мы хорошо знаем, т. к. по этой системе десятки лет жили». Более того, для обеспечения полной победы «новаторской» научной школы в действие был запущен механизм давления регламентом.

Из стенограммы Съезда: «Муталибов (ведущий): 20 минут на обсуждение Резолюции истекли. Резолюцию готовила комиссия на самых демократических основах... Иначе мы еще два часа будем обсуждать этот вопрос».

Так, за двадцать минут, был протащен наиважнейший вопрос жизни страны, политики партии, судьбы народа. Представители второй, коммунистической школы, смогли лишь зафиксировать мнение меньшинства (1259 голосов), в котором отмечено:

«Считаем нужным предупредить всех коммунистов страны: непродуманный переход к рынку как к всеобщей системе, включающей рынок капиталов и рынок рабочей силы,. будет означать неизбежное сползание к нарастанию капиталистических отношений. А насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение производства и уровня жизни, а их неизбежное падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к тяжелым страданиям народа.

Есть иные концепции экономической перестройки, притом не одна, не означающие возврата назад ни к буржуазному строю, ни к командно-административной системе. Мы считаем необходимым зафиксировать на съезде это мнение меньшинства его участников, чтобы можно было провести инициативным путем снизу широкое обсуждение в партии альтернативных проектов и быть готовым к возможным в ближайшем будущем коллизиям во избежание полного краха принятого ныне экономического курса. Партия не может вести перестройку, ведущую к тяжелому ухудшению жизни народа. Что касается Коммунистической партии, она эти потрясения просто не выдержит».

Сегодняшняя практика позволяет судить, чьи прогнозы были обоснованными?

244

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Давайте еще раз обратимся к стенограмме XXVIII Съезда, к обсуждению экономического курса на секционном заседании 5 июля 1990 г. Из выступления представителя Инициативного Съезда А. Сергеева:

«Когда у мужика изнашиваются штаны, извините меня, в том или другом месте, то он сразу их не выбрасывает, а ищет сначала новые. Мы же взяли и сдернули с нашей экономики хозяйственный механизм. Теперь удивляемся, что экономика разваливается. Причем, какая будет новая одежда, когда она появится, это нам толком сказать не может ни Леонид Иванович Абалкин, ни сидящий в этом зале член Президентского совета Шаталин, ни Бунич, ни другие пророки, устами которых глаголет рыночное божество.

Спасением предлагается считать продажу в частную собственность общенародных предприятий, земли, в том числе иностранцам, поэтажное превращение всей страны в свободную экономическую зону, ставку на неограниченное привлечение иностранного капитала, узаконивание теневой экономики, курс на сознательное создание нового типа социальных маяков сверхбогатых людей!

Оба эти подхода тупиковые, они заведомо не ведут к эффективной экономике, а выгодны они, так называемой, малой группе людей.

Но общенародного согласия на основе таких подходов не достичь. Советский Союз в этих случаях быстро пройдет путь от положения просто нищего к роли обобранного нищего. Как говорят, для кого деньги к деньгам, а для кого разруха — к разрухе.

Нас зовут в рыночную экономику. Но есть три формы рынка, и об этом настойчиво умалчивается. Есть рынок товаров, и я отношусь к тем экономистам, кто всегда и в годы застоя, и в годы перестройки ратовал за этот рынок со всеми его категориями: стоимостью, ценой, себестоимостью, прибылью, кредитом, процентом. Я писал об этом в Большой Советской энциклопедии.

Кроме рынка товаров, есть еще два рынка: рынок частного капитала и рынок наемного труда. Так вот, эти два последних рынка, вместе взятых, неизбежно дают классический капиталистический рынок, даже если его и назвать регулируемым. Приватизация экономики, создание фондовых бирж, системы наемного труда, к чему, в частности, настойчиво призывает находящийся здесь член Президентского совета товарищ Шаталин, неизбежно означает капиталистическую эксплуатацию, и отрицать это можно, только отказавшись от марксовой теории прибавочной стоимости. Но отказавшись от этой сердцевины всей марксистской экономической теории, можно продолжать себя считать марксистом только в рамках теплого сердечного лицемерия. И как тут не вспомнить слова Ленина, сказанные им в ноябре 1922 года: «А я позволю себе думать по старинке, что после Маркса говорить о какой-нибудь не марксовой политической экономии можно только для, одурачения мещан, хотя бы и высокоцивилизованных мещан». Единственно научный подход к выработке

245

**— «Не быть лопухами» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

социально-экономического курса, по убеждению участников Инициативного съезда российских коммунистов, состоит в том, чтобы опираться на объективно развертывающийся во всей мировой экономике процесс материального обобществления производства. Этот процесс неостановим. Брать в этих условиях курс на так называемое разгосударствление, которое на поверку оказывается примитивным разобобществлением, значит, говоря словами Энгельса, переть против экономической необходимости.

Нам усиленно внушается та мысль, что правильно ориентироваться в Москве можно только по плану Нью-Йорка. Но кто и когда смог успешно решить все свои туземные дела, пристроив себе голову с чужого плеча. Ведь так недолго вместо Нью-Йорка или Стокгольма оказаться в Бангладеш или, того лучше, на Огненной Земле.

Основанная на развивающемся материальном обобществлении процесса производства альтернатива включает в себя далее новую концепцию централизованного планового управления: выделение в структуре народного хозяйства стратегического эшелона, обеспечивающего прорыв на качественно новые рубежи науки и техники, дифференциацию режимов хозяйствования в различных сферах экономики. Эта концепция планового управления должна вобрать в себя позитивный опыт американских федеральных экономических ведомств, и прежде всего федеральной контрактной системы, французского социального планирования, и в еще большей мере — опыт Японии и Южной Кореи, последняя из которых выполняет свой шестой пятилетний план.

Необходим действительно противозатратный хозяйственный механизм, который бы поставил рост фонда оплаты труда предприятия в зависимость от снижения цен на его продукцию. Нет никаких сомнений в том, что, не выходя за рамки общественной собственности и распределения по труду, можно не только заинтересовать, но и эффективно экономически принудить работников к высокоэффективной работе.

Идеи такого варианта экономической перестройки, которая реализует объективный процесс обобществления, развивают и определенные советские академики ныне покойный академик Легасов развивал эту идею, академик Струминский, академик Семенихин, академик Моисеев, академик Патон. Почему-то идеи этих людей, прекрасно знающих внутренние современные механизмы научно-технического прогресса, в ходе экономической перестройки не реализуются. Могут сказать, но ведь они не экономисты. Это так, но ведь зато они действительно академики.

Александр Николаевич Яковлев напомнил нам на этом съезде, как Христос изгнал из храма менял. Вот бы и сегодня повторить эту акцию. В своем докладе на XXVIII съезде Михаил Сергеевич Горбачев сказал о том, что Программа партии, принятая XXVII съездом, теперь утрачивает силу, и это естественно — жизнь идет вперед. Но я считаю, что некоторые положения, прозвучавшие на XXVII съезде, и сегодня чрезвычайно актуальны, заслуживают того, чтобы повторить их в документах XXVIII съезда. Я имею в виду, прежде всего,

246

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

следующие слова из доклада Михаила Сергеевича Горбачева на XXVIII съезде партии: «Если начинают появляться частнособственнические настроения, значит, что-то неверно в выборе путей и средств в нашей работе и нуждается в исправлении».

Тогда научная школа коммунистов имела возможность только возразить и предупредить. Сегодня мы имеем возможность сравнивать и судить.

Ваша школа и Вы, уважаемый академик, не покончили с политикой, как пишете. Вы покончили с тяготившим Вас пребыванием в компартий, особенно после того, как она перестала быть правящей. Вы вместе с Горбачевым и всей своей научной школой покинули ее (и правильно сделали по крайней мере, честно). Сегодня же Вы имеете возможность пожинать плоды с той политико-экономической полосы, которую Вы засевали. Заглавие Вашей книги «Неиспользованный шанс» не соответствует действительности. Вы его использовали и получили то, что, с точки зрения науки, и должны были получить. И нечего пенять на учеников: они просто откровеннее Вас, прямее и практичнее. Из всего же Вашего откровения в газете, для действительно научной коммунистической школы, кроме цифр, ценность имеет один совет: «... Не быть лопухами!»

***«Трудовая Россия.» №11, (50) 1997***.

247

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РЕВОЛЮЦИЯ НЕ МОЖЕТ ОСТАНАВЛИВАТЬСЯ, КОММУНИСТ НЕ МОЖЕТ НЕ БЫТЬ РЕВОЛЮЦИОНЕРОМ.**

Уважаемые товарищи по борьбе! Мы отмечаем юбилейную дату — 80 лет Великой Октябрьской социалистической революции, однако мы не можем сказать, что у нас, на нашей улице, праздник. Надо прямо отметить, что мы переживаем период не побед и успехов нашего дела, а ведем тяжелые бои, вынужденно отступив и понеся серьезные потери. Поэтому сегодня нам правильнее и полезнее не просто славить Октябрь и его героев, а разобраться в своих делах: чего нам не хватает, что надо сделать, чтобы выправить положение и двинуться вперед. Образно говоря, сегодня нам необходимо «приложить карту к дороге», сверить себя с Октябрем.

Конечно, о Великой Октябрьской социалистической революции уже столько сказано и написано на самом высоком марксистском уровне и самыми авторитетными нашими товарищами разных поколений, что трудно добавить и внести что-либо существенно новое в историю вопроса. А вот разобраться в проблемах сегодняшнего дня, не посоветовавшись с Октябрем, вряд ли возможно.

Мы бы хотели остановить ваше внимание на анализе тех субъективных факторов, которые превращают объективно необходимые условия революции в достаточные и реализуемые. Речь пойдет о духе марксизма — о борьбе и мужестве.

Величайшая заслуга Маркса и Энгельса не только в том, что они придали идеям коммунизма научный характер, не только доказали неизбежность смены формаций, перехода человечества к коммунизму. Они показали, что движущей силой истории являются столкновения противоречий и борьба классов, которая неизбежно разрешается на определенных этапах развития скачком и установлением новой формации.

Но они показали и человеческую составляющую этого процесса.

Со времен Манифеста коммунистической партии «коммунисты считают презренным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего (несправедливого В. Т.) общественного строя», то есть революцией.

Вот это и выделяет коммунистов из среды всех других оппозиционных капиталистическому строю движений и сил — вера в революцию и работа на эту революцию. Этим отличаются коммунисты от реформаторов, которые были и во времена Маркса, и в еще большем количестве развелись сейчас.

Известно, что на вопрос анкеты «.Ваше представление о счастье» К. Маркс отвечал коротко и понятно — «Борьба!» Маркс славил подвиг парижских

248

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

коммунаров, которые шли «штурмовать небо». Маркс знал, что не было у них шансов на победу. «Восстание будет безумием», писал он накануне. Не было объективных условий, не было знаний, как это делается. Но Маркс ни разу, задним числом, не упрекнул коммунаров, что, мол, не надо было и браться за оружие. Наоборот, он преклонялся перед мужеством бойцов Коммуны, и если разбирал допущенные ошибки, то с позиций участника событий, вступившего в бой. Он знал и верил, что из поражения будут сделаны выводы и следующие поколения революционеров пойдут дальше, что в альтернативе «либо принять вызов к борьбе, либо сдаться без борьбы» — самым большим несчастьем является второе. Деморализация рабочего класса это гораздо более тяжелая утрата, чем гибель каких угодно лидеров. (Вспомним здесь об октябрьских событиях 93 года в Москве, когда при расстреле Верховного Совета не пострадал ни один вожак, даже те, кто обещал отстреливаться до последнего патрона. Зато погибли сотни «непородистых», простых, безвестных телеэкрану бойцов).

В. И. Ленин подчеркивал, что «Маркс умел оценить и то, что бывают моменты в истории, когда отчаянная борьба масс, даже за безнадежное дело, необходима во имя дальнейшего воспитания этих масс и подготовки их к следующей борьбе».

После такого вступления обратим взор к предоктябрьской ситуации 1917г. Очевидно, что большевикам в 1917 году было трудно не только потому, что они были первыми на неизведанном пути, что специфические условия (разруха, война, голод), казалось, не давали никаких шансов на успех, даже в случае захвата власти. Но и потому, что в их собственных рядах постоянно присутствовали колеблющиеся и чересчур осторожные, раздавались и шепот, и громкие голоса, что, мол, нельзя подниматься,. нельзя браться за оружие, что рано условия не созрели, будет лишь бесцельное кровопролитие, что учителя Маркс и Энгельс о таких, нынешних условиях, не говорили и не писали. Нет, никто из них не возражал против теоретической перспективы, но «не сейчас, не здесь, не вовремя» их главный тезис. Ответить на эти вопросы, время или не время, могла только практика, только борьба. Большевики пошли вперед и двинули страну по пути революции, двинули решительно и смело, понимая при этом, что нет такой борьбы, в которой заранее известен ее исход.

«Колеблющиеся, осторожные и здравомыслящие», тем не менее, не только возражали против уже принятого большинством курса на внутрипартийных мероприятиях, но даже переходили к прямому предательству движения. Вспомните знаменитое заявление Каменева и Зиновьева накануне Октябрьского восстания.

Но революция свершилась. Впервые в истории социальный переворот был не только теоретически обоснован, но спланирован, организован и практически осуществлен партией коммунистов-большевиков, «штурмующих небо».

249

**— Революция не может останавливаться —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Революция победила. Как же сложились дальнейшие отношения этих двух тенденций борцов и просителей? Всемирным значением Великой Октябрьской социалистической революции явилось то, что она провела непроходимую борозду между коммунизмом и социал-демократизмом, революционным марксизмом и «цивилизованным» реформизмом.

Великая Октябрьская социалистическая революция разделила все мировое левое движение на два крыла: социал-демократическое, реформистское, и коммунистическое, революционное. Первые надеялись, что развитие производительных сил капитализма, объективно, само собой приведет общество к социализму, что переход этот произойдет плавно, без общественных потрясений, без кровопролития, путем постепенных социальных, политических и экономических реформ. Вторые понимали, что капитал никогда не отдаст власть, ни через уговоры, ни через выборы, что решить вопрос о власти в пользу эксплуатируемого народа возможно только революционным путем, только через Диктатуру пролетариата.

Раньше, до победы Диктатуры пролетариата, социал-демократия, отбросив дух марксизма, формально почти сливалась с марксизмом, могла размахивать флагом марксизма. Она не отрицала идеи Диктатуры пролетариата, но и не делала ничего, абсолютно ничего, для того, чтобы приблизить реализацию этой идеи.

Естественно, подобная политическая линия социал-демократии не создавала никакой угрозы для капитализма. После победы Октябрьской революции и установления реальной Диктатуры пролетариата, социал-демократия была вынуждена и раскрыться, и самоопределяться. Называть себя марксистом мог только тот, кто прямо и беззаветно поддержал Пролетарскую Диктатуру в России. Социал-демократия открыто выступила против детища марксизма, против Октябрьской революции, против первой в мире победившей Диктатуры пролетариата. Она открыто перешла на сторону буржуазии, отбросив в сторону и флаг марксизма.

Размежевание во внешнем мире на борцов и соглашателей произошло довольно четко.

Сложнее дело обстояло внутри страны, внутри самой победившей партии. Ситуацию, в некотором роде, можно сравнить стронувшимся поездом.

Те, кто раньше говорил, что нельзя отправляться в путь, теперь впрыгивали в последний вагон и, уже называя себя полноправными пассажирами, дергали стоп-кран на тех или иных участках движения. Таким образом, сосуществование и борьба двух тенденций продолжались и в советское время.

70 лет Советской власти доказали, что революция с захватом власти не кончается окончательно социалистическая (коммунистическая) революция победит лишь с полной ликвидацией классов в обществе (а это, вероятно, возможно только в масштабах большей части мира ведь процесс протекает не изолированно, а в едином мировом пространстве). После захвата власти классовая борьба в обществе лишь приобретаем иные формы.

250

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Диктатура пролетариата, помимо функции подавления сопротивления классового противника (вначале открытого, а затем в форме разрушительных реставрационных тенденций в обществе, в рабочем классе и в самой партии), имеет и не менее важную созидательную функцию, смысл которой в строительстве нового коммунистического общества. Причем обе эти функции осуществляются одновременно, лишь меняя приоритетность в зависимости от конкретных условий борьбы. И не понимать или не замечать этой борьбы это значит поставить революцию на грань поражения. Если революция не движется вперед, то она с объективной неизбежностью откатывается назад — наступают контрреволюция, реставрация, возврат к капитализму.

Это отчетливо понимали Ленин и Сталин, которые были высокообразованными марксистами.

Это не значит, что коммунисты, революция не могут отступать! На войне как на войне — бывает всякое. Но если революционеры вынуждены отойти назад, они не обманывают ни себя, ни народ, не говорят, что это движение вперед. Так, при осуществлении НЭПа Ленин прямо говорил, что временно отступаем, что идет борьба непримиримая и смертельно опасная «или мы, или нас».

Пока у руля страны стояли марксисты и беззаветно преданные народу борцы, страна шла вперед, к социализму.

Совершало руководство страны (при Ленине, при Сталине) ошибки, коль говорить о человеческом факторе, или не совершало? Когда люди идут впервые путем неизведанным и в условиях не только неизвестных, но неимоверно трудных, при бешеном сопротивлении всего окружающего мира, думать, что можно не совершать ошибок, говорить, что «надо было не так...» это политическое ханжество и чванство.

Они прошли свой отрезок пути достойно. Кто бы из последующих и сегодняшних анализаторов их уклонов и ошибок прошел, хотя бы так же, с такими же результатами? Немногие.

Большевики, Ленин и Сталин были ортодоксами марксизма. В теории и на практике они придерживались не каких-то догм, а неукоснительно руководствовались основополагающими принципами классовой борьбы. Поэтому, несмотря на имевшиеся просчеты и ошибки, сохранялся вектор движения «вперед и вверх». Инерция движения вперед сохранялась и после них довольно длительное время, однако со все большим отрицательным ускорением. Когда же, в силу объективных и субъективных обстоятельств, произошло ослабление коммунистической части партии — начался откат назад.

Объективно, партия понесла потери коммунистической составляющей в Великую Отечественную войну погибло более 3 млн. коммунистов. Погибли лучшие и наиболее преданные идее борцы, приспособленцы и ренегаты укрепились в аппарате. Субъективно — к руководству партией и страной пришли марксистски неграмотные люди, закономерно скатившиеся (пусть даже невольно) на

251

**— Революция не может останавливаться —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

позиции оппортунизма (и ревизионизма) под давлением так называемого «здравого смысла» и «мнения большинства».

Принцип «диктатуры пролетариата» заменился концепцией так называемого «общенародного государства», из которой логически вылез тезис «правового», читай, буржуазного, государства. Развитие экономики в сторону совершенствования, расширения и укрепления общественных фондов потребления, способствующих свободному развитию человека как личности, трансформировалось в попытку создать «социалистическую модель общества потребления», что, естественно, привело к использование элементов капиталистической политэкономии. Критика ошибок и просчетов, допущенных в прошлом, свелась к огульному охаиванию деятельности вождей, социалистического строительства, всей истории России советского периода. Правый оппортунизм, т. е. соглашательство, уход от борьбы, ядовито расцветший в партии после XX съезда КПСС, в конечном счете, привел общество к прямой реставрации буржуазного строя.

Тот факт, что закладка фундамента реставрации капитализма была произведена руками КПСС, партии, называющей себя коммунистической, подтверждает правильность нашего вывода — звено исторической цепи разорвалось именно в области идеологии в самой партии:

политический плюрализм был провозглашен на XIX партийной конференции;

курс на рынок проложил XXVIII съезд;

курс на приватизацию ввел апрельский (1991 г.) Пленум ЦК КПСС; курс на суверенитет проводили фракции коммунистов на съездах Советов;

распад СССР одобрила называющая себя коммунистической фракция в Верховном Совете России.

КПСС по описи, из рук в руки, сдала не только имущество партийных комитетов и свои архивы, но и общенародную собственность, государство трудящихся, всю социально-экономическую систему в целом. Более того, именно КПСС обеспечила кадрами управленцев восстановившийся капитализм (достаточно вспомнить, что почти все президенты суверенных государств новоделов — члены ЦК КПСС).

Встает вопрос: а существует ли вообще механизм защиты партии и власти от внутреннего ее перерождения? Да! И он — в построении партии и организации государственной власти с учетом классового состава общества и с опорой на организованность трудящихся масс в процессе труда,. Это тема отдельных докладов.

Мы же вернемся ко дню сегодняшнему. В 80-летие Октября мы находимся в ситуации временного отступления. И сегодня нам, наверное, немногим легче, чем в 1917 г, хотя, конечно, казалось, бы знаний накоплено за 80 лет немало. Есть объективно новые составляющие, затрудняющие нашу работу. НТП дает

252

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

возможность: демпфировать процесс абсолютного обнищания пролетариата; за счет несправедливого мирового разделения труда стабилизировать ситуацию в наиболее развитых странах.

За эти годы реакция накопила огромный опыт оболванивания людей, прежде всего, через СМИ, через формирование у них деформированной культуры потребления.

Это объективные трудности, но есть и знакомые субъективные моменты, в нашей же среде порой находят почву для произрастания теории гражданского согласия, социального партнерства, надклассового постиндустриального общества и, наконец, последнее открытие — исчерпанность лимита на революцию.

Надо отметить, что поразительная жизнестойкость этих идеек и течений, а также их схожесть во всех странах, объясняются интернационализмом сил реакции. Они накопили большой опыт по «управлению» левым движением, всегда и везде поддерживают оппортунизм тех партий, которые по форме и названию стоят ближе всего к революционному флангу. Так легче увести в сторону, отвлечь массы, подменить движение и борьбу трудящихся «ответственным конструктивным оппонированием власти» в рамках установленной системы.

В отступлении всегда тяжелее, чем в атаке, и физически, и морально. Связи разорваны, ориентиры потеряны, силы раздроблены, настроение подавлено. В такие моменты важно не только выстоять, но и продолжать борьбу.

Это трудно, это немыслимо тяжело. И если мы коммунисты, то мы должны работать на Революцию, на ее приближение.

На вопрос, когда вы ее свершите? мы (наверняка) точно ответить не можем. Не факт, что все доживут до этого дня праздника масс. Но работать на его приближение мы должны. В такие периоды и проявляется, и проверяется революционность!

Наши главные выводы для сегодняшнего дня, сделанные из совета с Октябрем:

Революция не может останавливаться!

Коммунист не может не быть революционером!

Смелее, товарищи, к борьбе!

***«Известия ЦК РКРП» № 5 (19) ноябрь 1997 г.***

253

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОТПЕВАНИЕ У ГРОБА С ХОРОМ22**

Так называлась процедура в прейскуранте ритуальных услуг, оказываемых маленькой кладбищенской церковью прихожанам, — «отпевание у гроба с хором». Местный священник с дьяконом и хором отпускал все грехи, вольно или нечаянно совершенные покойным в этой жизни, очищал его душу от всякой земной скверны и подготавливал к перемещению в иной мир, сделав ее открытой, возвышенной и радостной. Хор пел «Со святыми упокой, вечная память», батюшка истово крестился, Еще участники прощания глубоко вздыхали: «Ничего уже не поделаешь...»

Анализируя деятельность так называемой оппозиции в Государственной Думе, я долго не мог подобрать слова, чтобы, хотя бы для себя, коротко и понятно обозначить все маневры, мудрствования и трансформации руководства фракции КПРФ в своей парламентской политике. Последние «тактические шаги» по вынесению «вотума недоверия» правительству, когда говорили много жестких справедливых слов об «оккупационном режиме, развалившем страну», о «продолжающемся геноциде» народа (здесь и далее терминология Г. Зюганова), а потом отозвали этот самый «вотум», выдвинув идею проведения «круглого стола» с тем же режимом, который губит Россию, логичным объяснениям в голове у нормального, честного человека не поддавались.

Однако люди, занимающиеся политикой (или хотя бы следящие за основными событиями), к подобным зигзагам КПРФ и ее думской фракции уже привыкли, ничего нового или неожиданного для них не происходит. И, наверно, не стоило бы в очередной раз браться за перо и писать все о том же: о соглашательстве, об оппортунистичности политики КПРФ, если бы не мощное (объемистое) выступление Г. Зюганова в газете «Советская Россия» от 20 ноября 1997 года, где в популярном виде дано теоретическое обоснование парламентской тактики партии, а также последовавшее вслед за этим практическое подтверждение курса — обеспечение принятия в первом чтении чубайсовского проекта бюджета на 1998 год.

Если до сего момента фракция КПРФ, может быть, чувствуя определенную неловкость и даже стыд за извилистость своей линии, пыталась как-то избегать прямых ответов на прямые вопросы, то сейчас Геннадий Андреевич не просто высказался более откровенно, но и подвел своеобразную теоретическую базу под думскую тактику КПРФ:

Размышляя над этой публикацией Г. Зюганова, я и вспомнил недавнее событие, описанное вначале, участником которого оказался. Тогда отпевали мою знакомую старушку, прожившую долгую и честную жизнь, ничем себя не запятнавшую, сделавшую много нужного и доброго и для своих близких, и для людей. Отпевали у гроба с хором. И вспоминая тот молебен за упокой,

254

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

батюшку и певчих, на ум пришло это сравнение: как похоже, лидеры КПРФ тоже отпевают, только в гроб они положили Сопротивление тому «антинародному режиму», который «проводит политику геноцида собственного народа». Л грехи отпускают и прощают «оккупационному правительству народной измены». И хор думских оппозиционеров отпевает покойника так же слаженно, проникновенно и целеустремленно, как отпускали грехи в кладбищенской церкви тамошний спикер и профессионалы хористы. Но в отличие от церкви, КПРФ своей думской политикой не просто внушает иллюзии для слабых, она обманывает веру народа в своих защитников. Причем всякий раз, позвав людей в наступление и бросив их, обманывает лучшую часть народа, действительно борющуюся. Так из борцов делают просителей, в лучшем случае, вытягивающих из режима запланированные уступки. И это самое отвратительное и вредное в деятельности руководства так называемой конструктивной и ответственной оппозиции. Остановимся на разборе основных оправданий Г. Зюгановым своей линии и оценке ее последствий для действительно коммунистического сопротивления.

Прежде всего, ответим на обоснование снятия вотума недоверия.

Г. Зюганов говорит, что они советовались с губернаторами и не могли идти на обострение в преддверии зимы, что если распустят Думу, то «... придет к власти Чубайс со своей камарильей (будто они и так нс правят — В. Т), и все закончится крахом». Однако резонно заметить, что все эти аргументы считаются до того, как начинают действия.

Следовательно, все КПРФовское осеннее наступление трудящихся с десятью миллионами подписей носило заведомо характер психической атаки и имело совсем другой внутренний смысл. (Какой выясним позже).

Далее, в одном из основных своих тезисов, Г. Зюганов утверждает: «оппозиция в Думе не может быть, при любых обстоятельствах, оппозиционней, чем настроение народа... Вызревание организованного выступления идет медленнее, чем мы все хотели бы». Народ, видите ли, у них виноват, медленно прозревает и созревает. Владимир Ильич подчеркивал, что парламентская фракция партии, как правило, настроена правее самой партии. Зюганов лишь подтверждает это: его фракция намного более соглашательская, чем основная масса членов КПРФ. Более того, оказывается, она гораздо правее, чем общенародное обывательское настроение.

Как же так? А суть в том, что КПРФ никакая не левая партия, которая идет в парламент, чтобы сдвигать настроение народа влево; она сама изначально плавает где-то в правом болоте, более всего опасается, как бы не вышло социального взрыва, но ждет, когда же, наконец, настроение народа созреет до того, чтобы позвать их во власть.

Как исполнение этой линии «отвоевывав у режима по крупицам власть в пользу народа» отмечается, что «за последний год на этом направлении сделано больше, чем за пять-шесть предыдущих. На губернаторских выборах из 52 регионов в 37 пришли наши люди» (!? — авт.).

255

**— Отпевание у гроба с хором —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Что касается «наших» губернаторов, так и хочется спросить: «Какие это «ваши» Руцкой в Курске или Строев в Орле»?! Даже Проханов, самый последовательный апологет Г. Зюганова, возражая С. Горячевой в газете «Завтра», с горечью заметил, что выбранные от НПСР кандидаты полностью исчезли как «красные губернаторы», их не видно и не слышно ни в Совете Федерации, ни в Думе... «Они вынуждены играть по правилам которые пишут для них министерство финансов и Чубайс».

Исходя из этих предпосылок, тактика КПРФ сводится к следующему. «Чтобы идти в наступление, должен быть двух, трехкратный перевес», говорит Геннадий Андреевич. Это какой перевес он хочет получить? В Думе? В условиях буржуазной диктатуры повести за собой переубежденное большинство? По этому поводу классики высказывались со всей определенностью, что это парламентский идиотизм и наивные интеллигентские иллюзии думать, что буржуазная власть (диктатура буржуазии!) позволит левым провести комплекс агитационно-пропагандистских мероприятий, чтобы перетянуть на свою сторону просвещенное разъяснениями большинство населения. Не позволят, никогда.

Потому что те, «которые засели в Кремле», совсем не больные, каковыми их считает Г. Зюганов. Не больные они, ни умственно, ни физически.

Просто они гораздо четче и глубже, чем товарищ Г. Зюганов, понимают, выражают и отстаивают свои классовые интересы, твердо и последовательно их проводят и, надо признать, довольно результативно осуществляют. Их можно ненавидеть, считать их врагами, но упрощать и ерничать, что они просто больные это не просто глупость, это заведомая попытка внести в общественное сознание вирус дезориентации и расслабления. Мол, придут здоровые, все само собой выправится.

Чувствуя слабость своей аргументации, Зюганов пускается в многословное объяснение необходимости тактики переговоров. Мол, мы вынудили режим пойти на уступки и добились согласия на проведение «круглого стола».

Можно, конечно, сидеть за столом переговоров и разговоры разговаривать. Вреда от этого большого не будет. Но утверждать, что это не просто будут обсуждения, а что это соберутся «люди, которые наделены полномочиями власти, и их решения обязательны к исполнению», это не просто обманываться самому, это значит уводить народ от участия в политике, от прозрения, от активного воздействия трудящихся на режим.

И здесь чрезвычайно характерна полная солидарность Геннадия Андреевича с Борисом Николаевичем: и тот, и другой приводят в обоснование один и тот же аргумент: или диалог с другом («круглый стол»), или... «гражданская война» (Ельцин), «большая братоубийственная война в стране, которая закончится тем, что мы потеряем Россию, как потеряли Советский Союз» (Зюганов). Выбор только такой. Чувствуете знакомые интонации? Альтернативы перестройке нет. Только по пути реформ. Иного не дано! Иначе...

256

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Между тем, коммунисты имеют особый и вполне определенный подход к проблеме гражданской войны. Во-первых, по сути дела, она уже вовсю идет сегодня на просторах нашей Родины. В иных, чем в 17 г. формах, иными методами и средствами. И Зюганов сам это не раз утверждал, когда твердо и решительно говорил об «оккупационном режиме», о «геноциде народа», о «жертвах политики реформаторов» и т. д. Во-вторых, чего ради столь усиленно запугивать народ призраком гражданской войны и, тем более, заранее говорить о поражении народа в этой войне. Ленин ставил вопрос, что раз буржуазия хочет гражданской войны, она ее получит. Мы так же вслед за классиками подчеркиваем: гражданскую войну уже развязал существующий антинародный и антинациональный ельцинский режим, а наша задача свергнуть его в этой гражданской войне. Для этого нужно использовать способы и средства борьбы адекватные действиям режима. Что нам могут дать решения наделенных властными полномочиями знакомых лиц, даже севших за круглый стол, мы уже знаем.

Когда Зюганов начинает искать аргументы и говорить об уступках, которые, якобы, оппозиции удалось выдавить от правительства, оторопь берет от откровенного популизма думской фракции КПРФ и неуважения к читателю: «Появилась возможность в ходе переговоров помочь каждому из вас вернуть деньги, которые у вас отобрали в 92-м, не подвергнув их деноминации...» Ну что ж, Ельцин уже дал указание Чубайсу разработан законопроект о возвращении части сберегательных вкладов гражданам, рождения 1917-1921 годов. Вот ведь задача — вернуть что-то со сберкнижек. Но ведь народ потерял не просто вклады на сберкнижках, а платежеспособность заработанного рубля, устойчивость и стабильность, право получить и работу, и зарплату, уверенность в завтрашнем дне. И, вообще, саму жизнь с уважением к себе, цена которой стала, в полном смысле слова копейка. Про это КПРФ любит говорить на митингах, где, как известно, слово не воробей. В парламенте же фракция, называющая себя коммунистической, предпочитает бороться за возвращение вкладов. Не потому ли, что, как и их председатель Зюганов, считают, что: «парламент это тоже большой «круглый стол», где избранники народа отстаивают его интересы». Надо же, во все времена коммунисты подчеркивали, что буржуазный парламент совсем не народная власть, что в основной массе парламентарии не избранники народа, а полномочные представители денежного мешка, проведенные в парламент (Госдуму) черёд соответствующие механизмы, где основную и главную роль играют толщина кошелька и то, в чьих руках реальная исполнительная власть сегодня. И эти избранники отстаивают интересы соответствующих финансовых групп, разделивших сферы влияния и регионы между собой. Парламент не более, чем говорильня, главная задача которой отвлечь, замаскировать, обеспечить власть тех, кто имеет капитал. И Геннадий Андреевич это прекрасно понимает, и, проговариваясь, вынужден сказать правду (статья-то в «Советской России» имеет принципиальный характер!): «Мы

257

**— 0тпевание у гроба с хором —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

проводим законы, которые смягчают условия существования людей» (выделение мое В. Т. вот вся суть парламентской деятельности КПРФ!). «Но даже такие социальные законопроекты, сетует Зюганов, останавливают кремлевские власти». Надейтесь, товарищи, на своих «народных избранников», может быть, на следующих выборах удастся собрать абсолютное большинство своих в Думу, и тогда... «повернем Россию к национальным интересам». Только скорее рак свистнет.

Сегодня Дума это своеобразная прокладка для ельцинской команды, По другому она Кремлем никогда не воспринималась, ибо так записано в Конституции, к принятию которой КПРФ имела самое прямое и непосредственное отношение, обеспечив явку запуганных и запутанных избирателей с левого фланга. Спору нет, левые могут и должны работать в парламенте, в т. ч. смягчать удавку на шее народа, но основная их задача добиваться больших степеней свободы для развития борьбы с этим самым режимом.

А соглашательство фракции, называющей себя коммунистической, приделывает этому «тампаксу» «крылышки» видимость ожесточенной борьбы с режимом за «круглым столом» парламента. Поэтому, когда Зюганов заявляет: «Мы готовы с кем угодно (выделение мое В. Т.) вести переговоры за «круглым столом», чтобы возродить Россию, спасти ее от новой войны, вернуть гражданам их социальные завоевания и достоинство», он забывает уточнить, что исход этих переговоров решает только соотношение сил реальной борьбы вне парламентов и круглых столов.

Призрак гражданской войны это общий пунктик программ у Г. А. и Б. Н. Весь пафос газетнополосного материала — «лишь бы не было войны». И Зюганов не перестает подчеркивать: «выбор у нас такой: или диалог, или большая война. Маленькая уже не получится». Мол, маленькая уже была в Москве и закончилась жутким кровопролитием. А надо было бы послушаться тогда его, Геннадия Андреевича, который принципиально и последовательно стоял за переговоры «с кем угодно». Мол, была возможность в 93-м уберечь Советскую власть, не сумели воспользоваться, поднять народ на ее защиту...

По этому поводу хотелось бы внести некоторую ясность. Во-первых, советская ли это была власть во главе с Хасбулатовым и Руцким, с полосатым власовским флагом, власть, которая сама до предельных высот абсолютизма вознесла Ельцина? Коммунисты до сих пор, что они защищали буржуазную конституционную демократию от наступающей Диктатуры. А, во-вторых, Геннадий Андреевич говорит сейчас, вспоминая канун того страшного утра 4 октября, мол, «если бы тогда вышли трудовые коллективы на улицы Москвы, перегородили бы дорогу танкам, что шли на расстрел «Дома Советов», то не произошло бы трагедии. Но, помнится, сам Геннадий Андреевич выступил но телевидению и призывал сидеть по домам, воздержаться от активных выступлений и не высовываться на улицу. Это что, от перепуга такая раздвоенность или такое было партийное поручение Кремля? Думаю, скорее, это образ мышления: если бы вышло, тогда «надо было», а раз не вышли,

258

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

то «я предупреждал». Более того, не ЦИК ли КПРФ рекомендовал парт организациям, но избежание провокаций, «воздержаться от участия в демонстрации 7 ноября 1993 года» (?!) А сегодня говорят: выйти с красным }>лагом на улицы в 93-м требовалось не меньше мужества, чем в 18-м или 4 м, что, в общем-то, правильно.

На словах сегодня КПРФ проповедует развитие давления на режим снизу как «важнейшее условие эффективности работы круглого стола». Однако как это похоже на знакомы» уже предложения социалистов из СПТ, чтобы каждый боролся на том участке, где у него лучше получается: «вы на баррикадах, а мы в парламенте». (Рыбкин образца 92 г. сопредседатель СПТ).

Настала пора сказать, что вышеразобранные положения это не просто какое-то ошибочное представление Зюганова, это программная база партии. И дальнейшие рассуждения ее лидера подтверждают это. Так, с точки зрения Геннадия Андреевича, «НЭП примирил общественную и частную собственность и спас страну от новой гражданской войны». Ничего себе открытие!

Ленин везде и всегда подчёркивал, что борьба идет не на жизнь, а на смерть, борьба двух идеологий, двух хозяйственных укладов; что вопрос ставится прямо и однозначно: или или. Или социализм победит или социализм победят. Большевики пошли на ослабление «красногвардейской атаки на капитал», чтобы с помощью временного союза с мелкобуржуазным предпринимательством создать крупную государственную промышленность, укрепить общественную собственность. В период НЭПа, как известно, создавался Госплан, Госснаб, реализовывался план ГОЭЛРО, готовилась индустриализация страны и коллективизация сельского хозяйства, устанавливалась монополия внешней торговли, т. е. готовилась смерть для частного сектора и преодоление многоукладности. Но это еще не конец открытиям Геннадия Андреевича. Такая подмена понадобилась для следующего, главного, перехода: для обоснования политики и тактики КПРФ. В союзники для этого опять приглашен и Ленин. «Сегодня очень важна ленинская идея о широком союзе коммунистов с некоммунистами», — заявляет Зюганов.

ВСЕМ ВНИМАНИЕ! (Авт.) Для чего такой лукавый язык? Да, Ленин всегда был сторонником и широчайшего союза большевиков с беспартийной массой, пролетариата с крестьянством. Эта идея разрабатывалась Владимиром Ильичом еще до Октябрьской революции, и по-другому быть не могло: Россия была страной с преобладающе мелкобуржуазным населением деревни. Думается, выпускнику Академии общественных наук при ЦК КПСС, доктору философии такое лукавство потребовалось с одной целью: обосновать с формировавшийся у КПРФ союз с антикоммунистами для совместной с ними работы но стабилизации сложившегося положения, в т. ч. политического строя!

Поэтому, когда сегодня Геннадий Андреевич, провозглашает: «Мы выступаем за коалиционное правительство левоцентристского толка», мы вспоминаем, кого Зюганов предложил в состав правительства «народного доверия» накануне

259

**— Отпевание у гроба с хором —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

второго тура президентских выборов: Росселя, Лужкова, Явлинского и т. д. И если тогда этот маневр для многих остался неясным или просто неудачным предвыборным ходом, то сейчас Зюганов проясняет картину: «Это правительство могло бы предложить реальную программу поддержки всех форм собственности..., дать возможность приложить капитал тем, кто его имеет, но в интересах своей страны». Вот теперь только можно сказать, что мы подошли к сути: Зюганов озвучил то, о чем говорилось в кругах левой оппозиции, в том числе и думской. КПРФ выражает интересы капитала старой номенклатуры, называемого, между собой, национальным. Можно ли довольствоваться сноской «но в интересах своей страны»? Так ведь капитал интернационален, а, кроме того, «в интересах своей страны» проводилась перестройка, «в интересах народа» на XXVIII съезде КПСС одобрили курс на рынок, а на апрельском (1991 г.) Пленуме ЦК КПСС — курс на приватизацию. Неужели руководство КПРФ не знает то, что известно каждому молодому коммунисту: приложить капитал в интересах страны, но без решения основного вопроса о власти но классовому признаку, значит укреплять капитализм в России с его дальнейшим объективным подчинением мировой империалистической системе.

Впрочем, КПРФ не стесняется оказывать и прямую помощь установлению смычки новых отечественных господ с иностранными интересами, чему примером служит принятие Думой закона «О разделе продукции».

Сам Зюганов результаты взаимодействия КПРФ с режимом преподносит как достижения, констатируя, что «... реальная смена курса уже во многих регионах идет. Пришедшие туда ответственные, грамотные, крепкие губернаторы уже проводят новую политику, и вы это видите». (?! — авт.)

Мы видим, Ельцин тоже. Свидетельством чему орден «За заслуги перед Отечеством» главному представителю КПРФ во власти, спикеру Думы. (Пока только II степени, на первую, наверное, надо работать, как Рыбкин).

Весьма показательно, что в своем интервью Зюганов признает кровное родство КПРФ с реформами горбачевской КПСС. «Многие коммунисты давно уже требовали реформ — пишет он — высказывали новые свежие мысли, а их все время обличали в оппортунизме и ревизионизме». Геннадий Андреевич не вспомнил сопротивление Движения Коминициативы или марксистскую платформу. Ему милее те, кто и тогда называл себя «мыслящими коммунистами» (термин А. Яковлева авт.). Мы помним среди этих свежемыслящих демплатформу: С. Шаталина, П. Бунича, Г. Попова, А. Яковлева, и, как оказалось, многих из окружения Зюганова. Они, эти прогрессивномыслящие, и прокладывали курс на рынок, готовили приватизацию, заигрывали с иностранным капиталом, допуская его в экономику страны. Это сейчас они делают вид, что, мол, не туда реформы пошли, мол нужно было не так, а по-умному их проводить, мол, перегнули молодые реформаторы палку.

Сейчас они открещиваются от исполнения выбранного ими пути, который закономерно и последовательно привел народ в нынешний ельцинский рай.

260

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Они опять предлагают народу доверить им новую перестройку.

Ожидая этого будущего доверия, напрасно Зюганов обижается на людей, говоря «... именно этот район голосовал за Ельцина. Эта власть не с неба свалилась, они ее поддерживают»; обижается, что «за одним Лебедем ушло пятнадцать миллионов..., из него сделали героя», а он обманул людей.

Однако справедливо напомнить Геннадию Андреевичу, что Лебедь неоднократно вызывал его на теледуэль, но что этого почему-то не случилось, и Лебедь увел людей своей показной решительностью, пока Зюганов мямлил о согласии. Впрочем, оба неплохо сработали на победу Ельцина.

Необходимо также особо отметить, что руководство КПРФ не только сдает коммунистические позиции и объективно подыгрывает режиму; своей политикой оно помогает формированию образа реальной оппозиции в лице Яблока, а эта задача стратегического характера — обеспечение безопасной для капитала будущей смены партий у власти с сохранением курса.

Подводя итог, скажем: мы являемся свидетелями исторического явления: устами, людей, называющихся коммунистами, отпевается коммунистическое движение. По форме КПРФ вроде как еще за коммунизм, а на деле и по сути уже давно с ними рассталась, во многом еще со времени задолго до XXVIII съезда КПСС. А за отпеванием, как известно, следует предание гроба С телом покойного земле. Аминь!

Однако слухи о нашей смерти сильно преувеличены.

Р. S. То, что многие члены КПРФ чувствуют, что в партии не все благополучно, проявляется при голосовании в Думе. Все другие фракции голосуют едино «за» или едино «против». Только фракция КПРФ раздваивается, словно болея политической шизофренией. Однако все заметнее, что эта болезнь неплохо управляема. Вот и последнее голосование за Бюджет это высветило. Зюганов заявил, что фракция голосует против антинародного бюджета, а далее команда действует как в договорном футбольном матче: все выходят на поле в красных футболках, все вроде бьются за победу, но в нужный момент защита проваливается и пропускает решающий мяч. Так и 35 членов фракции КПРФ голосуют (по согласованию с руководством) «за» и обеспечивают прохождение бюджета господина Чубайса за основу, аж с тринадцатью (всего!) голосами запаса. Что уж тут скажешь относительно заглавия интервью Зюганова «Не спешите разочаровываться».

Только высказать предположение, что они еще не все свои делишки обделали и просят низы потерпеть. Конечно, странно, что после той трансформации, что испытала КПСС при Горбачеве, еще удается делить партию на верхи, которые «немного не того», и низы, которые занимают правильную позицию. Пора всем понять: если ты коммунист, то в ответе за всю партию, и партия в ответе за тебя.

***«Трудовая Россия» № 20 (59), 11.12.1997.***

261

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НЕ ХНЫКАЙТЕ, ТОВАРИЩИ!**

«Не хныкайте, товарищи, мы наверняка побелим, ибо мы правы», так, по воспоминаниям товарища Красина, процедил сквозь зубы Владимир Ильич в ответ на разочарование и раздражение некоторых делегатов Стокгольмского съезда РСДРП (1.906 г), когда большевики потерпели поражение от меньшевиков, сами оставшись в меньшинстве.

Некоторую аналогию можно без труда увидеть в дне сегодняшнем.

Меньшевики (КПРФ), вроде бы, оказались на коне: они и в Госдуме, и в администрациях так называемого «красного пояса», их и больше по численности и т. д. Определенное уныние и смятение временами проявляется и в ряде организаций нашей партии. Причины понятны: вот уже шесть лет Российская коммунистическая рабочая партия ведет тяжелую, изнурительную борьбу, а антинародный режим не только еще у власти, но укрепляется, капитализирует страну и вглубь, и вширь, совершенствует систему оболванивания и отупления людей. Партия определила своим главным направлением развитие классовой борьбы, работу в трудовых коллективах, организацию рабочего движения вплоть до Всероссийской политической стачки (ВПС), однако, когда эта готовность будет достигнута — мы сегодня сказать не можем. Работа идет трудно, сил и средств не хватает, конкретные успехи в организации рабочего сопротивления наблюдаются пока, в основном, на уровне отдельных предприятий или небольших территорий. До отраслевых масштабов и, тем более, общероссийских — еще не близко. В бесперспективности нашего пути нас стараются убедить не только враги, но и так называемые союзники из «конструктивной и ответственной» оппозиции. При этом часто не утруждают себя объективными аргументами, а просто навешивают ярлыки закостенелости и догматизма, оперируют результатами выборов, добытыми в условиях буржуазного парламентаризма, выдавая их за волеизъявление народа; высмеивают ортодоксальность, т. е. верность принципам, веру в силу организованных масс.

В этих условиях у некоторых товарищей возникает, если не естественное, то понятное желание выяснить: а верно ли выбрано главное направление? Люди колеблются, сомневаются. Появляются теоретические шараханья.

Многие пытаются найти причину пробуксовки не в недостаточной своей и общей работе, а в происках внутренних и внешних врагов. Ищут то оппортунистов и ревизионистов, то ликвидаторов и невольных провокаторов, то прямых агентов ФСБ. Конечно, тут же предлагаются «новые» рецепты борьбы в широчайшем спектре: от радикализации и создания ударных отрядов радикалов до объединения «всех коммунистов» в единую партию. Поскольку проблема

262

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

форсирования создания единой партии уже достаточно разобрана и проанализирована, и уже выяснено, что это ведет к вписыванию в действующую политическую систему в виде допущенной во власть (и ответственной перед ней) оппозиции, то здесь мы лишь напомним ленинское наставление: «Мы должны быть очень осторожными с этими попытками, чтобы не портить дело никчемным связыванием воедино разнородного» («О боевом соглашении для восстания», т.9 с.280). Подробно же остановимся на относительно новом явлении — требованиях резкой, немедленной радикализации настроений и действий.

В 1997 году в близкой к нам левой, в основном, в молодежной прессе («Молодой коммунист», «Бумбараш») прошла серия материалов на эту тему. Наиболее заметным было выступление со статьей «Орден меченосцев» товарища К. Чавчавадзе. Автор с многочисленными ссылками на ленинские мысли о строительстве партии нового типа предлагал всемерно укреплять боевитость и дисциплину, развивать конспиративные структуры, организовывать «партию» в партии, изучать опыт боевой и террористической деятельности различных левых организаций — от эсеров до Красных бригад.

Внушалась мысль: не пора ли взять курс па создание неких радикальных структур, способных перейти от слов к делу, от пропаганды к действию.

После этого в ряде газет и организаций (в основном московских), прошла небольшая, но чрезвычайно острая дискуссия по затронутым вопросам партстроительства и тактики. Обострению эмоций способствовали некоторые события реальной жизни: в Москве было произведено несколько взрывов у военкоматов, здания ФНПР, затем в пригороде был взорван памятник Николаю II, позже минирован («взорван условно») церетелиевский памятник Петру I. В июле был подорван самодельный взрывпакет на Котляковском кладбище возле закладной плиты императорской семьи и что-то еще в том же роде.

По сообщениям прессы, ответственность за эти действия взяли на себя никому доселе не известные организации, назвавшие себя «Новая Революционная Альтернатива», Реввоенсовет (РВС), НКВД и РККА. В обоснование своих действий, по сведениям СМИ, эти группы приводили цели и требования, близкие к политическим: «против службы в армии антинародного режима», «против нападок на Мавзолей Ленина» и вообще — для острастки антинациональных властей. В Москве последовали задержания, аресты, допросы разных людей, среди которых оказались и товарищи, знакомые или связанные с PKPI1 и РКСМ(б) (члены и сочувствующие).

Появилась масса публикаций в буржуазной прессе, так или иначе, склоняющих или упоминающий нашу партию и отдельных товарищей. Хотя, как все мы понимаем, РКРП как организация никакого отношения к упомянутым актам не имела и не могла иметь по своим программным установкам, о чем было

263

**— Не хныкайте, товарищи! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

сделано официальное заявление первым секретарем ЦК. Эти события сильно накалили обстановку в столичных организациях РКРП и РКСМ(б) и среди сочувствующих. Появились «сторонники», «противники» и просто «болельщики» и любопытные, родились теории «всемерной поддержки», и раскрывались «планы заговора». Начались взаимные обвинения: одних в глупости и провокаторстве, других — в равнодушии, трусости и «сидельщине».

Некоторые ультрареволюционные теоретики дописались до того, что, мол, запрет коммунистической партии пойдет на пользу коммунистам, т. к. очистит и радикализирует «испуганное партийное болото». Они же вывод из кандидатов в члены ЦК РКРП секретаря ЦК РКСМ (б) Былевского «за безответственность в выполнении партийного поручения» представили, как «испуганную реакцию... на преследования ФСБ». В ответ другие товарищи оперативно обнаружили «антипартийную группу» и, не дрогнув, исключили нескольких наиболее языкастых товарищей (членов МК) вообще из партии.

Как видим, в московской парторганизации температура взаимоотношений достигла точки внутреннего кипения, а соответственно повысилось и давление в системе партия — комсомол.

В ЦК пришло достаточно много обращений и писем по этой теме, поэтому настало время совместно разобраться с марксистских позиций в сложившейся ныне ситуации.

Следует отметить, что абсолютное большинство партийных организаций и коммунистов, отреагировавших на возникшую проблему спокойно и по-деловому, «посоветовавшись с классиками», пришли к выводу, наиболее концентрированно выраженному в резолюции, пришедшей из г. Арзамас-16: «... различие мнений в партии в отношении данного события не проявляет действительные разногласия, накопившиеся в РКРП. Принципиальные разногласия, по нашему мнению, заключаются в отношении к рабочему движению. Та часть партии, которая не участвует в сопротивлении рабочего класса, склонна подменять активную деятельность либо пустыми разговорами, либо шараханьем в «ультрареволюционные» авантюры. Преодолеть назревший кризис необходимо немедленно. По нашему мнению, только участие в рабочем движении является «прививкой» как от либерального, так и от левореволюционного оппортунизмов».

На системе доказательств, в т. ч. путем обращения к Марксу, Ленину, Сталину, следует остановиться подробнее, поскольку на теоретическое наследие классиков обе стороны ссылаются часто, а выводы делают порой противоположные. Прежде всего, твердо заявим, что тезисы некоторых товарищей о том, что «запрет компартии будет полезен движению в целом» и «отсутствие репрессий лучшее средство борьбы с революцией», мы решительно отвергаем, как теоретически неверные и практически вредные для партии.

264

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Во-первых\* потому что просто глупо (по меньшей мере) отказываться от более широких возможностей ведения борьбы и однозначно звать всех к действиям, к которым, по признанию самих же «теоретиков», ВСЕ не только в настоящее время не готовы, но и нс все могут быть подготовлены вообще. ^

А во-вторых, как опять же метко заметили товарищи из Арзамаса, имеющие наибольшие успехи в организации борьбы через создание рабочих профсоюзов «Защита», потому что «этот тезис, широко распространенный в рядах молодых членов РКРП, не стыкуется с реальной действительностью: репрессии против борющихся организаций РКРП применяются очень широко. Любое серьезное выступление рабочих, тем более, если им руководит РКРП, натыкается на штыки буржуазии. Из всех центров рабочего сопротивления поступают сообщения о принимающих широчайший размах репрессиях против рабочих лидеров и рабочих организаций. Рабочие лидеры арестовываются, выбрасываются с работы. Восстановлен «черный список», попадая в который, рабочие уже нигде не смогут устроиться по специальности. Лидеры рабочих организаций избиваются, выкрадываются регистрационные документы рабочих профсоюзов, стачки повсеместно признаются судами незаконными. Весь этот вал репрессий накрывает и организации РКРП те, которые «растворены» в рабочем классе и руководят его сопротивлением. Центр деятельности партии должен находиться в рабочих коллективах и заключаться в строительстве и укреплении рабочих организаций»

Поэтому, учитывая, что РКРП является официально зарегистрированной партией и, как мы все понимаем, действует строго в рамках конституционного тюля, больные вопросы мы будем рассматривать чисто в теоретическом плане. Тем более, что нам известны попытки (и разработки) соответствующих спецслужб «увязать левых радикалов с криминально-террористическими элементами», а затем, под флагом борьбы с экстремизмом (и левым, и правым), перекрыть легальные возможности работы действительно левым. Такие приемы в мировой практике считаются уже типовыми и широко используются и демократами, и фашистами, и их разновидностями (например, в Турции). Так что будем читать внимательно классиков и более прилежно учиться у них же. Но для того, чтобы понять их и воспользоваться их советами, надо твердо помнить главное — ни Маркс, ни Энгельс, ни Ленин со Сталиным не были столь самонадеянными, чтобы давать готовые рецепты по тактике борьбы на все случаи жизни. Они всегда исходили из конкретно-исторической обстановки, местных условий и соотношения сил, искали то тактическое решение, которое в данный момент способствует росту массовой борьбы в целом. Поэтому нельзя сваливать в одну кучу, как делают некоторые наши товарищи, сразу и вопросы жесткой дисциплины, и ведение нелегальной работы, и применение насилия в классовой борьбе как неизбежности и необходимости, и отношение к террористической деятельности и партизанским методам, к вооруженному восстанию,

265

**— Не хныкайте, товарищи! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

наконец. Кучу следует разгрести, «зерна отделить от плевел».

Вопросы организационного строения партии нового типа, разработанные Лениным, у нас признаны и поняты (будем надеяться) на высшем руководящем уровне Съездом партии. Поставлены соответствующие задачи — от всемерного укрепления дисциплины до четкого структурирования организации. Вопросы исполнения это уже проблема времени, объективных условий и нашей общей повседневной работы.

Несколько особняком стоящий вопрос обязательного сочетания легальных и нелегальных методов работы Компартии в капиталистическом окружении никто тоже сомнению не подвергает. К тому же, жизнь блестяще доказывает, что теневая и закулисная («подковерная») деятельность есть универсальное оружие, и буржуазные партии им пользуются, не оглядываясь ни на правовые, ни на моральные нормы. Всего один пример вынос в период президентской выборной кампании из Дома правительства коробки с 538 тысячами долларов — показателен как прием нелегальной работы правящей партии. (Заметим, что профессиональной, т. к. «концы ушли в воду».)

Здесь главное не впасть в другую крайность: самый надежный метод конспирации — ничего не делать по существу. Такие тактические приемы в нашем коммунистическом движении тоже известны: для некоторых входящих в него партий основная форма работы сидеть на кухне и писать резолюции по всем вопросам.

Конечно, совершенствование партийного строительства будет даваться очень нелегко, и правы товарищи, когда говорят, что мы несем на себе многочисленные болезни КПСС. Главная из них выступать на всех уровнях по любому поводу, ругаться до хрипоты и ничего не делать по существу, будто исполнять должен кто-то Другой, какой-то аппарат времен правящей партии. —

Наверное, мы должны понимать, что в том и состоит искусство организаторской работы разбить процесс по операциям и функциям, закрепить за каждой из них людей согласно их способностям, призванию и умению.

Подбор людей и требование безусловно честного исполнения в этом и должна проявляться организация партии, чтобы каждый отдельный коммунист был задействован и каждый бы работал на общую цель в едином механизме. Поэтому после октября 93-го года установка на достижение партией готовности к работе в любых, самых неблагоприятных, условиях никаким пересмотрам не подлежит и должна рассматриваться только в плане лучшего исполнения, без шума и трескотни. Гораздо больше путаницы и эмоций в вопросах возможности применения насилия, использования террористических методов борьбы и т. п. Хотя, казалось бы, ответ был дан всем известной фразой юного еще Ленина: «Мы пойдем другим путем». Но, вступая на этот путь, надо помнить и слова

266

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Манифеста о том, что «коммунисты... открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильственного ниспровержения всего существующего строя». И надо приложить немало усилий, чтобы понять диалектику соотношения этих путей борьбы. Острота и даже болезненность сегодняшнего восприятия этого вопроса обусловливаются созданными стереотипами «ужасного кровопролития» от возможного прихода коммунистов к власти, запугиванием перспективой гражданской войны, воспоминаниями о будущих репрессиях. Причем эту тему, как бы согласованно, разрабатывают и режим, и цивилизованные коммунистические оппозиционеры, совместно осуждая и террор, и кровопролитие вообще из принципиальных соображений, неких общечеловеческих ценностей. Как будто не было ни Карабаха, ни Сумгаита, ни Ферганы, ни Приднестровья, ни Чечни, ни Москвы октября 1993 г. в конце концов. Этим и господам, и «товарищам» цифры сотен тысяч жертв политических процессов перестройки и капитализации страны, конечно, режут слух. Они готовы забыть, простить, не замечать пролитой крови, лишь бы дальше все было тихо — мирно и цивилизованно, лишь бы от них не потребовалось решать «или-или». Нет, они принципиально против кровопролития и принципиально амнистируют и убийц, и жертв октябрьских событий 1993-го года.

Они даже апеллируют к опыту большевиков, как принципиальных противников террора. Хотя прекрасно знают, что большевики «отвергали индивидуальный террор только по причинам целесообразности, а людей, которые способны были бы принципиально осуждать террор Великой Французской революции или вообще террор со стороны победившей революционной партии, осаждаемой буржуазией всего мира, таких людей еще Плеханов в 1900—1903 гг., когда Плеханов был марксистом и революционером, подвергал осмеянию и оплевыванию» «Детская болезнь левизны», т.41 с.16). Именно нецелесообразными и вредными для движения считали политические теракты большевики, и потому боролись с этим методом борьбы, а вовсе не из-за принципа или боязни запачкать руки кровью врага. Не пугались они сами и не пугали народ возможными ужасами гражданской войны. Учили хладнокровно и спокойно: «Гражданские войны тоже войны. Кто признает борьбу классов, тот не может не признавать гражданских войн, которые во всяком классовом обществе представляют естественное, при известных обстоятельствах неизбежное, продолжение, развитие и обострение классовой борьбы. Все великие революции подтверждают это. Отрицать гражданские войны или забывать о них значило бы впасть в крайний оппортунизм и отречься от социалистической революций». («Военная программа пролетарской революции», т.З0 с.133). При этом большевики отнюдь не шарахались от экстремистов-террористов, как от прокаженных. Они понимали, что это метод борьбы отчаянных и отчаявшихся людей, своеобразная закономерная реакция на бесчинства и произвол режима, на униженное и оскорбленное существование. Этих людей нельзя сломить, это доказал весь мировой опыт от народовольцев до современных бойцов

267

**— Не хныкайте, товарищи! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Движения освобождения Палестины. Однако и они, ни тогда, ни теперь, не в состоянии сломить систему. Более того, они не особенно ей и опасны, т. к. помогают перенацелить энергию возмущения и гнева масс в узкий коридор единичных терактов. «Индивидуальные убийства нелепы, — писал В. И. Ленин, потому что не настал еще час серьезной народной революционной борьбы, что нет подходящей для этого политической конъюнктуры. При таких условиях социалист не говорит и никогда не скажет народу: вооружайтесь, но всегда и обязательно (иначе он не социалист, а пустозвонный болтун) вооружает его жгучей потребностью вооружаться и напасть на врага» («Должны ли мы организовать революцию», т.9 с.269-270).

Вооружить народ знаниями и потребностью организованной борьбы вот в чем наша задача. Большевики уважительно относились к чувствам нетерпения и готовности самопожертвования. «Мы далеки от мысли отрицать всякое значение за отдельными героическими ударами, но наш долг со всей энергией предостеречь от увлечения террором, от признания его главным и основным средством борьбы, к чему так сильно склоняются в настоящее время очень и очень многие. Террор никогда не может стать заурядным военным действием: в лучшем случае он пригоден как один из приемов решительного штурма. Спрашивается, можем ли мы в данный момент звать на такой штурм?» («С чего начать?», т.5 с.8). «Другими словами: непосредственной задачей нашей партии не может быть призыв всех наличных сил теперь же к атаке, а должен быть призыв к выработке революционной организации, способной объединить все силы и руководить движением не только по названию, но и на Самом деле, т. е. быть всегда готовой к поддержке всякого протеста и всякой вспышки, пользуясь ими для умножения и укрепления военных сил, годных для решительного боя» («С чего начать», т.5 с.8).

Для того, чтобы понять сложность борьбы с идеологией терроризма и немедленных силовых действий (тогда, сейчас, всегда — авт.) «... не следует забывать, что эта борьба велась в тесной связи с беспощадной борьбой против оппортунизма, который был склонен отвергать всякое применение насилия со стороны угнетенных классов против угнетателей. Мы всегда стояли за применение насилия в связи с этой борьбой.

Во-вторых, мы связали борьбу против терроризма с многолетней, начавшейся за много лет до декабря 1905 года, пропагандой вооруженного восстания. В вооруженном восстании мы видели не только лучший ответ пролетариата на политику правительства, но также и неизбежный результат развития классовой борьбы за социализм и демократию.

В-третьих, мы не ограничивались принципиальным признанием применения насилия и пропаганды вооруженного восстания, мы поддерживали применение насилия со стороны масс против их угнетателей, особенно во время уличных демонстраций. Мы старались, чтобы уроки каждой такой демонстрации усвоила вся страна» (Речь на Съезде социал-демократической партии Швейцарии,

268

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

т.30 с. 182). Пока следует признать, что лучше других этот опыт усвоил режим. Отсюда ответ на вопрос: почему армия разваливается, а МВД, наоборот, укрепляется? Для чего ставятся сюда на вооружение тяжелая бронетехника, самолеты и вертолеты, установки типа «Град» и пр.? Все это готовится на случай осознанного и организованного выступления масс, единственно опасной для режима силы. Эти приготовления режима к войне с народом и сегодня подтверждают правильность тогдашней линии большевиков на борьбу против терроризма.

Хотя, еще раз отметим, сочувствие и моральная поддержка многим их действиям была. Более того, Ленин писал: «Принципиально мы никогда не отказывались и не можем отказаться от террора. Это одно из военных действий, которое может быть вполне пригодно и даже необходимо в известный момент сражения при известном состоянии войска и при известных условиях. Но суть дела именно в том, что террор выдвигается в настоящее время отнюдь не как одна из операций действующей армии, тесно связанная и сообразованная со всей системой борьбы, а как самостоятельное и независимое от всякой армии средство единичного нападения» («С чего начать», т.5 с.7).

Именно потому большевики боролись с идеологией терроризма, что она мешала идти другим путем путем организации масс. Готовясь ко II Съезду РСДРП, Ленин отстаивал тактическую установку, в которой решительно отверг «... террор, т. е. систему единичных политических убийств, как способ политической борьбы в высшей степени нецелесообразный в настоящее время, отвлекающий лучшие силы от насущной и настоятельно необходимой организационной и агитационной работы, разрушающий связь революционеров с массами революционных классов населения, поселяющий среди самих революционеров... превратные представления о задачах и способах борьбы с самодержавием» («Проект резолюции о терроризме», т.7 с.251)

Повторять эти, теперь уже азбучные, истины марксизма Ленину приходилось вновь и вновь, причем для самых лучших, преданных делу, но горячих и нетерпеливых товарищей, подводя их к пониманию необходимости соединения рабочего движения с научным социализмом. «Экономисты и террористы, писал В. Ленин в работе «Что делать?», — преклоняются перед разными полюсами стихийного течения: экономисты перед стихийностью «чисто рабочего движения», террористы перед стихийностью самого горячего, возмущения интеллигентов, не умеющих или не имеющих возможности связать революционную работу в одно целое с рабочим движением. Кто изверился или никогда не верил в эту возможность, тому действительно трудно найти иной выход своему возмущенному чувству и своей революционной энергии, кроме террора». «Неудивительно поэтому, что у нас так часто встречается сочувствие террору среди радикальных (или радикальствующих) представителей буржуазной оппозиции... Неудивительно, что... особенно увлекаются террором

269

**— Не хныкайте, товарищи! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(надолго или на минуту) именно те, кто не верит в жизненность и силу пролетариата и пролетарской классовой борьбы». («Самодержавие и пролетариат», т.9 с.130).

Надо отметить, что террористы, как люди искренние, честные и в те времена, и в теперешние, наверное, чувствуя ущербность своей идеологии, пытались увязать ее с решением основной задачи. Так возникали теории необходимости «первого толчка», или «возбуждающего» массы средства. На что в той же работе «Что делать?» Ленин резонно ответил словами, словно для нас сказанными: «Неужели... в русской жизни мало еще таких безобразий, что нужно выдумывать особые «возбуждающие» средства? И, с другой стороны, если кто не возбуждается и не возбудим даже русским произволом, то не очевидно ли, что на единоборство правительства с горсткой террористов он тоже будет смотреть «ковыряя в носу»? В том и дело, что рабочие массы очень возбуждаются гнусностями русской жизни, но мы не умеем собирать, если можно так выразиться, и концентрировать Все те капли и струйки народного возбуждения, которые выкачиваются русской жизнью в количестве неизмеримо большем, чем все мы себе представляем и думаем, но которые именно надо соединить в один гигантский поток» (т.6 с.77).

А на следующую аргументацию «героев», мол, «мы зовем к террору не вместо работы в массах, а именно для этой самой работы и одновременно с нею...», в работе «Революционный авантюризм» Ленин отвечал так: «... Кто действительно ведет свою революционную работу в связи с классовой борьбой пролетариата, тот прекрасно знает, видит и чувствует, что рабочий народ буквально рвется на борьбу и его порывы пропадают даром: за недостаточным руководством, за отсутствием сил и средств у революционных организаций... С одной стороны, пропадает даром революционный порыв недостаточно просвещенной и неорганизованной толпы. С другой стороны, пропадают даром выстрелы «неуловимых личностей», теряющих веру в возможность идти в ряду и в шеренге, работать рука об руку с массой». И очень оптимистично заканчивал: «Но дело еще вполне поправимо, товарищи! Увлечение террором скоропреходяще... Мы сплотим в одно целое боевую организацию революционеров и массовый героизм русского пролетариата» («Революционный авантюризм», т.6 с.386-387).

Закончим мы эту «террористическую» тему выводом Владимира Ильича, который и через 90 лет столь же актуален для нас: «Призывы к террору представляют из себя разные формы отлынивания от самой настоятельной обязанности русских революционеров: организовать ведение всесторонней политической агитации»(«Что делать?», т.6 с.77).

Наш другой путь борьбы лежит через менее эффектную, но более эффективную работу по организации забастовочного, стачечного движения. Сомневающимся из-за того, что пока тяжело идет, или смущающимся огромностью дистанции от сегодняшнего выбивания зарплаты до желаемой ВПС, еще раз адресуем ленинское подбадривание: «Разве не прав был прусский министр внутренних дел господин фон Путткамер, произнося свое известное изречение:

270

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«Из каждой забастовки выглядывает гидра революции» (Доклад о революции 1905 года).

Подробно разобрав с помощью классиков теорию вопроса об идеологии терроризма — наиболее острого, запутанного и противоречивого, вопросы о партизанских действиях и вооруженном восстании, мы в основном оставляем для самостоятельного изучения. Здесь же ограничимся лишь несколькими, дающими направление советами.

Прежде всего, надо опять же всегда исходить из условий, сложившихся на данный момент, и из направления развития процессов происходит рост выступлений или наблюдается их спад. Конечно, партизанские действия коренным образом отличаются от террора. Ленин указывал: «... Террор не подготовлял никаких боевых руководителей масс. Террор был результатом, а также симптомом и спутником неверия в восстание, отсутствия условий для восстаний. Партизанские выступления не месть, а военные действия...» (т. 12 с. 180-181). И, в зависимости от условий, требовал менять тактику партии, ориентируясь, в том числе, и на настроения масс: «Крайности не хороши ни в чем. Необходимость считаться с настроением широких масс при организации партизанских выступлений не подлежит сомнению ни для кого из социалистов. Партия отвергает один вид партизанских действий, признает другой и рекомендует третий». И несомненно, наступали моменты, когда «... мы советуем всем многочисленным боевым группам нашей партии прекратить свою бездеятельность и предпринять ряд партизанских действий» («К. событиям дня», т. 13 с.365367). Вооруженное восстание искусство, и надо помнить совет Маркса: «Никогда не играть с восстанием, а, начиная его, знать твердо, что надо идти до конца».

Почему не играть? Потому что неприятель обладает «лучшей подготовкой и организацией...» — это факт. (Кстати, не надо думать, что ФСБ единственная Спецслужба, занимающаяся политическими вопросами). А установка идти до конца предполагает возможность и неблагоприятного исхода, но шансы на успех дает только твердость, решительность и, по выражению Дантона, смелость, смелость и еще раз смелость.

Вспомните ГКЧП, и поймете, как не надо делать, и наоборот, в 93-м году Ельцин показал, что такое классовая война и какие на ней действуют правила.

Здесь кстати заметить, что изучать тактику силовых действий можно не только по учебникам истории, но и но фактам современности. Многие ли товарищи\* знают, что из всех республиканских отрядов КПСС был один, который не распался на элементы под бумажными запретами, а потом восстанавливался через суды и съезды. Этот отряд компартия Таджикистана, которая возглавила народ в кровопролитнейшей гражданской войне с исламистами (100 тысяч убитых с обеих сторон на 5 миллионов населения) и отстояла не только светское государство и гражданское общество, но и свое место в нем (структуры, уважение, имущество).

271

**— Не хныкайте, товарищи! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Как говорится, «мужество знает цель»! Совсем другие, но весьма поучительные примеры дают чеченские события. Обратите внимание, что Басаев использовал тактику террора как элемент общих военно-политических действий с опорой на настроения своего народа. О результатах и о решающей роли соотношения реальных сил перед нормами Конституции можно судить по сегодняшнему положению дел. Поэтому просто смешно о московских событиях, в т. ч. взрывах, говорить как о терактах. Это, скорее, какое-то желание обозначиться, обратить на себя внимание прессы. Думали ли люди, их совершавшие, зачем они это делали? Если для развития движения в целом, то вряд ли это получилось. Борьба с памятниками как-то не очень вдохновляет и вряд ли помогает завоевать симпатий людей. Если это была попытка запугать правительство, то после Октября 93го и Чечни должно бы быть ясно, что его так просто не запугаешь. С этой точки зрения, абсолютно бессмысленные, казалось бы, взрывы в троллейбусах и метро в Москве и других городах имеют глубокий смысл — на них прививается массам страх перед экстремистами и возможностью применения насилия в принципе, формируются стереотипы мышления «лишь бы не было войны». Поэтому органам, которые никак не могут сыскать этих террористов, РКРП советует: ищите, кому это выгодно!

Так что, уважаемые товарищи бомбисты и сочувствующие им, надо больше мозгами работать, думать о людях, ради которых вы вышли на путь борьбы. С этой точки зрения, гораздо понятнее и симпатичнее поступок восемнадцатилетнего комсомольца А. Соколова, который, по сообщениям прессы, нарисовал на стенке Серп и Молот, написал требование «Зарплату рабочим!» и взорвал ночью на кладбище хлопушку. Свои действия объяснил просто: «Правительство требований тише взрыва динамита не слышит!»

Конечно, это мальчишество, конечно, не проймет это Ельцина и Кс, но понятны причины: взрослые оппозиционеры суровыми голосами говорят об антинародном фашиствующем режиме, политике геноцида нашего народа, фактической оккупации России. Да тут еще кто-нибудь, типа Новодворской, предлагает разобраться с Мавзолеем и открыть там кафе-бар. У взрослого мужика скулы сводит, а тут пацан, Мальчиш-Кибальчиш решает — «раз отцы и братья разбиты, надо и нам что-то делать...». И пока мы не объясним таким мальчишам, где их настоящее дело, где этот другой путь, будут появляться такие герои так же, как будут уводить их души баркашовы да Жириновские. И здесь мы должны категорически не согласиться с некоторыми горячими товарищами, пренебрежительно отзывающимися о намерении московской идеологической комиссии наладить теоретическую учебу, представляя ее уходом от борьбы, некоей сидельщиной.

С сегодняшним состоянием марксистской подготовки членов нашей партии и уровнем теоретической работы руководящих органов в центре и на местах рассчитывать на победу архитрудно. Поэтому будем учиться

272

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и работать и учиться в работе. А что касается мальчишей, попавших в застенки, им надо выразить нашу солидарность, даже если они не правы.

Владимир Ильич, анализируя поступок австрийского социал-демократа Фридриха Адлера, который, отчаявшись от оппортунического уклона партии, пошел на покушение на премьер-министра, писал, что приветствие ему заслуживает полной симпатии, что неплохо было бы найти левую группу, которая «оправдала бы морально акт Адлера, но разъяснила бы рабочим: не терроризм, а систематическая, длительная, самоотверженная работа революционной пропаганды и агитации, демонстрации и т. д. и т. п. против лакейской оппортунической партии, против правительства... вот что нужно» (т.49с.313).

Нам легче, у нас партия коммунистическая, с недостатками в партии надо бороться в рамках Устава, а ребятам будем помогать. Сказанное, конечно, вовсе не значит, что я возражаю против направленности мер воздействия, предпринятых московским комитетом к ряду излишне горячих товарищей за их действия и слова. (Остудили правильно. Мера воздействия это другое дело, и здесь есть уставной порядок разбора с помощью контрольных органов). Единственно, что хотелось бы пожелать всем членам партии, так это скорейшего наступления времени перехода от обороны к нападению. И тогда, как говорил Ильич, «пусть каждый будет на своем посту. Пусть каждый рабочий кружок помнит, что не сегодня-завтра события могут потребовать от него руководящего участия в последнем и решительном бое».

***«Трудовая Россия» №6 (65) 1998.***

273

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**С ПРАВДОЙ ПОБЕДИМ!23**

*Корр. Виктор Аркадьевич, что это долгожданное единство действий или сближение идейных позиций в преддверии объединения в одну партию? Ведь еще вчера оно виделось невозможным, и РКРП обращалась к КПРФ с предложением сменить название с «коммунистическая» на «социал-демократическая» и выйти из системы СКП-КПСС?*

В. Т. До объединения дистанция ровно такая же, как и раньше, а может быть, даже большая. Тем не менее, рабочая встреча состоялась, прежде всего, под давлением руководства партий республик Союза, которые попросили, даже потребовали, «запереться в комнате и высказать друг другу в лицо все, что разъединяет, и постараться найти то, что может объединить».

Поэтому в ходе встречи, отметив, что существование серьезных различий сохраняется, я постарался перейти к конкретным вопросам. Со стороны Зюганова этот подход нашел понимание. А в конкретных вопросах борьбы, там, где совпадают позиции, мы готовы контактировать с любыми оппозиционными силами с патриотами и с социал-демократами. Здесь, как говорил Ленин, бояться временных союзов, даже с ненадежными людьми, могут только люди, неуверенные в себе. А РКРП уверена и в своей идейной позиции, и в своей тактике. Более того, она проверена конкретной борьбой.

*Корр. Сообщалось, что образована рабочая группа из представителей обеих партий для сравнения программных подходов и поисков путей сближения позиций. Не начало ли это работы над общей программой будущей единой компартии?*

В. Т. Мы всегда выступали за открытый обмен мнениями, за сопоставление позиций, за дискуссию по актуальным вопросам вплоть до обострения, если хотите, реальных разногласий. В споре выясняется истина, а проверяется она практикой. Такова позиция коммунистов. Наоборот, уход от выяснения отношений, замалчивание противоречий известный прием оппортунистов.

Если мы добьемся сближения позиций, то будем только рады. Мы в своих теоретических положениях уверены, что отразили в принятом Пленумом проекте новой редакции Программы партии.

*Корр. О чем. конкретном и существенном удалось договориться?*

В. Т. Договорились, что КПРФ поддержит в парламенте проект КЗоТ, подготовленный Фондом рабочей Академии. Это сегодня чрезвычайно важный вопрос, т. к. правительство старается через свой проект закрепить закабаление трудящихся, урезать права профсоюзов и ликвидировать трудовые коллективы как юридически, так и психологически. Наша задача добиться как можно большей свободы для борьбы самих трудящихся. И в этом вопросе мы готовы сотрудничать с любыми политическими силами.

274

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Также мы договорились использовать влияние наших партий для прекращения конфликта между редакциями газет «Правда — 5» и «Правда», который наносит немалый ущерб авторитету левого движения.

*Корр. А вот положение о взаимных консультациях, координации действий — это, похоже, дежурные фразы вежливости?*

В. Т. За ними надо видеть практический смысл.

Во-первых, надо понимать, что дело не только в программных расхождениях, но в разном (порой кардинально разном) подходе к оценке сегодняшних событий практической политики. Тем более, что известны примеры, когда в программе записано одно, а на практике проводится прямо противоположное. Вспомним М. Горбачева, с его курсом на «больше социализма»

Во-вторых, консультации имеют смысл на этапе выработки решений, без этого обижаться на критику за неверно занятую позицию и совершенные действия (как, например, снятие вотума недоверия правительству) нелепо.

И, наконец, в третьих, от консультаций, в любом случае, хуже не будет. Согласовали действия хорошо. Нет тоже не беда. Ведь, даже в одной партии, не всегда единство достигается. В процессе нашей встречи с Зюгановым я приводил пример голосования фракции КПРФ по бюджету в окончательном виде 63 — «против», 52 -«за» антинародный бюджет принят, Зюганов оказался в меньшинстве в своей партии. Самое время писать заявление об отставке. Это так, к слову.

Есть вопросы, по которым необходима хотя бы определенность, если не положительный результат. Например, в Ленинграде на прошлых выборах в городское Законодательное собрание мы шли одним блоком «Коммунисты Ленинграда» и добились неплохих результатов. Сегодня выборы уже близко, РКРП полгода добивается ответа: пойдем вместе или нет? В ответ молчание. Это не годится. Мы готовы и к отрицательному ответу (хотя это плохо), но, по крайней мере, будет какая-то определенность. Будем надеяться, что хоть немного, но эти консультации положительно скажутся и на практике борьбы

*Корр. Какое направление, как вам кажется, может быть основным для сотрудничества?,*

В. Т. Организация рабочего движения, сопротивления трудовых коллективов наступлению буржуазии на права трудящихся. Мы приглашаем все партии и рабочие структуры принять участие в Съезде Советов рабочих, забасткомов и стачкомов 18-19 апреля в Москве.

*Корр. В документе записано, что стороны будут строить отношения в духе взаимного уважения и товарищества. Значит ли это воздержание от критики?*

В. Т. Сказано, что на основе принципиальности и уважения. А это подразумевает, что мы должны говорить друг другу правду в лицо. И к людям идти с правдой.

С правдой победим!

***«Трудовая Россия» №2 (61) 1998.***

275

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**МЯГКИМ, ПАРЛАМЕНТСКИМ ПУТЕМ К СОЦИАЛИЗМУ НЕ ВЕРНУТЬСЯ24**

***Кор. Виктор Аркадьевич, как проходил ваш Пленум и какие решения он принял?***

В.Т. Основным на Пленуме был вопрос «О новой редакции Программы Российской Коммунистической Рабочей партии». Была дискуссия, очень острая, принципиальная и интересная, после чего абсолютное большинство проголосовало: принять.

Были рассмотрены вопросы о проведении съезда всех структур, существующих в рабочем движении: Советов рабочих, крестьян, специалистов и служащих, забасткомов, стачкомов, рабочих профсоюзов «Защита», который состоится 18-19 апреля в Москве, и об участии в массовых акциях 27 марта, 9 апреля и 24 апреля. Цель акции 27 марта, в годовщину прошлогодней Всероссийской акции протеста, сравнить, что требовали трудящиеся год назад и как отреагировал на их требования режим. Мы хотим «разогреть» народ к 9 апреля с тем, чтобы люди шли уже с политическими лозунгами типа: «Президента и правительство — в отставку!» В акции примут участие и независимые «синезнаменные» шмаковские профсоюзы. Вот мы и хотим добавить красного цвета и внести политические лозунги. И, что для нас очень важно, мы представим проект Кодекса законов о труде, внесенный в Государственную Думу нашим депутатом, членом ЦК РКРП Владимиром Григорьевым, и покажем антинародную сущность правительственного проекта аналогичного Кодекса.

***А чем новая редакция Программы партии отличается от старой?***

Мы подчеркиваем, что это одна и та же программа, но, в связи с изменением политического и социально-экономического устройства в стране, партия ставит перед собой новые задачи, что и нашло отражение в Программе, куда внесены некоторые коррективы. Во-первых, дана характеристика товарного производства и капиталистического общества, откуда и вытекают нынешние цели и задачи коммунистов. Фактически они те же, что ставил Владимир Ильич Ленин в первых двух программах партии. Во-вторых, дана характеристика современной России после проведения буржуазных реформ. В-третьих, задачи, которые будет решать партия, разбиты на два периода: первый когда партия находится в оппозиции, второй — непосредственно после прихода к власти, то есть это уже программа построения социалистического общества. Здесь выделены первоочередные задачи Советской власти и отмечено, что стране придется пройти переходный период, потому что капиталистический строй в России, фактически, уже стал реальностью. Отсюда вывод, который коренным образом отличает нашу партию от КПРФ: мы говорим, что мягким парламентским путем вернуться

276

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

к социализму невозможно. Поэтому сущность власти должна быть одна диктатура пролетариата.

*Какие документы принял Пленум?*

Во-первых, заявление по поводу планирующегося захоронения останков Николая Романова и его семьи. Мы не против захоронения, кости должны быть преданы земле, но мы против того, чтобы это делалось на государственном уровне. Гражданин Романов в момент расстрела уже не был царем, а от престола отрекся сам, да и самодержцем он был, как свидетельствуют объективные исторические факты, никудышным, мало что сделал для России. Хоронить его в Ленинграде, где он устроил «кровавое воскресенье» и расстрелял тысячи рабочих, просто кощунство перед памятью жертв той кровавой трагедии, которую народ никогда не забудет.

Приняты также заявления «О 100-летии РСДРП» и «О земле». Пленум выразил решительный протест против ельцинской линии на введение купли-продажи земли.

*Виктор Аркадьевичу недавно вместе с Г. А. Зюгановым вы подписали заявление и соглашение о совместных действиях. Значит ли это, что все разногласия с КПРФ остались в прошлом?.*

- Пленум рассмотрел и вопрос о заключенном соглашении между двумя партиями. Отмечено, что мы своих оценок не меняем: по большому счету, КПРФ не раз доказывала, что она встала на путь соглашательства с режимом. Но, тем не менее, контактировать мы можем, говоря ленинскими словами, и с «ненадежными людьми», имея в виду подтягивание их в левую сторону. А в практических делах мы готовы сотрудничать и с социал-демократами. Пленум отметил, что строить отношения и с КПРФ, и с другими союзниками и попутчиками мы будет только на принципиальной основе марксизма-ленинизма.

*Спасибо за беседу!*

***«Время» 25 31 марта 1998 г.***

277

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«МЫ СЕЛИ НА МЕЛЬ»25**

***Из морского фольклора: Один подвыпивший капитан в портовом***

***кабачке травил о своих приключениях: «В 4.00 Я снялся с***

***якоря. В 4.15 Я вышел в море. Я лег на курс норд-норд-ост и***

***шел со скоростью 14 узлов. И тут МЫ сели на мель.»***

Подобно этому морскому волку, наш всенародно избранный рулевой — гарант безопасности плавания недавно резко сменил «я» на «мы», и виноватыми у него стали все члены команды: от старпома до трюмного машиниста. Ни при чем только тот, кто прокладывал курс и отдавал команды «Полный вперед!» и «Так держать!»

То, что корабль российской экономики давно на мели, практически знали все, и никто не верил заверениям кэпа о том, что под килем чистая вода. Долги по зарплате с начала года снова растут и приближаются к рекордной отметке. Почти треть с трудом протащенного бюджета расходуется на обслуживание внешнего и внутреннего долгов. Положение настолько, очевидно, плохо, что парламентская оппозиция несколько раз замахивалась на выражение недоверия правительству, имея возможность увязать этот вопрос с несостоятельностью курса и отставкой президента. Но у парламентариев не хватило элементарного бойцовского духа, и Ельцин перехватил инициативу, показав, что дрожащими руками даже кнопочной битвы не выиграешь.

Таким образом, то, что маневр Ельцина обусловлен крайне хреновыми (другое слово подобрать трудно) делами в экономике, понимают и признают почти все. Сам Ельцин выразился на эту тему, что, мол, это за улучшения, когда простой, отдельно взятый человек чувствует ухудшение. Для нас важно понять, что явилось толчком, отправной точкой для маневра «Поворот все вдруг». Поворота крутого, когда за борт выбросили друзей, повязанных кровью октября-93, Чечни-95.

Что же заставило Ельцина принести в жертву Черномырдина? Неужто просыпающееся честолюбие бывшего рядового бойца партии в ранге аппаратчика ЦК и его мечтания о маршальском жезле?

Мы, как материалисты, отвечаем на это отрицательно — конечно, нет! В основе лежат сугубо материальные и измеряемые процессы и величины. На мировом рынке произошел резкий сброс цен на нефть (до 40 % с сентября 1997 г по март 1998-го), что явилось полным крахом для исповедуемой Черномырдиным модели построения экономики и, соответственно, формирования бюджета. Все его ставки были сделаны на то, что он умел и понимал, добыча и распродажа сырья, при этом на долю нефти приходилось 50 % общего экспорта (ни обработка, ни машиностроение, ни развитие легкой промышленности и аграрного комплекса Черномырдина не интересовали). Вся эта пирамида рухнула на глазах всего мира, не оставив «гаранту стабилизации и продвижения реформ до полного

278

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

конца» никаких надежд на выполнение обещанного. Понятно, что в такой ситуации самые верные подельники вспоминают, что «табачок врозь» и «незаменимых у нас нет».

Еще раз подчеркивая, что толчком к перетасовке колоды послужил сброс цен на нефть, отметим, что в этой обстановке, естественно, усиливается грызня между разного рода кланами и прочей сволочью, присосавшейся к экономике и власти. Но это есть лишь сопровождение и следствие гораздо более масштабных процессов борьбы в мировой экономике.

Некоторые политологи пытаются обосновать тезис, что снижение цен на нефть явилось реакцией мировых финансовых кругов на проявление слишком независимой национал-ориентированной позиции Черномырдина.

Не будем спорить, наверное, пересечение этих и многих им подобных факторов имеют место быть в закулисных политических интригах. Для нас важнее другой, главный вывод.

Мировые финансовые олигархи еще раз показали Ельцину и компании, кто хозяин при новом мировом порядке, а вся роль патриотического капитала свелась к тому, что Россия экономически посажена на нефтяную наркоиглу, подставленную с помощью компрадорских властей.

Каковы же перспективы развития событий и тактика коммунистов в развернувшейся парламентско-правительственной склоке?

Ельцин, которому, как мы понимаем, с иглы не соскочить, уже заявил, что «изменения курса не будет», и предложил кандидатуру Кириенко, пригрозив роспуском Думы. Разного рода оппозиция и другие субъекты политической жизни, заглотнув наживку, активно обсуждают множество вариантов, распадающихся на неподдающееся подсчету число подвариантов. Все, вроде бы, даже довольны обострением в верхах политической жизни, страшно далекой от равнодушного к ней народа, но дающим возможность почаще помелькать на экране телевизора.

Коммунисты (не путать с думской фракцией КПРФ) в этой обстановке отвечают, что при сохранении курса и его гаранта президентской власти Ельцина — для народа ничего не меняется. Были Силаев, Гайдар, Черномырдин, будет Кириенко или другой имярек, процесс, который пошел при прежних, будет продолжаться и при новых с теми же результатами.

Попытки некоторых оппозиционеров выдвинуть лозунг «Правительства народного доверия» вряд ли выдерживают критику.

Во-первых, при том же гаранте курса никакого другого курса не может быть.

Во-вторых, так называемое правительство народного доверия при расшифровке оказывается правительством, опирающимся на парламентское большинство, а оно, как известно, и утверждало Черномырдина и подтверждало его, так что и новое доверие будет подобно старому.

В-третьих, если в этом правительстве окажутся лица, предлагавшиеся Зюгановым на президентских выборах, как-то: Явлинский, Лужков, Россель и прочие, то это опять же будет все тот же курс, но уже под ответственностью «народного доверия».

279

**— «Мы сели на мель» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Другой предлагаемый лозунг самоспасения думской оппозиции «Руки прочь от Государственной Думы!», по уже указанным причинам, вряд ли найдет горячую поддержку народа и использоваться коммунистами может только для более четкого размежевания с Ельциным и его курсом. Такая тактика была бы возможна и эффективна, если бы Дума сама шла на обострение ситуации, например, когда она вынесла бы вотум недоверия курсу или шла бы на импичмент президенту. Сегодня это выглядит, только как слабая самозащитная реакция при крайне плохой игре.

Действительно. Раз курс антинародный, значит, если его реализацию будет возглавлять сильная личность (каковым считали Черномырдина), т. е. способный организатор развала — это плохо. Кириенко, по заявлениям думцев, значительно слабее. Неутверждение его будет выглядеть, только как запоздалая попытка оппозиции сохранить лицо и прикрыться лозунгом «Руки прочь от лица».

Лучше других в этой мутной воде выглядит «Яблоко.

Практически Ельцин выполняет их программу: при сохранении курса реформ меняет лица, темпы, возможно, где-то корректируя методы. При этом беспомощная, беспринципная и безынициативная политика фракции КПРФ позволяет Явлинскому форсированно создавать себе имидж единственной последовательной, имеющей программу оппозиции, хотя, по сути, «Яблоко» является шунтирующим элементом системы.

Какова же может быть тактика коммунистов, если, как мы отметили в анализе, для народа, ничего не меняется. Стратегическая линия должна быть прежняя на сброс режима и смену курса, а тактика должна быть направлена на проявление, на обострение ситуации.

Для этого РКРП через своего единственного депутата Владимира Григорьева неожиданно прямо и оригинально заявила, что поддержит лозунг: «Ельцина — в премьеры» и за другого кандидата голосовать не будет. Смысл заключается в том, чтобы, перехватывая инициативу прижимать Ельцина к стенке и не давать прятаться за спины исполнителей. Во всех акциях выдвигать лозунги «Ельцина — в отставку», «Президентство долой» и работать, работать, на подъем и организацию рабочего движения.

Если будут новые выборы, коммунисты должны их использовать для радикализации настроений и движения. К ним надо быть готовыми, но делать главную ставку на них глупо. Ситуация в Нижнем Новгороде с выборами мэра, показала: главное достижение «демократии» — система, когда толщина кошелька определяет качество власти, создана! Все вздохи СМИ и президентский гнев вокруг этого слезы на похоронах иллюзий народовластия. Как говорится, «умерла так умерла», покойников с погоста не возят.

Для РКРП и ее союзников по блоку № 36 «Коммунисты — Трудовая Россия За Советский Союз» стоит задача не дать отвлечь людей методом перетасовки политической колоды от нарастающей собственной борьбы.

Задача коммунистов и при правительстве народного доверия остается все той же организация борьбы трудящихся за свою Советскую власть!

***«Трудовая Россия» № 7(66) 1998.***

280

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОБРЕЗАНИЕ МАРКСИЗМА27**

Случилось так, что в этом году в день рождения В. И. Ленина, мы, члены ЦК РКРП и Владимир Григорьев, были далеко друг от друга. Одного (Григорьева) задержали депутатские дела в Государственной думе, а другой (Тюлькин) возвращался из Кузбасса через Новосибирск в Москву.

22 апреля, в день рождения В. И. Ленина, как и прежде, не было, пожалуй, ни одной газеты, которая бы не откликнулась на памятную эту дату, но две публикации из всех, заставшие нас в тот день в разных концах России, заслуживают того, чтобы сказать о них отдельно. В «Правде пять» появилась статья Натальи Морозовой «В чем живая душа ленинизма», в которой она неоднократно упоминает и наши имена, и нашу Российскую коммунистическую рабочую партию.

А в газете «Советская Сибирь» была напечатана статья кандидата экономических наук А. Гордеева «Давний спор: кто прав?», тоже критикующего линию РКРП.

Внешне обе они типичные рассуждения публицистов по поводу очередной годовщины В. И. Ленина. Но одно обстоятельство делает их почти историческими во взаимоотношениях коммунистических партий России. Это на нашей памяти первый случай публичной критики РКРП со стороны приверженцев КПРФ в увязке с теоретическими вопросами марксизма и первый, ясно выраженный, теоретический выпад сегодняшних сторонников Троцкого. Два удара с разных флангов в одну точку, в которой оказалась РКРП. О статье в «Советской Сибири» скажем чуть позже, а с публикации в «Правде» — начнем.

Мы не первый год знакомы с Натальей Морозовой, главным редактором газеты «Верность Ленину» и одним из ведущих публицистов Компартии Российской Федерации. И ее выступление в «Правде пять» мы расцениваем не просто как частное мнение журналиста, но отражение идеологической позиции КПРФ, хотя бы потому, что в этой своей статье Н. Морозова высказывается по самым острым моментам идейно-теоретических разногласий Между двумя коммунистическими партиями — о пролетарском интернационализме, диктатуре пролетариата, конкретно-историческом подходе к событиям действительности, т. е. по тому, что является краеугольными камнями марксизма-ленинизма, определяющими стратегию и тактику коммунистических партий. В сущности, пером Натальи Морозовой апологеты КПРФ пытаются объяснить (и естественно, оправдать) идейно-теоретические расхождения с РКРП. За что мы и благодарны Наталье Морозовой, и потому все-таки не можем оставить без ответа ее статью.

281

**— Обрезание марксизма —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«О политическом сознании»

Наталью Морозову очень насмешил член ЦК РКРП В. Григорьев, подчеркнувший в одном из интервью «Правде», что главной задачей коммунистической партии было и остается политическое просвещение и воспитание трудящихся, что Ленин нрав и сегодня, утверждая, что пролетариат сам по себе может выработать только экономическое сознание, политическое же должна привнести партия, вооруженная марксистской теорией. «Помилуйте, — восклицает автор, ведь Ленин говорил это о рабочих начала века, а не конца». Мол, сегодняшний рабочий — человек грамотный, сам может прочесть нужные книги и добыть себе знание. От ученых, марксистов-теоретиков люди ждут другого ответов на жгучие вопросы современности, а получают цитаты из Ленина, Маркса, Энгельса.

Вот здесь, прежде всего, у нас возникает вопрос: когда в последний раз автор был на заводе, разговаривал с рабочими, как работающими, так и с теми, кто уже за воротами, — безработными? Да и вообще, представляет ли автор, о чем и что думают сегодня рабочие? Конечно, отдельные рабочие прекрасно разбираются в политике, и таких, может быть, больше, чем в начале века. Это так. Но речь-то идет о массовом общественном сознании. А состояние его более трагично, чем даже в конце XIX века. Трудящиеся, фактически оставленные один на один с произволом необуржуазии, только начинают осмысливать, понимать природу своих экономических интересов. О политическом классовом сознании говорить пока приходится в постановочном плане оно в положении внутриутробного развития.

В свое время идеологи КПСС постарались отучить людей самостоятельно мыслить, полемизировать, дискутировать. А сегодня на полную мощность пущена гигантская машина оболванивания, преобразовавшая СМИ в средства массовой дезинформации. Задействованы системы и технологии «психотронного» подавления мыслительных способностей человека: идет массовая деградация личности. Формируется бессмысленная и бездуховная массовая культура, культивируется потребительство, превращающие свободных граждан в управляемую, бездушную, почти животную толпу. В общественное сознание вбрасываются «новые» идеи, окончательно запутывающие человека, вбрасываются, в том числе, и из лагеря так называемой ответственной системной оппозиции: о государственном патриотизме, о единстве целей трудящихся и буржуазии в деле строительства Великой России. Да и сама реальность последнего десятилетия такова, что народ во многом потерял способность осмысленно и адекватно воспринимать действительность, напичканную множеством ложных целей.

Да, мы согласны, что сегодняшние марксисты должны давать ответы на жгучие вопросы современности, как требует Наталья Морозова. Но сама почему-то, считая себя и своих коллег из КПРФ творческими марксистами, не дает ответа на более чем жгучие вопросы современности: как получилось, что партия, называющаяся коммунистической, стала строить ка-

282

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

питализм? Как ЦК КПСС, в котором не последнюю роль играли нынешние лидеры КПРФ, еще в 1991 году на своем Пленуме принял решение о приватизации? Как Ваня Рыбкин из руководителей соц. и компартии стал одним из клевретов Ельцина, как генерал Руцкой из героев и учредителей НПСР превратился в самого проельцинского губернатора?! Где гарантии, что компартия снова не породит столько сволочи, что ее хватило для формирования целого класса паразитов «новых русских»?

Видимо, в представлении Н. Морозовой, творческое развитие марксизма это одобрение всего того, что делает руководство. И даже утверждение Кириенко в должности премьера тоже развитие марксизма. (Это мы уже проходили.) Поэтому можно призывать марксистов к поиску ответов, а рабочих оставлять при их интересах мол, сами книжку почитайте. Спасибо, что Советская власть хоть читать научила. Это давно известная позиция московской верхушки и прочей, в том числе региональной, номенклатуры существование так называемой элиты — только ей дано понимать, остальные должны верить!

А мы считаем, что одной из главных задач компартии, как было, так и остается политическое просвещение рабочего класса, чтобы он сам был субъектом истории и использовал свои мозолистые руки не только для опускания бюллетеней в урны.

**«О диктатуре»**

Как можно серьезно относиться к автору, который утверждает, что диктатуры у нас в России нет на основании того, что печатаются наши статьи в наших газетах, а требование диктатуры пролетариата — это не просто анахронизм, но повод для кровавой гражданской войны. «Наша задача сегодня... не допустить установления в стране диктатуры. Никакой! В том числе и пролетариата». Хочется спросить у Натальи Морозовой, одного из выдающихся знатоков ленинской диалектики и души ленинизма, что изменилось с тех времен, когда классики доказывали: суть любой власти буржуазии есть ее диктатура, в каких бы демократических, парламентско-республиканских формах она ни выражалась. Не знать этого просто грешно, особенно для человека, политически грамотного и знающего марксизм-ленинизм, каковым представляет себя Наталья Морозова.

То, что она вместе с идеологами КПРФ не понимает сути диктатуры пролетариата, это их личное дело и дело их партии. Но это вовсе не означает изменения по их желанию объективной реальности. Не означает, что утратило свою актуальность выражение Ленина «еще не марксист тот, кто только признает борьбу классов, а марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата». Наталья Морозова шарахается от самого слова «диктатура», ей больше по вкусу «правовое государство», которое суть государство диктатуры буржуазии в форме президентской республики. И если Ельцин после октября 1993 года не пустил в явной форме еще раз кровь народа (хотя непонятно где Чечня?), то он, по Морозовой, еще не

283

**— Обрезание марксизма —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

диктатор, а лишь имеющий тенденции к диктаторству. А ведь это даже не заблуждение и не наивность публициста это осознанный оппортунизм, соглашательство с режимом: не трогай нас, и мы не тронем. Поэтому можно много и громко призывать «к избавлению страны от антинародного режима», а молча одобрять строй с этим антинародным характером, голосуя и за бюджет, и за Черномырдина, и за Кириенко, и за программу приватизации, и за закон о разделе продукции в пользу иностранного капитала и т. д.

***«О девизах»***

Наталья Морозова, отражая позицию КПРФ, возмущается — мол, что же это такое, пальцем не дотронься до девиза «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». 150 лет назад родился этот лозунг, за это время все в мире кардинально изменилось, уже и пролетариата в классическом его понимании нет, пролетариат Запада давно стал средним классом, а тут из-за какого-то лозунга столько шума поднимают. Ленин и тот видоизменял этот девиз — «Пролетарии всех стран и угнетенные народы, соединяйтесь!»

Но, во-первых, дело-то в том, что Ленин, видоизменяя лозунг применительно к конкретно-исторической обстановке, все-таки неустанно объединял силы для борьбы, а товарищи из КПРФ разъединяют: взяли и вообще его отменили. Во-вторых, зачем эти уводы в сторону -»... пальцем не дотронься...»? Дотрагивайтесь, пожалуйста. Вопрос, — с какой целью? Если пыль стереть — хорошо делаете, а если вы его сняли со знамени КПРФ, так не притягивайте Ильича в сообщники, а объясните, почему этот Девиз вреден, несвоевременен, что он мешает борьбе КПРФ за будущую великую Россию, национально-буржуазную? Буржуазия пусть объединяется по всему миру, а мы против того, чтобы пролетариат, трудящиеся, угнетенные народы соединяли свои усилия в борьбе против власти капитала. Тогда скажите об этом прямо и честно. Зачем же прикрывать свое отступничество ссылкой на диалектику Ленина? Кстати, на майской встрече 58 коммунистических и рабочих партий в Греции всеми выступающими подтверждалась возрастающая, как никогда, актуальность этого лозунга.

**«О душе марксизма-ленинизма»**

Развивать марксизм надо, но опираясь на плечи титанов. Ничто не стоит на месте. И Архимеда преодолели, и Ньютона, в том смысле, что пошли дальше их. Но, не отрицая их, а развивая. И хотя, по выражению Н. Морозовой, после открытия Ньютоном Закона всемирного тяготения, «законы Архимеда пересмотрены», мы более чем уверены, что когда ей вдруг придется рассчитывать функционирование поплавка, она будет оперировать правилом Архимеда, а не гравитационной постоянной. В данном же случае, статья Натальи Морозовой представляет классический пример того, как, прикрываясь красивыми фразами о необходимости развития марксизма-ленинизма, идет прямая атака на саму его сущность. Ратуя на словах за душу марксизма-ленинизма, ее-то Наталья Морозова вместе с КПРФ как раз и вычеркивают.

284

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Свою фундаментальную работу «Государство и революция» Ленин начинает с утверждения, что душой марксизма является его революционность. Без своей революционной души марксизм, по сути дела, представляет собой политико-экономическую социальную теорию, которую спокойно изучают в университетах, обсуждают на научных конференциях и, более того, используют в практической деятельности правящие силы буржуазных государств. «В чем живая душа ленинизма? спрашивает Наталья Морозова и отвечает цитатой из Ленина: в конкретном анализе конкретной ситуации». И на этом ставит точку.

Но разве теоретики необуржуазии в России в своих построениях не используют метод конкретного анализа конкретной ситуации?! И более чем успешно. Буржуазия и оппортунисты внутри рабочего движения «выдвигают на первый план, прославляют то, что приемлемо или что кажется правильным для буржуазии». Это гоже Ленин (т.ЗЗ, стр.5), который в 1918 году прекрасно знал, как умеют «обрабатывать» марксизм идеологи буржуазии..

Выхолащивая революционное содержание, они лишают марксизм его революционной души, пытаясь превращать классиков в «... безвредные иконы, выхолащивая содержание революционного учения, притупляя его революционное острие, опошляя его». Так резко, неоднозначно охарактеризовал ситуацию Ленин.

Отсюда прямо следует, что, ратуя якобы за душу ленинизма, но, ограничивая его методом анализа, Наталья Морозова убивает ленинизм на корню, делая его безвредным и «удобным для всех»: и для системной оппозиции, и для властных систем. Ее верность Ленину верность позолоченной иконе, а не делу.

**«Вся власть... товаропроизводителям?!»**

Как мы уже сказали, в тот день, 2.2 апреля, вышла газета «Советская Сибирь» со статьей кандидата экономических наук А. Гордеева «Давний спор: кто прав?», в которой речь шла о борьбе ленинцев с так называемой рабочей оппозицией, возглавляемой Л. Троцким, Н. Бухариным, А. Шляпниковым в 1921 году. Автор статьи требует признать ошибочность позиции большевиков и покаяться перед рабочим классом, который, в результате победы ленинской линии, якобы был отстранен от реального управления производством, распоряжения собственностью, а соответственно и от государственной власти, что, в конечном счете, привело через 70 лет к реставрации капитализма.

Спор большевиков с «рабочей оппозицией» достаточно глубоко разобран в теории, а его реанимация сейчас рассчитана на людей, которые сами пока не читают и сути не знают, в надежде, что никто им никогда не сможет объяснить, что к чему и почему так?

В тот период лозунг передачи власти товаропроизводителям в стране с огромной крестьянской массой носителями самой оголтелой мелкобуржуазности, многоукладной экономикой явился уходом от диктатуры пролетариата,

285

**— Обрезание марксизма —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ведущим к мелкобуржуазному перерождению власти. Троцкисты же предлагали власть отдать трудовым коллективам через их профессиональные союзы, а потом через некий съезд производителей построить что-то единое. Оппозиция смешивала понятия политической власти класса и власти отдельных трудовых коллективов через трудовые коллективы. Оппозиционеры предлагали довести власть до дисперсного состояния по ячейкам, а потом собрать нечто целое через некий съезд производителей. Ясно было, что при многоукладной экономике, с огромной стихией мелкотоварного мелкобуржуазного сектора, такая власть быть, по сути, диктатурой пролетариата не может. А большевики отстаивали линию: сначала обеспечим власть целого рабочего класса, т. е. диктатуру пролетариата, и обеспечивали это через выборы Советов, первичной ячейкой строительства которых являлись трудовые коллективы с механизмами ограничений для непролетарских слоев. Вначале строилась Советская власть на местах по системе, дающей преимущества пролетариату крупных предприятий, и через съезды Советов обеспечивалась власть класса в целом в стране, а затем она спускалась в определенных формах и дозах на предприятия. В этом была суть спора. И именно это не могли, а может быть, не хотели понимать «рабочие оппозиционеры». Потому как за дискуссией о профсоюзах, за спиной рабочей оппозиции стояли троцкисты, которые преследовали свои интересы: шла элементарная борьба за власть между пролетарской партией и мелкобуржуазной стихией, выступающей, проще говоря, за Советы без коммунистов. Применил конкретный анализ конкретной ситуации (душу ленинизма, по выражению Натальи Морозовой), мы видим, что передача власти в руки съезда производителей, на чем настаивала «рабочая оппозиция», в условиях перехода к НЭПу, означала бы утрату главного завоевания Октябрьской революции пролетарской власти, диктатуры пролетариата, воплощенной в системе Советов на местах и съездов Советов — в стране. Потому что неизбежно через съезды производителей к власти вернулась бы буржуазия, как наиболее грамотная, подготовленная и информированная часть управленцев. Сегодня, кстати, мы это и наблюдаем.

Рассматривая эти обе статьи, нельзя не отметить их единства в целях: если Н Морозова нападает на принципы ленинизма справа, то А. Гордеев с псевдолевых позиций. В результате революционная теория оказывается в ножницах, которыми она обрезается в угодный для буржуазии вид. И в этом все дело.

***«Трудовая Россия» № 6 (65) 1998***.

286

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗАЩИТА ОТ НАРОДА — А ЧТО ОНИ ЕЩЕ МОГУТ?**

Свершилось то, о, чем так долго мечтала парламентская оппозиция: в стране появилось правительство народного доверия (по определению лидеров оппозиции — это правительство, опирающееся на большинство обеих палат парламента). Фигура Примакова названа консолидирующей. Его триумфальное утверждение в Госдуме со вздохом облегчения восприняли и на Охотном ряду (неудовлетворенность Жириновского, скорее всего, объясняется потерей гонорара от поддержки Черномырдина), и в Белом доме, и в Кремле. Еще не сформированное и не имеющее программы правительство получило из уст оппозиции сертификат «левоцентристского», а при характеристике нового премьера употребляются только положительные определения и эпитеты: умный, спокойный, имеющий опыт разведчика, дальновидный противник НАТО, но друг мадам Олбрайт.

Диссонансом этому общему удовлетворению прозвучала позиция РКРП о том, что это не только очередная сдача позиций, но и предательство со стороны оппозиции дела борьбы людей труда. (Просьба обратить внимание на слово «борьбы», т. к. самих трудящихся левоцентристы собираются «активно защищать»). Столь серьезные расхождения в оценках и действиях, естественно, требуют анализа и объяснений, что и является целью настоящих заметок.

***Примаков не дурак***

Прежде всего, следует отметить, что Примакова никто за дурачка не выдает (впрочем, как и Черномырдина) и в его деловых качествах не сомневается. Весь вопрос в том, на свершение каких дел они будут направлены.

Будем исходить из точно установленного и общепризнанного (оппозицией) факта: курс реформ является антинародным. Тем не менее, и сегодня, несмотря на крайне плохую социально-экономическую позицию, президент заявляет, что курс будет продолжен. Этой же линии продолжения реформ придерживается Примаков, подчеркивая, что речи не может быть о возврате к коммунистическому прошлому. Следовательно, все способности, знания и опыт Примакова будут направлены на лучшее проведение антинародного курса. Уже здесь у оппозиции должны бы возникнуть сомнения: можно ли вообще поддерживать кандидатуру, внесенную Ельциным. Примаков, убеждая в свою пользу, что он несколько по-другому понимает курс реформ, говорит, что «ошибки надо исправить» и что «не может правительство вести реформы, приводящие к ухудшению жизни большинства людей». Однако такие же мысли разными словами высказывали и Горбачев, и Ельцин, и Черномырдин. Ельцин в 90-м году даже призывал «привлечь к уголовной ответственности лиц, приведших страну к кризису»,

287

**— Защита от народа — а что они еще могут? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

а также обещал сам лечь на рельсы. Так что не в словах дело.

Евгений Примаков является выдвиженцем Горбачева, зачинателем курса реформ. Будучи кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, вместе с другими архитекторами активно разворачивал всю КПСС на рынок и на приватизацию. Затем возглавлял Верхнюю палату Верховного Совета СССР, центральную службу разведки СССР, внешнюю разведку РФ и, надо понимать, конструктивно поработал вместе с Ельциным над их разрушением. В настоящее время поддерживает дружеские отношения и заслужил высокие оценки у ведущих политиков большой семерки, в том числе Билла Клинтона и Мадлен Олбрайт. Таким образом, вся практическая деятельность Евгения Примакова в период новейшей истории не оставляет у нас сомнений в его правильном (антинародном) понимании курса реформ.

***Главное событие***

Поэтому само появление, т. е. предложение Явлинским и последующее внесение Ельциным кандидатуры Е. Примакова, наивно рассматривать как счастливый случай, спасительную находку. Скорее, это отлично продуманная, хорошо срежиссированная и мастерски исполненная заготовка. Сначала довели Думу до состояния политической истерии, общество вновь подвергли шоковой терапии, а затем вдруг нашли консенсус. Самим политическим лекарям полегчало, только народ продолжает «синеть». И в этом главное событие последнего времени. Не в чехарде Черномырдин-Кириенко Черномырдин-Примаков, не в страстях вокруг этих перемещений, а в том, что очередное ограбление народа состоялось.

Рубль девальвирован, накопления обесценились, долги трудящимся (не путать с внешними и внутренними через ГКО) в новом масштабе цен уменьшились, цены, как и курс доллара, конечно, немного упадут, но назад уже не вернутся. Но все должны быть довольны, что хоть так кончилось, все должны консолидироваться вокруг нового правительства и преодолевать трудности по новой программе для сохранения старого курса.

***Чем хуже — тем лучше?***

Наши оппоненты, как демократы, так и многие называющие себя коммунистами, в этом месте выставляют известный аргумент: «Вам чем хуже, тем лучше!» Отвечаем: «Чем хуже, тяжелее жизнь народа, тем лучше должны работать коммунисты, объясняя причины и помогая людям организоваться в борьбе за искоренение причин». «Лучше работать», в смысле просить народ потерпеть угнетение и унижение, коммунисты не должны. Не должны они, как правило, входить в исполнительные органы буржуазного государства, т. е. в аппарат классового подавления якобы для того, чтобы ослабить давление петли, тянуть веревку самим, но чуть послабее и поаккуратнее. Коммунисты должны добиваться улучшений, послаблений и других уступок извне правительства организацией борьбы самих лю-

288

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

дей. Эти уже избитые истины марксизма однозначно изложены в словах пролетарского гимна, но и сегодня находятся проповедники доброго царя, просят народного доверия, а сами идут на службу холуями, а ответственность за свое холуйство взваливают на идею борьбы, которую они давным-давно бросили.

Вопросы тактики коммунистов по использованию методов парламентаризма, тем более по участию в исполнительной власти, сложные и требуют конкретно-исторического подхода. Конечно, бывают исключения. Вернее исключительные ситуации, в которых нелегко разобраться. Но главное правило незыблемо: коммунисты выбирают тот вариант, который наиболее способствует развитию классовой борьбы.

***Защита от народа***

В нашем случае по мере углубления кризиса росло сопротивление трудящихся. Оно из фазы просительства стало перерастать в формы активной борьбы. Весенняя рельсовая война продолжилась шахтерским пикетом на Горбатом мосту. Требования отставки президента гаранта курса и правительства, стали всеобщими. На повестку дня встал вопрос о Всероссийской политической стачке. Пришла нора при подготовке к 7 октября от призывов переходить к конкретной организации борьбы, к выдвижению цели не просто смены курса, а смены самого фундамента — политического строя. Вместо этого народ получил левоцентристское правительство (в центре внимания продолжение реформ и «левые» будут этому помогать) и просьбу не торопить и не ожидать чуда за 100 дней. Характерно отметить, что аналогичный откат был произведен при вынесении вотума недоверия Черномырдину осенью прошлого года. В самый напряженный момент последовала сдача позиций в обмен на обещания круглого стола и рассмотрения десяти очередных условий. Итог этих маневров — обман лучших, борющихся людей, перевод их в разряд просителей, которые никогда не поставят вопросы: «Кто виноват?» и «Когда вернемся, по крайней мере, к прежнему уровню?»

Таким образом, выстроена, по крайней мере, на 100 дней своеобразная дамба защиты курса от народа. В основных чертах сегодняшняя ситуация с выходом на отечественные аналоги рузвельтовского курса предсказывалась специалистами довольно давно. Также указывались основные носители данного идейного направления великое номенклатурное братство и примкнувшие к ним, честно не разбирающиеся и верящие очередным словам, бедные люди.

***Есть пределы — нет лимитов***

Монетаристский курс был необходим для разрушения экономики, для создания слоя собственников, для установления нового политического строя. Задачу выполнили, нахапали. Кроме криминальных элементов, наибольшим образом преуспела в приватизации пресловутая партгосхозноменклатура, использовавшая свои знания, связи, положение в системе.

289

**— Защита от народа — а что они еще могут? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Однако, как люди умные и даже кончившие ВПШ, они отлично понимают, что есть пределы и нет лимитов. Как бы чего нс вышло, не встал бы вопрос: «Зачем шли и кто ведущий?», «Не пора ли назад?» Чтобы этого не допустить, нужна стабилизация (хотя бы и в нищете) или ее видимость, через государственное регулирование, социальную направленность, смягчение гнета и, конечно, консенсус.

Для сохранения главного завоевания политического строя и экономической системы, основанной на частной собственности, они готовы пожертвовать хоть Ельциным, хоть родной матерью, готовы на любое правительство и любые перестановки и комбинаций. От парламентской республики до аргентинского и чилийского вариантов.

В нашем случае на помощь пришел запасной полк старые друзья по КПСС, готовые в форме системной конструктивной оппозиции под красным флагом стабилизировать курс, т. е. не дать с него сбиться. Причем, готовы они (Маслюков и Ко) работать и с Кириенко, и с Примаковым, и другой консолидирующей фигурой, т. к. момент настал. Они будут искренне защищать, критиковать, улучшать, называть себя коммунистами и выбиваться из сил в данной системе координат — в рамках существующего политического строя: Они никогда не поставят вопрос о власти, о смене власти, они будут вести речи о смене лиц во власти. Защита от народа создана!

***Когда и куда упадет яблоко?***

Сегодня, как и в Q2-M году, мы слышим, что сам курс не подвергается

сомнению, а ошибки надо подправить. Стране, мол, необходимо как можно быстрее войти в русло подлинных рыночных реформ. А для того, чтобы через какое-то время, когда народ убедится в обмане нынешнего правительства, можно было бы снова провести перестройку рядов и опять произнести эту фразу, сегодня готовится молодая поросль номенклатурного дерева страшно оппозиционное, несогласное с результатами своих же программ — «Яблоко».

Задача прежняя — организация борьбы

Весь вышеприведенный анализ объясняет, почему Коммунисты (не путать с КПРФ), голосовали против Примакова и не могут войти в буржуазное правительство. Однако жизнь спрашивает, как работать и строить отношения с системной управляемой оппозицией дальше. На этот вопрос еще в 95-м году съезд РКРП дал ответ: «Наша задача останется прежней, даже если президентом станет Зюганов организация борьбы рабочего класса». Отношения с политическими силами (КПРФ, АПР, Народовластие и т. п.), вписывающимися в систему, следует строить, как с обычными левоцентристскими буржуазными партиями. Ситуация упростилась, стало ясно, кто выстроился в стенку коридора реформ, но она же и затуманилась демагогией о дрогнувшем Ельцине и новом правительстве, заботящемся о благе народа. Ситуация подтвердила положение Ленинской

290

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

программы, что реальной оппозицией являются только коммунисты, и коммунисты одни противостоят всем буржуазным партиям сразу.

По отношению к буржуазному (левоцентристскому, национально-патриотическому или любому другому) правительству коммунисты будут выдвигать требования, которые при выполнении облегчат жизнь и борьбу народа, при невыполнении выявят всю ту же его антинародную природу.

И первый такой вопрос к господам левоцентристам:

«Возвращать наворованное будете?»

***Трудовая Россия №17 (76) 1998 г.***

291

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ДО ВСТРЕЧИ СНОВА**

Каждая уважающая себя политическая организация или средство массовой информации считают своим долгом провести «разбор полетов» и дать оценки состоявшейся 7 октября Всероссийской акции сопротивления. При этом спектр выставляемых оценок зависит, что вполне естественно, от политической позиции «учителя», выставляющего отметку, и располагается в диапазоне: от мнения, что народ сказал свое слово решительно, однозначно: «Ельцину вот-вот придет конец», до оценки, что «в очередной раз пар выпустили в свисток».

Мы в своем анализе остановимся на оценке объективной составляющей процесса, т. к. субъективные оценки являются лишь личным мнением политических деятелей или позицией организации, за которыми в т. ч. скрывается желание подчеркнуть выгодные для себя стороны или, наоборот, Напустить туману, сокрыть определенные моменты: дезориентировать народные массы, в выгодном для себя свете представить перспективы развития процессов. В этом отношении, коммунистам намного легче, т. к. наша задача проста говорить людям правду.

Прежде всего, бросается в глаза разница в количественной оценке широты проведенной акции: от 600 тысяч, названных правительством РФ, до 15 миллионов человек по данным Федерации независимых профсоюзов

России. Разные цифры называются и по участию в акции в тех или иных

городах. Вполне естественно, что истина лежит в данном случае ближе к правому краю, однако, существенным моментом является не это. Надо абсолютно четко отметить, что сегодня больше, чем профсоюзы, по намеченному плану (не привязанному к знаменательным датам — 7 Ноября, 1 Мая), вывести на улицы не может ни одна организация.

Какие выводы мы должны сделать из данного факта? А очень простые. Прежде всего, вывод, имеющий первостепенное значение для коммунистов, и бывший когда-то аксиомой: об определяющем значении наличия структур в трудовых коллективах, на фабриках, заводах. Соответственно — о важности построения общероссийской системы, которая бы эти структуры объединяла в единое целое. Таким образом, задача создания коммунистических ячеек: официальных, неофициальных; явных, неявных; легальных, нелегальных, но работающих в производственных структурах является наиважнейшей задачей действительно подготовки революции, действительно смещения правящего режима, смены системы.

Второй момент вытекает из первого, а подсказывают его высказывания секретаря ФНПР Андрея Исаева. Он заявил, что профсоюзы приняли решение вывести людей 7 октября под лозунгом «Ельцина в отставку!» — и

292

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

выполнили поставленную цель. Как бы ни пробовала КПРФ сделать вид, что эта акция планировалась ими или хотя бы совместно, но главенствующая роль профсоюзов налицо. А КПРФ пробовала назначить 7 октября Всероссийскую политическую стачку, однако профсоюзы не поддержали этот лозунг, и никакой стачки, или хотя бы начала ее, не было. Отсюда следует вывод: стачка от микрофонов не назначается. Коммунисты должны работать не просто в трудовых коллективах, но и прицельно в профессиональных союзах, в таких, какие они сегодня есть: в голубых, в желтых, в соглашательских, в пляшущих под дудку директора. При этом надо отметить, что людей поднимают на борьбу и выводят на площади не столько профсоюзы, сколько сама жизнь, сам Ельцин. ФНПР, обладая структурами в трудовых коллективах, лишь придает этому выступлению соответствующую организационную форму. Пока на улицах. Но и за то, что они выводят людей на улицы и площади, им надо сказать «спасибо» и в этом их поддержать. А мы, коммунисты, должны с этими людьми работать, организовывать их, политизировать те профсоюзы, какие сегодня есть. А уже в тех местах, где условия созрели, нужно идти дальше, придавать им классовый характер. Или создавать эти классовые профсоюзы типа рабочих профсоюзов системы «Защита». И работать на организацию сопротивления на производствах, а не только на улицах.

Необходимость этой работы нам показал шахтерский пикет на Горбатом мосту, когда официальные профсоюзы так и не поддержали шахтерскую акцию. Так называемые независимые профсоюзы горняков, руководимые членом президентского совета Сергеевым, в конечном итоге, заключили сделку с правительством, даже не дождавшись 7 октября, и покинули Горбатый мост. Остались одни простые, так сказать, не породистые, представители трудовых коллективов, прежде всего шахты Воргашорская, представленные рабочим профсоюзом «Зашита», во главе с Константином Пименовым. Как с ними поступили, известно. В любимое для «демократов» и фашистов время, в 4 часа утра, была проведена силами ОМОНа соответствующая «зачистка». В столице вновь стало тихо, пристойно, солидно. Над «Белым домом» — безоблачное небо. Поэтому мы должны сделать соответствующие выводы о важности работы в профсоюзах: терпеливой, последовательной, без торопливости и суеты, без вполне понятного желания форсировать процессы, проходя все этапы их дозревания до действительно классовых профсоюзов рабочих.

Особый интерес в этой связи вызывает анализ тезиса, который злорадно обсасывают демократические средства массовой информации, о том, что в очередной раз вышли, поговорили, пошумели, скоро надоест, пора заняться настоящим делом. При этом приводятся лживые цифры, что размах акции идет на снижение, что все больше и больше людей понимают бесполезность хождения на митинги, что лучше заняться делами в семье, на огороде, утеплять жилище к зиме или, выражаясь словами «всенародно-избранного», «квасить капусту». Это оценки Проправительственные и «демократов». От них ничего другого

293

**— ДО ВСТРЕЧИ СНОВА —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и ожидать нельзя. Вполне естественно их желание, чтобы люди смирились с существующим положением, чтобы преобладали настроения: от нас ничего не зависит, бесполезно протестовать. Их мечта сделать из людей покорное бессловесное быдло, которым они будут управлять.

Другое дело, что настроение некоторого уныния (пар выпущен в свисток) овладело и отдельными отрядами оппозиционных сил. Что следует сказать по этому поводу? Прежде всего, то, что давно подчеркивает Российская коммунистическая рабочая партия: одними митингами и демонстрациями ситуацию не изменишь. Даже если на улицы выйдут сотни тысяч, миллионы людей и окружат Кремль, режим просто так не испугается и не самоликвидируется. Более того, в октябре 93-го они уже показали, на что могут дойти. Они уже однажды переступили черту, после которой не остановятся. Но при всем при этом митинги и демонстрации, пикеты и выступления, тем более организованные во всероссийском масштабе, необходимы, и это надо понимать. Прежде всего, необходимы потому, что есть этапы процесса, которые надо пройти. И нужно уметь видеть продвижение вперед, созревание плодов. Нужно понимать, что каждому овощу свое время. Скажем, три-четыре года назад, в то время как выходящие на площадь под знаменами профсоюзов люди обращались с просьбами к правительству, коммунисты говорили, что надо не просить, а требовать, что считаются только с силой. Тогда нас называли экстремистами. Через год профсоюзы выходили уже с требованиями, а коммунисты говорили, что нужно выдвигать ультиматум и прижимать к стенке. И мы опять были экстремистами. Затем профсоюзы заговорили об отставке правительства, а коммунисты говорили, что нужна отставка гаранта-президента и смена курса, опять выступая в известной роли радикалов и экстремистски настроенных элементов. 7 октября требование отставки Ельцина стало общедемократическим, общепризнанным. А мы были уже впереди и говорили, что не просто отставка Ельцина, не смена президента и даже не просто смена курса, а смена политической системы вот лозунг, который должен быть выдвинут в повестку дня. Профсоюзы собирают народ, в этом мы их полностью поддерживаем, но мы смотрим дальше, понимая объективный ход вещей, направление развития процессов. Мы помогаем их организации, просвещаем и подтягиваем до понимания причин происходящего. Поэтому сегодня, когда Шмаков и Исаев выступают за отставку Ельцина, мы им говорим: молодцы! Мы их до этого понимания довели. Когда они выступают за досрочные выборы и президента, и Думы одновременно, Российская коммунистическая рабочая партия, в отличие от КПРФ, воспринимает этот лозунг вполне спокойно. Но не считает его решающим в данной ситуации и, в свойственной ей манере, развивает этот лозунг. Профсоюзы окажутся действительно правы тогда, когда этот лозунг доведут до понимания, что нужны не просто досрочные выборы Думы, а замена буржуазного парламента на Советы трудящихся, на власть

294

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Советов. В этом направлении Российская коммунистическая рабочая партия и продолжит свою работу. Процесс идет. Мы продолжим работу по организации пролетариата в класс с лозунгами, которые будут касаться не просто отставки Ельцина и смены президента, а смены политического строя, поворота страны на курс социализма. Но это должно быть подкреплено соответствующим соотношением сил вне парламентов и дум, и не только на площадях и улицах, а, прежде всего, организацией сопротивления самих трудовых коллективов. За нами слово. До встречи снова!

***«Трудовая Россия» № 19 (78) 1998г.***

295

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**XXXI ИЛИ XXVIII (ОППОЗИЦИЯ ИЛИ ПРАВЯЩАЯ ПАРТИЯ)**

«Конечно XXXI, скажут многие товарищи из компартий республик СССР (стран СНГ), готовящиеся к предстоящему съезду Союза компартий (СКП-КПСС). Они безусловно, правы и с точки зрения хронологии и с позиций в корне изменившихся с 90-го года условий.

Достаточно много воды утекло после «исторического» XXVIII съезда КПСС. Был запрет КПСС, была и борьба не сдавшихся отрядов, и молчаливая капитуляция большинства командного состава, был октябрь 93 г, были XXIX и XXX форумы, были попытки забыть само название КПСС и похоронить боевой призыв «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!». Не получилось! Не забыли, не захоронили. Действуют, борются коммунисты, сверяют свои позиции и координируют действия в Союзе компартий (КПСС). Тяжелейшие, неизвестные истории и теории условия, много нерешенных задач, спорных вопросов. Для их рассмотрения и продвижения вперед будет XXXI съезд Союза компартий — КПСС.

Таким образом, определенное движение, несомненно, есть, и по форме правильно считать предстоящий форум тридцать первым. А с точки зрения содержания, т. е. продвижения вперед в решении неотложных задач, достижения станет ли он очередным «историческим» или действительно историческим — это зависит от него самого — от XXXI.

Очень надо продвинуться, жизнь требует, но есть опасность и пробуксовки в экономической политике главнейшем направлении, а значит повторения XXVIII.

И здесь дело не в словах, не в клятвах верности социалистическому выбору или коммунистической перспективе. Как-то раз, еще накануне XXVIII съезда КПСС, эту ситуацию очень точно охарактеризовал известный демократ Н. Травкин, сказав, что теперь их партия (межрегиональная депутатская группа) правящая, потому что товарищ Ельцин принимает и выполняет их программу. Травкин был на 100 % прав в то время. Однако самое замечательное заключается в том, что Ельцин и сегодня выполняет решения XXVIII съезда КПСС и горбачевского ЦК держит курс на рынок и приватизацию! Более того, заверяет, что с указанного пути не свернет!

С учетом того, что абсолютное большинство политических деятелей к партий, входящих во властные структуры (исполнительные и представительные) или хотя бы приближающиеся к ним, исповедуют, в той или иной модификации, формулу «Курс реформ должен быть продолжен», можно утверждать, что и сегодня КПСС образца XXVIII съезда (Горбачева) является правящей партией. То, что это проявляется в обилии бывших членов Политбюро и ЦК в числе президентов суверенных государств, в составе правительств

296

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

это понятно и не особенно опасно для комдвижения: явление это уже определено как предательство, перерождение и относится к временам хотя и недалеким, но уже прошедшим, пережитым. А вот то, что в лагере сегодняшней оппозиции звучат производные этой формулы, такие как «Возврата назад нет», «Альтернативы рынку нет», «Реформы должны быть продолжены, но скорректированы в интересах народа» и пр., и говорит о том, что есть опасность врастания оппозиции, в т. ч. коммунистической, в качестве демпфирующего элемента в правящую систему. Т. е. вольно или невольно в коммунистических рядах продолжается линия, проложенная М. С. Горбачевым, закрепленная XXVIII съездом КПСС. И в этом смысле, по оси прогрессивного революционного направления, движение в целом (СКП-КПСС) вперед не продвинулись. В этом, основном для марксистов вопросе о собственности как основе экономических отношений мы толчемся на позициях XXVIII съезда. Поэтому просто необходимо мысленно вернуться назад, к XXVIII съезду, к рассмотрению и определению направления движения, исходя из этого основного вопроса.

Со времен «Манифеста Коммунистической партии» известно, что коммунисты «... выдвигают на первое место вопрос о собственности, как основной вопрос движения, независимо от того, принял ли он более или менее развитую форму.» Естественно, что этот вопрос в той или иной постановке является краеугольным большинства съездов компартии. XXVIII съезд в этом отношении, можно сказать, был показательным. Центральным вопросом, проходившем через все другие, был вопрос экономической политики, вопрос перехода к рынку. Именно в дискуссиях по этому вопросу наиболее резко и ясно проявились расхождения позиций коммунистов и сегодняшних ярых антикоммунистов. Именно здесь происходили наиболее яростные и ожесточенные схватки личностей и групп (Горбачев, Яковлев Шаталин, Ельцин, Лацис, Собчак, Бунич и вся Демплатформа, с одной стороны, и представители Движения коммунистической инициативы и Марксистской платформы с другой)

Надо подчеркнуть, что и та и другая стороны отлично понимали, что именно этот вопрос основной, поэтому к схватке готовились системно, всестороннее, загодя, используя не только уставные приемы, в которые входит в т. ч. навязывание мнения от президиума, но и закулисные аппаратные маневры.

Так, еще за месяц до XXVIII съезда КПСС, при создании Российской компартии (КП РСФСР), будучи не в силах противостоять попытке коммунистов сплотиться в борьбе с ревизионистами-реформаторами, горбачевцы умело возглавили процесс и развернули его как раз почти в сторону своих реформ.

Так, в декларации о необходимости создании КП РСФСР появилось обоснование «разработки оптимального пути перехода к регулируемой рыночной экономике». И также провозглашалось, что «... Компартия РСФСР намерена

297

**— XXXI или XXVIII —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

последовательно бороться за создание в нашей стране гуманного, демократического социализма, правового государства, многоукладной экономики...» (21 июня 1990 г., стенограмма съезда КП РСФСР, бюл. № 5, стр.60-61)

Но это была только артподготовка, настоящая битва развернулась по экономической резолюции на XXVIII съезде. Схватка началась прямо с названия комиссии и резолюции. Аппарат, готовивший съезд, предложил название комиссии (по подготовке резолюции) «О переходе к регулируемой рыночной экономике».

Но делегаты не согласились, и по предложению секретаря парткома Красногорского механического завода Абрамова Ю. В. было принято название «О политике КПСС в проведении экономической реформы и принятии неотложных мер по стабилизации социально-экономического положения в стране». Хоть как-то замахивались на оценку содержания

линии реформ и соответствия ее цели стабилизации (хотя бы), экономики. Комиссия была сформирована под председательством Н. И. Рыжкова из 77 (!) делегатов, в числе которых были такие известные сегодня подвижники реформ как Абалкин Л. И, Браков Е А., Вольский А. И., Лимане С. Л., Завгаев Д. Г., Лацис О. Р., Маслюков Ю. Д., Силаев И. С, Федоров, Н, Шаталин С. С., Щербаков В. Н., Янаев Г. И. (в число 77 от Движения коммунистической инициативы был включен и автор этих строк В. Тюлькин, секретарь парткома Ленинградского НПО «Авангард»).

Комиссия под председательством Н. Рыжкова, Л. Абалкина (зам) так же, как и съезд, сразу же устремила взор в корень проблемы и начала с названия. «Комиссия не нашла возможным сформулировать какие-либо особые меры по стабилизации отдельно от мер перехода к рынку — одно с другим связано, товарищи, в неразрывное целое» (из выступления Н. Рыжкова 22 июля, № 12, стр. 12).

Комиссия предложила название «О политике КПСС в проведении экономической реформы и переходе к рыночным отношениям».

В конце концов общими усилиями Рыжкова — Абалкина — Горбачева были протащены название, а затем и резолюция в целом. В ней беды в экономике объяснялись «отсутствием рыночной оценки результатов труда» и «медлительностью и просчетами в осуществлении радикальной реформы (далее прошу внимания — автор), которые сдерживают повышение эффективности экономики». Не правда ли, прелесть что за объяснение. В стране шел развал народного хозяйства, а у реформаторов сдерживался рост эффективности. Естественно, после такого диагноза рецепт лечения звучит также рыночно-радикально: «Съезд выступает за... законодательное равноправие и состязательность всех форм Собственности...» Правда, под давлением зала эту установку смягчили добавлением: «... исключающих эксплуатацию человека человеком». Однако то, что должно составлять основную цель деятельности коммунистов освобождение от эксплуатации, теперь выполняло роль ширмы, слегка прикрывающей истинные цели нового пути. Съезд

298

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

счел «важнейшей задачей коммунистов проведение широкой разъяснительной работы по подготовке общества к восприятию рыночных отношений..., формирование в обществе глубокого понимания того, что переход к рынку не имеет альтернативы...» (бюл. М° 13, стр. 131-132).

Однако, может, действительно никто из четырех с половиной тысяч делегатов не видел никакой альтернативы, и не о чем было говорить? Оказывается, совсем, не так. Были другие мнения, было сопротивление более тысячи делегатов. Казалось бы, должны были им внимать с чувством золотоискателя, промывающего породу и заметившего отблеск драгоценной крупицы. Но это только казалось. На обсуждение резолюции по переходу к рынку по регламенту съезда отвели... аж 20 минут (!!!). Да, да. Вот выдержка из стенограммы 11 июля (бюл. № 12, стр. 23).

«Председательствующий (Муталибов А. Н.): Мы договорились в порядке экономии времени и оперативного ведения съезда 20 мин. на обсуждение резолюции, 20 мин истекли... иначе мы еще 2 часа будем обсуждать этот вопрос». Воистину 20 минут, которые потрясли мир.

Сегодня, по прошествии времени, есть смысл вспомнить, что говорили альтернативщики, подумать, что подтвердила жизнь? Приведем стенограмму из выступлений от платформы Движение коммунистической инициативы (Проф. Сергеев А. А).

«Председательствующий (Лучинский П. К.):

Слово имеет товарищ Сергеев Алексей Алексеевич заведующий кафедрой Высшей школы профсоюзного движения ВЦСПС, доктор экономических наук.

Сергеев А. А.: Товарищи коммунисты! Товарищи легальные марксисты! А также социалисты, левые и правые социал-демократы и другие члены нашей партии! (Смех в зале. Аплодисменты).

Мне поручено оргбюро Инициативного съезда российских коммунистов еще раз заявить с этой трибуны, я говорю «еще раз», потому что на Учредительном съезде Компартии России об этом говорил товарищ Тюлькин, — заявить о том, что Инициативный съезд, стоящие за ним коммунисты не представляют какой-то особой платформы, противопоставляющей себя мировоззрению и стратегии КПСС. Я повторяю это еще раз потому, что результаты Учредительного съезда Компартии РСФСР вселяют в нас уверенность в том, что организационное и идейное единство коммунистов СССР не только необходимо и возможно, оно неизбежно. Для тех, кто стоит на позициях защиты краеугольных положений марксизма-ленинизма, его постоянного творческого развития на подлинно научной основе, лишенной какой-либо конъюнктурщины и дешевого политиканства, исключающей как политическую глупость и тупой догматизм, так и классовую измену, для этих членов КПСС сегодня нет и не может быть повода для раскола. Для них свят завет Ленина, который считал, что все надежды коммунистов покоятся на тех людях, которые сами себя кормят.

299

**— XXXI или XXVIII —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Товарищи! На съезде уже говорилось о том, что в зале сидят почти одни мужчины. Поэтому зал хорошо знает, что когда у мужика изнашиваются штаны в том или ином месте, он все-таки сразу не сбрасывает их с себя, ходит до тех пор, пока не найдет новые. Мы же насильно стащили с нашей экономики прежний хозяйственный механизм, а когда будет новая одежда, да и что будет вместо прежних брюк, до сих пор никто толком сказать не может. То ли то будет шотландская юбка, то ли индийское сари, а то и всего-навсего галстук-бабочка. (Смех. Аплодисменты). Вот хозяйство и разваливается. Без штанов-то, да еще в такую лютую политическую непогоду много не наработаешь, а нам говорят, что других альтернатив сегодня вообще нет. Если говорить серьезно, то в обществе, в государстве, в партии уже идет борьба нескольких альтернатив. Одной консервативной и двух — радикальных.

Первый подход консервативный. Его носителем, как это ни печально, выступает наше родное Правительство. Этот подход выражен в возникшей в результате первых пяти лет перестройки системе вялого экономического неравенства. На основе такого подхода складывается фактический союз теневой экономики, пока еще подпольных капиталистов, с цепляющимися за власть остатками волюнтаристско-бюрократической системы. И история с кооперативно- государственным спрутом АНТ живой тому пример.

Второй подход. На наш взгляд, откровенно реакционный, буржуазно-радикальный. И в высшей степени странно, что его называют, причем на самых высоких партийных уровнях, левым и демократическим. Это они-то левые? Те, кто призывает сегодня легализовать теневую экономику? Те, кто зовет нас к частной собственности? Это они-то демократы? Те, кто милостиво соглашаются не привлекать к суду рядовых членов партии? Мы думаем, что речь идет об ультраправом радикально-пробуржуазном течении в нашей общественно-политической жизни. (Аплодисменты).

В рамках этого течения спасением предлагается считать продажу в частную собственность общенародных предприятий, земли, в том числе иностранцам, поэтапное превращение всей страны в свободную экономическую зону, ставку на неограниченное привлечение иностранного капитала, узаконение теневой экономики, курс на сознательное создание нового типа социальных маяков — сверхбогатых людей.

В этом случае концепция обновления социализма оказывается тесной, и слово «социализм» из идеологии перестройки предлагается убрать.

И первый, и второй подходы, на наш взгляд, тупиковые. Они заведомо не ведут к эффективной экономике. Они выгодны так называемой малой группе людей, в основе своей состоящей из талантливых проходимцев. (Аплодисменты). Но всенародного согласия на основе таких подходов не достичь. Они не сулят основной массе народа ничего хорошего ни через 15 месяцев, ни через 15 лет. Став фактической полуколонией более развитых капиталистических стран, СССР в этих случаях быстро пройдет путь от положения просто нищего к роли

300

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

обобранного нищего. И такую перестройку не вынесет наш народ, от нее развалится и партия как партия коммунистов она уйдет в небытие.

Нас зовут в рыночную экономику. Но есть три формы рынка. Есть рынок товаров, и я, Михаил Сергеевич, отношусь к тем экономистам, кто всегда и в годы застоя, и в годы перестройки — признавал этот рынок со всеми категориями: стоимостью, ценой, себестоимостью, прибылью, кредитом, процентом (Я писал об этом в Большой Советской энциклопедии, монографиях, в многочисленных научных статьях. И я говорю об этом сейчас не в порядке колкостей в адрес генерального секретаря, а для того, чтобы он обратил дополнительное внимание на информацию своих советников и помощников. Оказывается, она может быть недобросовестной).

Но кроме рынка товаров, есть еще два рынка. Есть рынок частного капитала, представленный фондовыми биржами, и рынок рабочей силы. Так вот, два эти рынка, вместе взятые, неизбежно дают классический капиталистический рынок, даже если рынок и назвать регулируемым. И от этого никуда не уйти.

В этой связи, я хотел бы обратить внимание на такой факт. Недавно журнал «Вопросы экономики» опубликовал экономическую платформу Демократического союза. И вдруг стало ясно, что уж больно много сходства между откровенно прокапиталистической платформой и тем, что предлагает теперь правительство. Вот в чем, оказывается, реальный смысл деидеологизации и деполитизации экономики. (Аплодисменты). В этой ловушке, ловко расставленной частью межрегионалов и дзэсовцами, уже прочно сидит Борис Николаевич Ельцин. (Аплодисменты).

Николай Иванович ужели вы до сих пор не видите, что в этой ловушке приготовлено место для вас. (Смех, аплодисменты). Единственно научный подход к выработке социально-экономического курса, по нашему убеждению, состоит в том, чтобы опираться на объективно развертывающийся во всей мировой экономике процесс материального обобществления производства. Процесс этот непрост, противоречив, идет подчас зигзагами, но весь мировой опыт XX века, в том числе последних десятилетий, говорит о том, что процесс неостановим. Брать в этих условиях курс на так называемое разгосударствление, которое на поверку оказывается примитивным разобобществлением, значит, образно говоря, переть против экономической необходимости. И ведь прут! (Аплодисменты). Но чем больше в массовое советское сознание при помощи средств массовой информации, монополизированных радикальными силами, будут внедрены стереотипы, несовместимые с коллективистской сутью, сформированной не только за годы Советской власти, но, подчеркиваю, в ходе многовекового исторического развития, тем более резкие формы примет стихийный рывок народа в сторону выбора, адекватного октябрьскому. Ведь этим людям, Михаил Сергеевич, а имя им народ, этим людям и эмигрировать-то некуда.

301

**— XXXI или XXVIII —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Я понимаю, может быть, тем или иным членам Политбюро ближе экономическая платформа межрегионалов и, соответственно, Демплатформа в КПСС, чем позиция Инициативного съезда или Марксистская платформа. Я, кстати, считаю, что нам пора с Марксистской платформой воссоединиться. (Аплодисменты). Мы их еще немножко повоспитываем, и они будут совсем в норме. (Аплодисменты, смех). И единства в партии будет больше, потому что мы ни на какую особую платформу не претендуем.

Так вот, я все-таки думаю, что страну спасут не Артемы Тарасовы, не деятели АНТ и даже не Станиславы Федоровы. Ее спасут такие, как сидящие в этом зале: металлург из Нижнего Тагила, хлопкороб из Узбекистана, потомственный крестьянин из российской глубинки, (Аплодисменты), прошедший огонь Афганистана военнослужащий. (Аплодисменты). И их социальные силы отвергнут рублевый тоталитаризм. В их интересах другая радикальная альтернатива: советизация экономики.

К сожалению, без всякого преувеличения можно сказать, что мы слишком упорно лишали Советы их главной экономический функции. Основанная на развивающемся материальном обобществлении процесса производства альтернатива находит поддержку не только среди полуопальных экономистов. Похожие идеи развивают и определенные советские академики. Скажем, их развивал ныне покойный академик Легасов, их развивает академик Струминский, академик Семенихин, академик Моисеев, академик Патон. Почему-то идеи этих людей, прекрасно знающих внутренние современные механизмы НТП, в ходе экономической перестройки не реализуются. Могут сказать, ведь они не экономисты. Это так. Но ведь «зато они действительно академики». (Аплодисменты).

Александр Николаевич Яковлев напомнил на съезде о том, как Христос изгнал из храма менял. Вот бы и сегодня повторить эту акцию. (Аплодисменты, смех). А то открываю «Московский комсомолец» за 27 апреля этого года, а там написано: «Если бы кто-то показал: вот теневые деньги, нажитые нечестным трудом. Ну откуда знать, где какие? Лучше подумать, как «связать» эти деньги, чтобы они нашли выход. Можно использовать акционерный капитал, продажу в частные руки маленьких магазинчиков и мастерских, сдачу земли в аренду». Читаю и вижу: менял приглашают устроить «пир» в «храме». А автор приглашения Александр Николаевич Яковлев. (Аплодисменты).

В своем докладе на этом съезде Михаил Сергеевич Горбачев сказал, Что Программа партии, принятая XXVII съездом, теперь утрачивает силу. Это естественно. Жизнь идет вперед. Но я считаю, что некоторые положения, прозвучавшие на XXVII съезде, и сегодня чрезвычайно актуальны, заслуживают того, чтобы повторить их в документах XXVIII съезда. Я имею в виду прежде всего следующие слова из доклада Михаила Сергеевича на XXVII съезде: «Если начинают проявляться частнособственнические настроения, значит что-то неверно в выборе путей и средств в нашей работе и нуждается в исправлении».

302

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Спасибо за эту возможность». (Аплодисменты).

Как видим, разговор шел прямой, на понятном языке. И если Н. Рыжков, не пожелав разбираться, отмахнулся тем, что, мол, мы это уже слышали 70 лет так живем, то академик Л. Абалкин все же сослался на будущую практику, как критерий теоретических споров: «Если мы хотим иметь экономику эффективную, гибкую, ориентированную на потребителя, если мы хотим иметь магазины, заполненные товарами разнообразного ассортимента и высокого качества, если мы хотим покончить с позором очередей, спекуляцией и закрытыми распределителями, если мы хотим создать достаточно мощные стимулы для труда у нас нет другого выбора, кроме перехода к рыночной экономике». (Шум в зале). (4 июля 90 г. бюл. № 5).

Сегодня эта практика на дворе, но об этом несколько позже. Сейчас же отметим, что сторонники ортодоксальной (опирающейся на основополагающие принципы) марксистской линии использовали на все сто процентов возможности борьбы в рамках официального регламента съезда, доведя ее до фиксации (в соответствии с Уставом КПСС) особого мнения, для чего Необходима была поддержка 25 % голосующих. В заявлении (с которым от группы товарищей доверено было выступить автору), поддержанном голосами 1259 делегатов, в т. ч. говорилось: «Считаем нужным предупредить всех коммунистов страны: непродуманный переход к рынку как всеобщей системе, включающей рынок капиталов и рынок рабочей силы, будет означать неизбежное сползание к нарастанию капиталистических отношений. А насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение производства и уровня жизни, а их неизбежное падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к тяжелым страданиям народа.

Есть иные концепции экономической перестройки, притом не одна, не означающие возврата назад ник буржуазному строю, ни к командно-административной системе. Мы считаем необходимым зафиксировать на съезде это мнение меньшинства его участников, чтобы можно было провести инициативным путем снизу широкое обсуждение в партии альтернативных проектов и быть готовыми к возможным в ближайшем будущем коллизиям, во избежание полного краха принятого ныне экономического курса.

Партия не может вести перестройку, ведущую к тяжелому ухудшению жизни народа.

Что касается Коммунистической партии, она эти потрясения просто не выдержит, и отстаивать конечные цели движения будет некому», («за» -1259, «против»- 2012, воздержался 47, не голосовало — 160, бюл. № 14, стр. 70).

Следует обратить внимание на то, что речь шла не просто о дискуссии по экономической реформе, вопрос ставился о судьбе партии! Что,

303

**— XXXI или XXVIII —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

кстати стоит отметить, отлично понимал Борис Ельцин, заявивший: «На этом съезде стоит вопрос прежде всего о судьбе самой КПСС». (Бюл № 6, стр. 42, 6 июля). Жизнь блестяще подтвердила правоту формулы классиков, с которой мы начинали статью, об основополагающем значении вопроса о собственности. Так, в начале все той же дискуссии между сторонниками реформ и представителями Инициативного на Учредительном Съезде (II этап) КП РСФСР профессор из Ленинграда Михаил Васильевич Попов, в выступлении от платформы, требовал рассмотреть в партии разработанную учеными коммунистами концепцию «Настоящее и будущее социализма в СССР» и предупреждал, что «в противном случае нам будет навязана одна концепция: вы, коммунисты, привели нас не туда, давайте идти назад с красным знаменем, на котором написало не «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», а «Трудящиеся союзных республик, разъединяйтесь и убивайте друг друга!» (5 сентября 1990 г. бюл. №13).

Эго было сказано, когда до событий августа 91 г. было ещё довольно далеко, до Беловежских соглашений еще дальше. В то время, когда Декларация Учредительного Съезда КП РСФСР приветствовала установление подлинного государственного политического и экономического суверенитета РСФСР, а претендент на пост 1 секретаря ЦК КП РСФСР В. Купцов ставил принятие этой декларации главной заслугой фракции «Коммунисты России», ортодоксальный марксистский подход указывал, что путь на рынок разрушит Союз.

Так что дело нс в предателях-ренегатах (вернее не только в них), не в злой воле трех мерзавцев, собравшихся в Беловежской пуще, дело — в объективных экономических и соответственно политических процессах и прогнозируемых результатах.

Естественно, что разность подходов еще более ясно проявилась при решении кадровых вопросов. Так, если по отношению к кандидатуре генерального секретаря ЦК КПСС прямодушный Е. Лигачев резал: «Я работаю с Михаилом Сергеевичем. И вам скажу со всей откровенностью да, у нас есть тактические различия, но у нас никогда (подчеркнуто В. Т.) не было с ним стратегических различий. Уважаю этого человека» (И июля, бюл. № 12), более искушенный и дальновидный секретарь Ленинградского обкома КПСС, ныне идеолог КПРФ Ю Белов говорил, что «Горбачев плох, но он президент и только он защитит партию». Но ортодоксальные коммунисты голосовали против, говоря, что лучше уйти в оппозицию президенту и курсу, но спасти честь коммунистов и партию, чем выбрать такого защитничка и подставить под позор предательства и партию, и идею.

Естественно и тогда, и сегодня встает вопрос: понимали ли отцы перестройки, что творили? Идейные отцы понимали. (Товарищ Лигачев и просто примкнувшие «к рынку в интересах народа» к ним, конечно, не относятся). Об этом говорит и откровенность приведенной дискуссии, и последующие, после августа 91-го,

304

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

откровения действующих лиц. Так, В. Бакатин на круглом столе, посвященном десятилетию начала перестройки, говорил, что главная их (Горбачева и команды) неудача состоит в том, что не удалось плавно заменить программные цели КПСС на вполне социал-демократические. Да и сам Горбачев по этому поводу на сегодняшний день высказался уже достаточно.

Однако настала пора задать вполне логичный вопрос: зачем это нам вспоминать «дела давно минувших дней»? Наверное, комдвижение очистилось от Горбачевых, Ельциных, Гайдаров, сделало выводы и вспомнило Ильича, который предупреждал, что в период наступления реакции главнейшей является задача сохранить партию именно «... как организацию, сознательно стоящую на почве ортодоксального марксизма...». Наверное, коммунисты решительно размежевались с ревизионистами-рыночниками?

К сожалению, дело обстоит далеко не так. И сегодня продолжают жить идеи общечеловеческих рыночных ценностей, да и носителями их зачастую являются те же люди, что и в 90-м году, сподвижники Горбачева. Проявляется, это и в положительных оценках начала бесславной перестройки, и в продолжение теоретического обоснования необходимости (именно необходимости, а не вынужденной допустимости) многоукладности, в использовании теории «хорошего цивилизованного рынка». Так, первый вице-премьер правительства России, член президиума ЦК КПРФ Ю. Маслюков 23. 09. 98 г в интервью газете «Труд» заявил: «... Движение к рынку это неизбежность. Только не надо бросаться в него с высокого моста, потому что голову можно разбить и о воду». Должно быть, его слова обращены не только к партии, но и к шахтерам, которые четыре месяца провели на этом самом мосту (Горбатом), используя инструмент защиты головы для разговора с правительством, которое немного поторопилось с переходом, а так курс был выбран правильно.

Конечно, сегодняшние «коммунистические» теоретики сделали некоторые выводы и обогатили систему своих доводов новыми положениями. Так, был введен тезис «исчерпанности для России лимита на революции», снят главный вывод Манифеста- боевой призыв коммунистов всех времен «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», выдвинута к употреблению так называемая идеология государственного патриотизма, игнорирующая марксистские положения о классовом характере государственного механизма, введена в употребление тактика существования «конструктивной ответственной системной оппозиции». Хотя все эти нововведения мало что меняют в давно известной ортодоксальной теории. Еще в Манифесте Маркс с Энгельсом в разделе «Буржуазный социализм» писали, что такие социалисты хотят сохранить условия существования современного общества, но без борьбы и опасностей, которые неизбежно из них вытекают. Они хотят сохранить современное общество, однако, без тех элементов, которые его революционизируют и разлагают. Они хотели бы иметь буржуазию без пролетариата, буржуазный социализм. Приглашая

305

**— XXXI или XXVIII —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

пролетариат осуществить его мечту и войти в «новый Иерусалим», они, в сущности, требуют только, чтобы пролетариат оставался в теперешнем обществе, но отбросил свое представление о нем, как о чем-то ненавистном.

Другая, менее систематическая, но более практическая, форма этого социализма стремилась к тому, чтобы внушить рабочему классу отрицательное отношение ко всякому революционному движению, доказывая, что ему может быть полезно не то или другое политическое преобразование, а лишь изменение материальных условий жизни, экономических отношений. Однако под изменением материальных условии жизни этот «социализм» понимает отнюдь не уничтожение буржуазных отношении, осуществимое только революционным путем, а административные улучшения, осуществляемые на почве этих же производственных отношений, следовательно, ничего не изменяющие в отношениях между капиталом и наемным трудом, в лучшем же случае — лишь сокращающие для буржуазии издержки ее господства и упрощающие ее государственное хозяйство.

В сегодняшней модификации эти «коммунисты» социалисты вписываются в существующую политическую систему. Они занимают в ней нишу цивилизованной системной оппозиции. Они, имея парламентское представительство, в пух и прах критикуют режим Ельцина, результаты его курса. Они защищают, в меру своего понимания и возможностей, бедных, слабых и даже трудящихся, но они не замахиваются на изменение системы борьбой самих трудящихся. Они обещают это сделать в конституционном порядке, в рамках существующего строя. Как пишет один из виднейших деятелей КПРФ, идеолог коммуно-государственников Ю. Белов? «На бросок к социализму и коммунизму русский человек уже не пойдет. Путь к социализму и коммунизму лежит через государственный капитализм с социальной гарантией для человека труда».

В полном соответствии с теорией режим поддерживает такие идеи, т. е., как указывал Ленин, ту оппортунистическую партию, наиболее близкую к левой, действительно революционной линии, т. к. таким образом он наиболее эффективно сдерживает рост организованной борьбы трудящихся, переводит энергию их сопротивления в бесконечные парламентские и президентские выборные кампании, очередные переговоры и выдвижения условий, требования «круглых столов» и наблюдательных советов, надежды на правительства национального спасения и народного доверия.

Сегодня про эту оппозицию коммунистов-социалистов на основании установленного нами в начале статьи правила, можно сказать, что они — правящая партия. В стране осуществляется ими проложенный курс. Надо только маленько его подправить. Для этого оппозиционеры-реформаторы время от времени делегируют в правительство своих представителей: Рыбкина, Ковалева, Тулеева, Руцкого. Наконец, они почти возглавили процесс получили ключевой пост первого вице-премьера правительства. Они свысока смотрят на разных

306

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ортодоксов и леворадикалов, как на рудименты начала века. Они серьезные, солидные политики, только вот народу от этого не легче.

В ответ на упреки и критику слева, эти товарищи обычно советуют посмотреть вокруг, мол, на дворе 98-й, а не 17-й год, кругом рынок и фактическая многоукладность. Не те настроения, и процент прямой поддержки коммунистов не превышает 25, а организованного рабочего класса нет и не предвидится. Поэтому они предлагают в очередной раз сдвинуться со своей платформой вправо, угадать центр настроений общества и войти во власть на выборах, а уж потом порадеть за народ. Но таких радетелей было достаточно во все времена, и практика их известна.

Коммунистическая ортодоксальная оппозиция диктует тактику не приспосабливания под совсем не передовые настроения масс, да и не масс, а скорее средств массовой информации, а активного влияния, на сдвиг этих настроений влево, в революционную сторону. При этом коммунисты не должны обольщаться надеждой получить в действующей системе большинство. Их задача прежде всего получить хорошо организованное, готовое для борьбы меньшинство, могущее увлечь за собой остальных.

Подводя итоги сказанному, мы выходим на следующую альтернативу XXXI съезду: или коммунистическое движение преодолеет горбачевщину, решит вопросы XXVIII съезда КПСС в пользу коммунистической ортодоксальной линии и тогда выйдет на нелегкий путь организации рабочего движения — действительной борьбы с капиталом за власть трудящихся, или, действуя в рамках «курса реформ», будет улучшать, смягчать, подправлять политику правящих классов, защищая на рынке интересы людей труда в рамках системы. Но тогда надо менять название нашего союза с «Союза коммунистических партий» на «Союз коммунистических, социалистических, социал-демократических и других партий», как было в КПСС последних десятилетий, в том числе и на XXVIII съезде.

Будем надеяться, что у нас все же будет XXXI, а не повторится XXVIII!

За коммунистический характер, за революционную сущность коммунистического движения!

***«Марксизм и современность» 1998. № 2-3. С.7 13.***

307

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РКРП СВОЙ ПУТЬ ВЫБРАЛА**

Один из основных выводов, которые мы вынесли со времен Горбачева, что в политике наивно, да и просто нельзя доверять словам. Были слова о социалистическом выборе и коммунистической перспективе, и были дела, направленные совсем в другую сторону. Поэтому и сегодня при оценке нашего положения, при оценке наших неудач, проблем единства коммунистов, а тем более, при определении путей движения вперед нельзя полагаться только на слова, что мы все за власть трудящихся, все вперед к социализму двигаемся. Нужно разбираться в ситуации, с точки зрения марксистской науки и с точки зрения реальных дел.

Если оценивать положение с точки зрения марксизма, то надо подходить к этому делу не с позиций здравого смысла, а с ортодоксальных позиций, то есть позиций незыблемых краеугольных камней марксизма как науки. А здесь со времен Маркса и Манифеста коммунисты тем и отличаются от других партий, что они при рассмотрении любой задачи на первое место выдвигают вопрос о собственности. И здесь надо иметь в виду поворотные точки. Такой поворотной точкой стал XXVIII съезд КПСС, на котором, в качестве основного, рассматривался вопрос о переходе к рынку. Причем вопрос рассматривался не столько с точки зрения сегодняшней экономической политики. При создании Компартии РСФСР в Декларацию умудрились включить положение, что она создается именно для того, чтобы обеспечить наиболее эффективные пути к рынку, что ее задачей является внедрение и достижение реальной многоукладности экономики, достижение гуманного, демократического и так далее, и т. д. и т. п. При этом говорилось, что альтернативы нет и другого пути просто не может быть.

Мы должны оценить эти явления с точки зрения науки, потому как и сегодня некоторые выступающие причину поражения сводили к предательству. Другие говорят, что сам курс перестройки был выбран верно, вот только исполнение было плохое. С нашей точки зрения, это далеко не так. Надо отметить, что резолюцию о переходе к рынку приняли за 20 минут — по регламенту больше не допустили высказаться. Были выступления, в которых предупреждали, что рынок — это не просто сфера товарообмена, не соотношение спроса и предложения, что рынок включает понятия рынка капитала и рынка рабочей силы и что они неизбежно приведут к капитализации страны.

На XXVIII съезде, используя уставные положения, 1259 делегатов закрепили голосованием особое мнение, в котором предупреждали, что лечение социализма капитализмом приведет не к расцвету, а к краху, бедствиям народа. И что вопрос стоит о судьбе самой КПСС, потому что не может партия вести политику, приводящую к ухудшению жизни трудящихся. Это было 6 июля 1990 года.

308

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Вопрос стоял и о судьбе Союза. Выступая на втором этапе убедительного съезда Компартии РСФСР, представитель движения Коммунистической инициативы М. Попов говорил, что, если партия не захочет разбираться в этих теоретических вопросах, то нам будет навязана другая и единственная инициатива назад, в сторону капитализма с красным знаменем, на котором будет написано не «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», а «Трудящиеся всех стран, разъединяйтесь и стреляйте друг в друга!»

Поэтому мы утверждаем, что разрушили СССР не Горбачев с Ельциным, не какие-то там отдельные предатели, а неверный курс. Критерий истины, как известно, — это практика. Сегодня эта практика подтверждает правоту наших предвидений на XXVIII съезде.

Возникает вопрос: знали ли идеологи перестройки, куда ведут, что затевают? Эту линию в то время проводили многие ныне действующие политики. В том числе, присутствующие в этом зале. Надо сказать, что знали. Однако могут спросить: зачем это все вспоминать? Это «дела давно минувших дней», и сегодня мы совсем в другом положении. Нет, сегодня мы имеем не только результат, сегодня мы имеем и продолжение этой линии. Сегодня так называемая рыночная социал-демократическая горбачевщина, в том или ином виде, реализуется, в том числе, в левом движении. И она присутствует в виде вписывания в нынешнюю систему, в виде некоего демпфера, который помогает смягчать процессы капитализации нашего общества. И здесь ничего нового, с точки зрения теории, тоже нет, потому что еще в Манифесте Маркс и Энгельс, характеризуя буржуазный социализм, говорили, что основной его целью является убедить пролетариев оставаться в теперешнем обществе, но чтобы они отбросили представление о нем, как о чем-то ненавистном, и внушить им ненависть ко всяким революционным преобразованиям.

Конечно, на сегодняшний день, теоретики этой линии во многом расширили свой арсенал такими тезисами, как «исчерпанность лимита на революции», некоторые даже сняли лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», введены концепции устойчивого развития и «конструктивной ответственной оппозиции», предложения выйти на путь к госкапитализму.

С нашей точки зрения, вольно или невольно, это является определенной помощью политике нынешнего режима. Здесь никакими лозунгами и требованиями типа: «Господа, верните государству!» — вряд ли что будет достигнуто. Если охарактеризовать суть сегодняшнего момента, то она заключается в следующем: контрреволюция прошла в наших республиках, и она прошла далеко. И главной задачей реакции на сегодняшний день является стабилизация положения, достигнутого политического и экономического строя. С точки зрения решения этой задачи, давным-давно было ясно, что они будут использовать и рычаги государственного регулирования, и «больше социальных гарантий», и черт знает что. И настанет момент, когда они станут жертвовать и Ельциным. В какой форме: через процедуру импичмента, болезни или еще что-либо — это уже не суть важно.

309

**— РКРП свой путь выбрала —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

И когда сегодня из уст, вроде бы, наших товарищей, того же вице-премьера нынешнего правительства, звучат слова: «Движение к рынку это неизбежность. Только не надо бросаться в него с высокого моста, потому что голову можно разбить о воду», то мы вольно или невольно всё равно возвращаемся к развилке, к XXV III съезду и к той разнице в позициях, которая существует в нашем движении и которую, в общем-го, необходимо разрешить.

Здесь я должен в некотором плане не согласиться с одним тезисом Отчетного доклада, вернее, немножко его подправить. Когда говорилось, что вряд ли возможно делить партии на те, которые борются за власть, и те, которые не борются за власть, вопрос надо ставить не так. Можно бороться за трудящихся, защищая их в парламенте всеми возможными способами. Это хорошо, это нужно, это полезно. А можно организовывать самих трудящихся на борьбу, и в этом главные наши различия и разногласия.

Российская коммунистическая рабочая партия основным гвоздем своей Программы имеет именно организацию рабочего движения, организацию сопротивления самих трудовых коллективов. Наиболее удачно у нас сегодня получается организация классовых рабочих профсоюзов на предприятиях. Сегодня они уже есть более чем в 30 регионах. Во время рельсовой майской войны наши организации в шести точках смогли организовать неконституционные силовые действия в поддержку шахтеров Анжеро-Судженска. Вот в этом зале сидит Черепанов секретарь Тюменского обкома, депутат местной Думы, товарищи которого на семь часов перекрыли Тобольский тракт, понимая, что их действия могут подпасть под суд, и, тем не менее, выполнили этот маневр.

К сожалению, по всей России, со всеми коммунистическими мощностями, мы не смогли организовать такую поддержку. Сегодня имеется легальнейший опыт работы коммунистов по поддержке рабочих Выборгского ЦБК. Эту работу ведет наш единственный депутат Госдумы Владимир Григорьев. Более года назад рабочие захватили комбинат, выгнав иностранных инвесторов, и сегодня уже стоит задача не просто не пустить их или противостоять ОМОНу, а запустить комбинат, и она решается. С трудом, но идут вперед.

Можно говорить об опыте забасткомов, стачкомов, но, я думаю, многие из вас получают документы нашею Информационно-методического центра, на работу которого брошены все наши парламентские мощности, которые есть: одного депутате Госдумы и депутатов областных представительных органов. Мы считаем, что вся парламентская деятельность должна быть направлена на развитие классовой борьбы, а не наоборот.

Я думаю, что, когда на наших форумах будет стоять вопрос о том, как у нас в республиках идет вот эта организованная борьба трудовых коллективов, как мы состыковываем одни отряды рабочего класса с другими, где у нас запланированы совместные действия, как шахтеры Украины вместе с шахтерами России проводят совместные акции, и когда мы будем ставить вопрос, как нам дойти до управления этими процессами из единого центра, вот тогда мы действительно

310

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

оправдаем свое предназначение, и только тогда мы станем действительно силой.

Однако это вовсе не значит, что мы отрицаем возможности и значение парламентской борьбы. Нет, мы готовы участвовать в ней, в том числе готовы и к союзу с социал-демократическими силами. И в том, что не состоялся блок в 1995 году, отнюдь не вина РКРП. Мы заявляли, что мы готовы к единому блоку коммунистов, мы и сейчас стоим на этих позициях. Но вот в левоцентристы мы не пойдем, потому что политика левоцентристов как раз и предназначена для выполнения основной задачи стабилизации политической системы. Вхождение в правительство в тот момент, когда ясно, что решение проблемы будет достигнуто за счет ухудшения жизни большинства граждан и, более того, подавления их выступлений, с нашей точки зрения, большая и очень большая ошибка.

Владимир Ильич Ленин образно говорил, что так называемый центризм это, когда центр держит руки левым и не дает им набить морду правым. Выступая на XXVIII съезде партии, представитель движения Коммунистической инициативы профессор Сергеев обращался к залу: «Уважаемые товарищи коммунисты, легальные марксисты, социалисты, правые и левые социал-демократы и другие члены нашей партии!». Очень бы не хотелось, чтобы через какое-то время нам надо было прибавлять: «левые центристы, государственники» и т. д., и тому подобное. А чтобы этого не случилось, мы должны решить эти основные вопросы нашего движения. И тот, кто думает, что от них можно уйти и решить задачу организационными мерами, тот, попросту говоря, повторяет путь, который нами уже пройден и который пытался реализовать Горбачев.

Мы категорически не согласны с Прозвучавшими отрицательными оценками деятельности Роскомсоюза. В Роскомсоюза у нас есть значительные успехи, прежде всего в организации рабочего движения. Мы вместе выступали на парламентских выборах и получили более трех миллионов голосов при самых скудных ресурсах. Мы готовимся и к новым выборам, и у нас есть движение социалистических и коммунистических сил. И кто обижается на нас, что мы не выполняем некоторые решения Совета НПСР, то могу сказать: когда они направлены на развитие борьбы, мы выполняем. А когда нас призывают войти в Народно-патриотический союз, то спрашивается для чего? Чтобы отвечать за Руцкого? Или чтобы выполнять линию «Духовного наследия»? И не потому, что невозможна такая форма работы. Потому что возникает вопрос: кто кого в какую сторону тянет? Коммунисты тянут в левую сторону это образование, или наоборот? Нам кажется, что пока получается не в ту сторону.

Российская коммунистическая рабочая партия свой путь выбрала. Мы будем вести работу по организации самих трудящихся на то, чтобы свернуть шею нынешнему режиму. И за нашу работу не будет стыдно ни коммунистам, ни что самое главное самому рабочему классу.

***Трудовая Россия» № 21, (80), 23.11.1998***

311

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРЕДИСЛОВИЕ К КНИГЕ ЧЕ ГЕВАРА «ПАРТИЗАНСКАЯ ВОЙНА»**

Любому, сколь-нибудь сочувствующему делу революции, человеку известна одна из главнейших заповедей революционеров, сформулированная еще Дантоном: «Смелость, смелость и еще раз смелость». И если любого из этих людей попросить привести пример подтверждения этого правила, то большинство из них назовут имя — Че Гевара.

Однако, в глазах многих, Эрнесто Че Гевара представляется просто безумно храбрым человеком, готовым лезть в любую драку и в любой момент отдать жизнь за идею. Между тем, Че Гевара знал и другую важнейшую заповедь: «Восстание это искусство». И неистовый Че относился к делу революции как к искусству, и военному искусству в частности. Он, кроме всего прочего, имел холодную голову, был выдающимся организатором и аналитиком революционной борьбы. Подтверждением является книга Эрнесто Че Гевары «Партизанская война». Это размышления о военных действиях, которые вела Повстанческая армия Кубы против проамериканского режима Ф. Батисты. Они начались высадкой небольшой группы революционеров на восточном побережье Кубы в конце 1956 года и закончились 1 января 1959 года, когда Повстанческая армия победно вступила в Гавану.

Переиздание книги о партизанской войне, имевшей место более сорока лет назад в маленькой латиноамериканской стране, в обстановке современной России, где партизанские военные действия, вроде бы, не стоят в повестке дня ни одной политической партии и ни одного политического движения, может показаться странным или, по крайней мере, неуместным.

Тем не менее, книга, которую читатель держит в своих руках, содержит ценный материал для тех, кто ставит своей целью оказать влияние на политический процесс в стране, нуждающейся в социальных переменах. Хотя автор анализирует революционный опыт в маленькой аграрной стране, который подходит скорее для латиноамериканских стран, читатель найдет в этой книге ценные выводы, относящиеся к революции вообще. Это мысли о взаимодействии революционной организации и народных масс, о целесообразности саботажа и террора; условиях возникновения вооруженной борьбы, об этике отношений в среде бойцов повстанческой армии, об отношении к пленным солдатам правительственных войск.

Для тех же, кто борется с существующим режимом в России, главным, как представляется, является вывод, сформулированный в начале первой главы: не всегда нужно ждать, пока созреют все условия для революции, повстанческий центр может их создать. Разумеется, автор понимает, что революционный центр не может самостоятельно создать все условия для революции, но он осознает, что многое зависит от степени активности участников политического

312

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

процесса в стране. На революцию надо работать!

Этот вывод разоблачает позицию тех «революционеров», которые объясняют свою пассивность или бездеятельность рассуждениями об объективных условиях революции, не зная или, может быть, не желая знать, что революционеры сами являются одним из элементов политической ситуации в стране.

И еще одно. Внимательный читатель увидит, что Че Гевара формулирует свои выводы и принципы революционной борьбы, исходя не из каких-то имманентных законов. Его выводы это результат досконального и точного изучения обстановки стран, в которых имели место победоносные революции, а также учета реальных и потенциальных последствий тех или иных действий революционных сил. Эта книга также разоблачает миф, состряпанный буржуазной пропагандой и представляющий революционера как террориста, оставляющего за собой только многочисленные невинные жертвы. Внимательный читатель книги, а также те, кто знаком с личной судьбой ее автора, легко убедятся в высоких моральных качествах Че Гевара и всех подлинных революционеров.

Направляясь с визитом на Кубу в январе 1998 года, Иоанн Павел II в ответ на просьбу одного из сопровождавших его журналистов прокомментировать партизанские действия Че Гевара в Боливии и ожидавшего, по-видимому, услышать в ответе избитые осуждения терроризма, сказал: «Он служил бедным».

Мы же добавим, что товарищ Че отдал жизнь за дело революции, но отдал так, как учил других: «Только самой дорогой ценой», оставив после себя тысячи продолжателей дела, которые пойдут дальше, поступят также.

***М.. 1998 г***

313

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ ВСТРЕЧЕ КОММУНИСТИЧЕСКИХ И РАБОЧИХ ПАРТИЙ В АФИНАХ**

Дорогие товарищи по борьбе! Я передаю вам привет от ЦК PKPП из Ленинграда — родины Октября и места нашей предыдущей встречи.

Мы поздравляем греческих товарищей с 80-летием славной истории КПГ, желаем им новых побед, а также желаем передать дело подготовки будущей встречи в надежные руки.

Уважаемые товарищи, я смотрю в зал и также, как и многие из вас, испытываю положительные эмоции от того, что вижу много знакомых лиц. Много больше, чем знал 3-4 года назад. Встречи предыдущих лет не прошли даром: мы не только лучше узнали друг друга, но складывается новое и активное ядро коммунистического движения. Мы, конечно, еще весьма далеки от какой-то организационной формы типа Коминтерн, но мы верно улавливаем объективную тенденцию потребность общения и единения коммунистических сил. И мы должны способствовать развитию и реализации этой объективной тенденции, в т. ч. на этой встрече сделать хотя бы маленький шаг вперед в нахождении организационной формы, в придании регулярности и целенаправленности нашей работе. С этой точки зрения, мы поддерживаем предложения, высказанные греческими товарищами (Л. Паларигой), а также предложим кое-что дополнительно от себя на ваш суд.

Вот уже 8 лет на международных встречах и в своих партиях мы изучаем причины краха КПСС. Это вполне естественно и необходимо. Одни партии сделали подробные выводы, другие еще продолжают анализ, где-то есть у нас расхождения, или невыясненные вопросы, однако, думаю, в основном мы сходимся в оценках.

Если максимально коротко отвечать на поставленный вопрос: в чем причина краха КПСС?, то ответ будет такой: «В том, что она перестала быть коммунистической».

Начали с отказа от Диктатуры Пролетариата закончили принятием курса на рынок (ХХУШ Съезд КПСС) и на приватизацию (апрельский 1991 г. Пленум ЦК КПСС). Сами пришли и страну привели к капитализму!

Отсюда один из главных для нас выводов необходимость борьбы именно за коммунистический характер, за революционную сущность движения. Эта борьба заключается, прежде всего, в идеологической борьбе с оппортунизмом и ревизионизмом всех мастей, которые сегодня имеют весьма широкое распространение в левом движении. При этом надо понимать, что это делается не без помощи сил империализма. Еще Ленин заметил, что буржуазный режим всегда поддерживает оппортунистическую партию, по форме более близкую к левой, революционной. Так легче увести борьбу людей в неопасную

314

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

для буржуазии сторону. Ставится, как говорят наши американские друзья, сачок для честных.

В. И. Ленин подчеркивал, что во время наступления контрреволюции задача партийной деятельности сохранить организацию революционеров, сознательно стоящую на почве ортодоксального марксизма.

Ортодоксальность есть следование основополагающим принципам. Это совсем не догматизм, как путают некоторые товарищи, а кое-кто и сознательно пытается представить ортодоксальность как догматизм. Они постоянно запугивают всех и везде опасностью догматизма. Вот и сегодня целый ряд выступлений педалировал тезис, что мы не должны допустить догматизма, должны бороться с догматизмом, учитывать требования времени.

Спрашивается: кто против? Кто в этом зале считает, что не нужно учитывать изменяющуюся обстановку, количественные и качественные сдвиги в социально-классовой структуре общества? Никто, все понимают необходимость и учитывать фактор времени, и развивать марксизм.

Но мы также отчетливо понимаем, что и ревизионисты всех времен действовали под флагом развития марксизма. При этом, как писал Ленин про Каутского, в помощники себе брали самого Маркса.

Сегодня в мире действует достаточно широкий спектр партий, называющих себя коммунистическими, но уже давно расставшихся с коммунизмом и в теории, и на практике. Выступавший несколько ранее товарищ из Канады, анализировал тактику империализма по продвижению идеи «защиты инвестиций», выражал уверенность, что империалисты не остановятся после первых неудач. Они изменят название, сохранив сущность, и будут организовывать новые атаки. В коммунистическом движении мы наблюдаем другую сторону этой же медали: сохраняется название, но выхолащивается сущность. И здесь нет ничего принципиально нового по сравнению с временами Октября и большевиков. Сегодняшние извратители Маркса действуют принципиально так же, как и их предшественники. Эта схема описана Лениным в его работе «Государство и революция». После смерти великих революционеров, писал Ленин, «делаются попытки превратить их в безвредные иконы, предоставить известную славу их имени для «утешения» угнетенных классов и для одурачивания их, выхолащивания содержания революционного учения, потупляя его революционное острие, опошляя его». На такой «обработке» марксизма сходятся сейчас буржуазия и оппортунисты внутри рабочего движения. Забывают, оттирают революционную сторону учения, его революционную душу. Выдвигают на первый план, прославляют то, что приемлемо или что кажется приемлемым для буржуазии.

Добиваясь усиления взаимодействия коммунистических сил, мы не должны ограничиваться лишь формой связей, но должны обращать внимание на содержание объединяющих нас идей, на общее понимание главных вопросов. Мы, конечно, должны прилагать усилия и для развития

315

**— Выступление на встрече коммунистических партий в Афинах —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

марксизма, но развивать марксизм можно только в сторону его революционности. Другое развитие нам не подходит, этим занимаются силы империализма.

Мы попытались отразить основные моменты такого общего понимания в Октябрьской декларации, принятой на встрече в Ленинграде 4-7 ноября 1997 года. (Журнал «Марксизм и современность» с материалами Ленинградской встречи мы, как и обещали, привезли сюда). Думается, что Октябрьская декларация может послужить некоторым ориентиром в построении отношений между марксистско-ленинскими партиями (по крайней мере РКРП этим руководствуется). На сегодня Декларацию подписали 38 партий.

Товарищи! Мы подошли к этапу, когда на наших встречах все больше требуется не просто обмен мнениями и оценками положения, а обсуждение, что и как будем делать. И мы должны подчеркнуть, что у нас есть, может, и небольшой, но вполне определенный конкретный опыт совместной работы. Я бы даже сказал борьбы. Например, весной этого года 15 наших товарищей прошли обучение по приглашению КПГ в греческих профсоюзах. Они учились теории и практике борьбы в условиях буржуазного строя. И, вернувшись на Родину, с ходу включились в реальную борьбу. Двое из них принимают непосредственное участие в организации сегодняшнего перекрытия железных дорог в Кузбассе. Эта «рельсовая война» первый столь широкомасштабный наш опыт от Воркуты до Кузбасса и Приморья на десятки тысяч километров. Опыт еще не управления, но определенного влияния коммунистических сил на, во многом, стихийные акции, ведущиеся за рамками буржуазной законности. Советуем всем, кто отслеживает политическую жизнь России, обратить внимание на два вывода, которые можно сделать уже сегодня.

Первый — степень радикализации масс во многом опережает степень радикализации штабов левых сил. Экраны телевидения всего мира обошла картинка: когда женщины на рельсах в Анжеро-Судженске (Кузбасс) говорят: «Мы уже не просим вернуть зарплату за все десять месяцев, отдайте за один, но оружием. Дальше мы сами разберемся». Это, конечно, женские эмоции, но это — и характеристика накала страстей!

Второй вывод — получены вполне определенные негативные итоги опыта вхождения левых сил в законодательную и, особенно, исполнительную власть. Сегодня губернаторы, недавно называвшиеся красными, участвуют в погашении выступления рабочих. Если учесть, что председатель нижней палаты парламента член компартии, что оппозиция недавно фактически утвердила бюджет, а затем премьера, что только что Госдума избрала члена компартии уполномоченным по правам человека, то можно понять растущее недоверие трудящихся так называемой ответственной парламентской оппозиции.

Возвращаясь к теме имеющегося опыта совместной работы, хочу упомянуть регулярные теоретические Майские семинары, проводимые

316

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Партией труда Бельгии, телеграммы солидарности друг другу, прием в летние дни пионерских делегаций из России коммунистами Финляндии и КНДР. И, конечно, мы никогда не забудем ту помощь, которую оказала нам всем, прежде всего коммунистам социалистических стран, Трудовая партия Кореи, собрав всех в самый трудный момент в Пхеньяне, заявила в Пхеньянской декларации, что коммунизм не умер, он борется значит жив.

В налаживании своего взаимодействия мы подошли или, по крайней мере, подходим к моменту, когда вспоминаешь слова Маркса о том, что один шаг действительного движения ценнее дюжины программ.

Поэтому, поддерживая поступившие предложения о подготовке будущей встречи специальным комитетом, мы считаем, что он должен рассматривать задачу шире, в т. ч. продумать единую систему сбора информации, систему быстрого оповещения всех и организации простейших акций поддержки или протеста телеграммам и, заявлениями и т. п.

В заключение, дорогие товарищи по борьбе, выбравшие нелегкий путь коммунистов, разрешите пожелать вам удачи и успехов, и, главное, чтобы никто из нас не дрогнул на избранном пути!

***«Советский Союз»27 № 4. 1998. С. 5 7.***

317

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ТО, ЧЕГО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ28 (Григорий прав, но не искренен)**

***Царь:***

***Исхитрись-ка мне добыть***

***То — Чаво — Не — Может — Быть!***

***Запиши себе названье,***

***Чтобы в спешке не забыть!***

***Молодцы:***

***Кабы схемку, аль чертеж,***

***Мы б затеяли вертеж.***

***Ну а так — ищи сколь хочешь,***

***Черта лысого найдешь!***

***Где искать и как добыть***

***То — Чаво — Не — Может — Быть?***

***Ведь его ж на свете нету,***

***Сколько землю не копыть...***

***(Л Филатов.***

***Сказка «Про Федота стрельца, удалого молодца»)***

В сказке Леонида Филатова Федот исхитрился-таки добыть То Чаво На — Белом — Свете Вообще — Не — Может — Быть!

А в жизни этот вопрос для большинства простых людей остается открытым, тем более, когда речь заходит о политике. Здесь материя, как известно, настолько тонкая, что почти не осязаема. Пользуясь невидимостью этой политической ткани, ежедневно десятки специалистов политологов, как портные в сказке Андерсена, кроят ее и шьют одежды королям разных мастей. И каждый день эти наряды миллионам людей с голубых экранов телевизоров демонстрируют, устраивают показы, конкурсы рейтинговых топ-моделей.

Уже много месяцев (даже лет) стабильно среди лучших тех моделей на этом конкурсе числится Григорий Явлинский, лидер «Яблока». Вот на его примере мы и собираемся разобраться в вопросе: «Чего не может быть» в связи со следующими событиями.

В конце 1998 г. Григорий Евсеевич заявил, что его шансы на победу стали гораздо большими, поскольку ситуация существенно изменилась, в связи с неучастием в предстоящих выборах Б. Ельцина. Явлинский выразил уверенность, что на сей раз он точно может победить.

Его шансы вполне серьезно взвешиваются и правительственными, и независимыми, и оппозиционными политологами. Правда, при этом все

318

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

чаще высказывается мнение, что победы может и не быть. Аргументы приходится слышать разные. Чаще — мол, харизма не та, молод еще, да и широкой опоры в регионах не имеет, и опытом самостоятельной работы, мол, не обладает и т. д. и т. п.

Никто из специалистов, оценивающих королевские наряды, не хочет взять на себя труд садовника и разобраться в природе «Яблока». А зря, очень интересно, что это за фрукт, с какого дерева упал, кем и к чему привита яблоня, зачем взращивается сегодня и, наконец, какие в результате получатся плоды?

Наш же анализ привел к интереснейшему заключению: всякому овощу и фрукту приходит его время.

Дело в том, что по плодам демократических посадок судят и о посадочном материале, и о садовниках. Политический климат начал меняться не в пользу высоко висящих фруктов. Овощи, которые на земле, начали роптать о несправедливом распределении света, влаги и тепла.

Поэтому перед политологами-садоводами встала главная задача: стабилизировать имеющийся порядок, иначе политический строй, структуру посадок и распределение земель, деление на благородные фрукты и, просто, силосную массу.

Для достижения этой цели используются два основных приема.

Во-первых, объявляется о проведении политики разумного центризма. Новый царский садовник обещает строгий контроль за распределением воды, удобрений, гарантирует минимум подкормки совсем слабым и засыхающим, грозится как следует обтрясти (налогами) переналившихся соками плодовых субъектов. Но при этом гарантирует: пересмотра структуры посадок, т. е. приватизации, не будет. Этот прием, может быть, и поможет, но, думается, до первых серьезных катаклизмов засухи, заморозков (повышения цен, инфляции), когда станет понятно, что корни происходящего все те же и все там же.

Во-вторых, попытаться заменить, уже понятные и набившие оскомину фрукты на новые. Заменить горькие на кислые, груши на яблоки, а яблоки на киви.

Именно эту задачу — замену плохих демократов на хороших — и выполняет «Яблоко» Григория Явлинского.

Были: хапуги, воры, дураки, завлабы, взяточники, беспринципные. А в «Яблоке» другие: честные, принципиальные, умные, настоящие демократы. На фоне вялой, во многом соглашательской позиции КПРФ во главе с Зюгановым, Явлинский успешно создает себе имидж настоящей оппозиции. Хотя, если чуть-чуть подумать, то никакой оппозицией, даже в заданной системе, он и «Яблоко» в целом, конечно, не являются. Это хорошо видно из программы «Яблока», результатов голосований, истории его возникновения. «Яблоко» наиболее прозападная ветвь российских демократов. Но народ, вернее электорат, ориентируется чаще по внешним признакам и, прежде всего, потому, что преподносят СМИ. А здесь Явлинский - герой то дня, то недели. Он против

319

**— То, чего не может быть —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

антинародного правительства, против бюджета, президента, реформ и, вообще, против всего. Но в пределах того, что ему разрешено теми, кто находится в политической тени, но управляет.

Надо сказать, что этот прием не только известен теории и практике западной демократии, но уже прошел обкатку и у нас.

Наиболее показателен пример прошедших в Санкт-Петербурге выборов. Благодаря безраздельному преимуществу в деньгах, в СМИ, особенно на центральных каналах, выборные технологии успешно деформировали сознание электората в нужном направлении. А именно — в сторону «настоящих», наконец-то честных, демократов. Старые демократы Гайдаровско-Чубайсовского призыва пробовали повиснуть у «Яблока» на ветке не вышло. Потому как не в этом их функция заключается на сегодняшний день. Они нужны, но нужны как негативный фон, чтобы оттенять хороших демократов (из старого «Демвыбора» прошел лишь один кандидат). Но зато вместе, все они без всяких правил и нравственных ограничений вели войну против коммунистов. Достаточно вспомнить этот неприличный предвыборный шоу-шабаш, который они устроили вокруг трагической смерти Г. Старовойтовой.

В Петербурге эта технология, надо сказать, сработала, и неплохо. То, что значительное число мест у того же «Яблока» удалось на финише отобрать блоку Ю. Болдырева, объясняется только тем, что Болдырев в масштабах Питера сам смог по отношению к Явлинскому и «Яблоку» использовать этот же самый прием. Мол, мы еще более честные, чем яблочники. В масштабах России Явлинский таких промахов, конечно, постарается не допустить, и прием этот будет работать только на него. Особенно, если учесть его открытое лоббирование НТВ, ОРТ и РТР. Поэтому, с точки зрения технологии буржуазных выборов, Явлинский прав его рейтинг еще

можно накачать. Это может быть.

А вот чего не может быть, с точки зрения настоящей оппозиции, т. е. коммунистов, так это того, чтобы Гриша Явлинский сам действительно отражал интересы большинства граждан России. Этого не может быть, т. к. никогда не может быть согласия между трудом и капиталом, между грабителями и жертвой.

Здесь, говоря о заинтересованности всех россиян в продолжении реформ, Григорий неискренен и просто блефует, обещая то — «Чаво — На Белом — Свете — Вообще Не Может — Быть!»

***«Трудовая Россия» № 2 (83). 22.01.1999 г***.

320

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗА ПУГЛИВЫМИ НЕ ПОЙДУТ!**

***Хотя до официального начала кампании по выборам в Государственную думу еще месяцы и месяцы, фактически она уже началась, все это прекрасно знают и видят. Многие события, заявления и поступки политических деятелей, действия правительства и меры, принимаемые государственными чиновниками, приобретают особый смысл и становятся понятными, если рассматривать и оценивать их с точки зрения интересов развертывающейся предвыборной кампании. Лидеры каждого отряда политических сил выступают в своем амплуа. Явлинский проявляет свою суперпринципиальность, Жириновский борется против всех, Зюганов мечтает соединиться со всеми «здоровыми силами», Лужков в спешном порядке создает свое «Отечество». Короче, предвыборная лихорадка уже начала поднимать температуру в обществе. Во всей этой политической кутерьме завидное спокойствие проявляют РКРП у ее союзники по блоку № 36 (95-го) «Коммунисты Трудовая Россия За Советский Союз», официально зарегистрированному Минюстом России в 97-м году в качестве движения. Мы встретились с лидером, блока, первым секретарем ЦК РКРП Виктором ТЮЛЬКИНЫМ и попросили рассказать, что происходит сегодня на самом левом фланге начавшейся будущей избирательной кампании, какова степень готовности РКРП, почему такое спокойствие?***

В. Т. У нас основное вопросы определены и с точки зрения целей нашего участия в выборах, и с точки зрения тактики. Поэтому мы спокойно смотрим на все эти мельтешения, которые сейчас происходят: то требуют не трогать правительство, то организуют импичмент президенту, то инициируют отставку Березовского. Это не вредно, но ничего кардинально не решает и ни продвижения вперед, ни осмысления нынешней ситуации не приносит. Все дело в том, как политики воспринимают самих избирателей, как они к ним относятся: как к электорату, которым можно манипулировать и тем самым использовать для достижения собственных политических целей, или как к гражданам, способным не только к свободному волеизъявлению, но и к борьбе за свой выбор. А значит, задача в этом случае совсем другая — помочь им определиться в выборе, организовать на борьбу. Тот строй, который утвердился в России, представляет собой злую карикатуру даже на буржуазную демократию. Народ при нем не объект истории, а субъект интересов криминализированной отечественной буржуазии и ее западных хозяев. Голосованием политическое и экономическое устройство общества не изменить. Поэтому делать основную ставку в партийной работе на выборы для коммунистов не только бессмысленно, но и вредно. Конечно, это нс значит, что не надо в них участвовать. И мы идем на выборы, используя их для того, чтобы развивать и активизировать классовую борьбу, рассматриваем

321

**— За пугливыми не пойдут! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

свое участие в них как часть общей стратегической линии партии. Мы выступаем против желания некоторых оппозиционных сил подменить классовую борьбу бесконечными парламентскими сражениями.

Мы не городим чего-то новою. Наш блок существует с 1995 года. На прошлых думских выборах, даже с украденными у него процентами, он стал второй оппозиционной силой, занял официально 6-е место из 43 блоков и избирательных объединений, оставив за своей спиной ДВР (Гайдара), ПРЕС (Шахрая), КРО (Лебедя), «Державу» (Руцкого), а также Аграриев, «Народовластие» и прочих системных оппозиционеров. Чуть-чуть мы не дотянули до пятипроцентною барьера, получив голоса 3 миллионов 157 тысяч избирателей. Блок «Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз» сохранился, и в его рамках мы готовимся выйти и на эти выборы.

***Корр. Как известно, Союз PKП-KПCC призвал коммунистов России отложить идеологические разногласия и выступить на предстоящих выборах в Думу единым блоком, например: «Коммунисты России». Вы, Виктор Аркадьевич, вели переговоры с руководством других компартий о возможности ведения совместной избирательной кампании. Каким образом складываются отношения, в первую очередь, с КПРФ, или Вы считаете, что контакты с нею невозможны?***

В. Т. Наша партия, в отличие от некоторых наших союзников, не занимает столь категорической позиции: с этим не говори, с тем не взаимодействуй, этот нам не годится, а гот подозрителен. От переговоров никому хуже не становилось. Боятся переговоров и союзов только неуверенные в себе люди.

Выборная кампания это игра по правилам буржуазной демократии и на правовом поле власти. Здесь возможны блоки и союзы, договоренности даже с левобуржуазными партиями, с оппозицией, в т. ч. с социал-демократическими организациями. Владимир Ильич Ленин, величайший тактик политической борьбы, в свое время приводил в качестве примера, что большевики должны поддержать на выборах кадетов против октябристов.

Что касается переговоров, то мы готовы вести их со всеми силами, заинтересованными, как и мы, в отстранении на первом этапе сегодняшнего ельцинского режима. И мы в 95-м внесли предложение (не снимали его и по сей день) о едином блоке «Коммунисты России». Другое дело, что, как нам кажется, подобный блок пугает некоторых «цивилизованных» парламентских оппозиционеров, называющих себя коммунистами. Они не хотят участвовать в нем, прежде всего, потому, что, на наш взгляд, очень далеко отклонились вправо даже по сравнению с 1995 годом. КПРФ, например, делегировала на пост вице-премьера своего представителя, практически заняла сейчас место проправительственной партии, а значит уже должна отвечать перед народом за тот курс, который мы сегодня в России имеем. Поэтому я думаю, что единый коммунистический блок КПРФ не очень подходит: суть проводимой

322

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ею политики не соответствует его названию. Отсюда, становятся понятными и метания самой КПРФ, ее заявки на движение в парламент аж тремя колоннами, с выделением флангов просвещенных и непросвещенных, патриотов и т. п.

***Корр. — В чем Вы видите различие между вашими блоками, одинаково коммунистическими по названию: в тактике, в организации, в идеологии?***

В. Т. — Начнем с идеологии. Как мы уже отметили, наш блок не пытается встроиться в систему, а является непримиримой оппозицией, стоит на ортодоксальных коммунистических позициях. В практическом плане это означает, что блок, и, соответственно, фракция в парламенте, будут рабочими по составу и по содержанию деятельности. Все парламентские мощности будут направлены на обеспечение развития борьбы трудовых коллективов, стачкомов, рабочих профсоюзов.

В области тактики есть два подхода к избирательной кампании. Первый типичные технологии буржуазных парламентских выборов: имидж, реклама, воздействие на эмоциональную сферу человека. Поскольку ситуация сегодня формируется прежде всего СМИ и, в первую очередь, телевидением, постольку главным в предвыборной кампании становится нахождение центра общественных настроений и ориентация на него, в свою, естественно, пользу. Но центр может быть отнюдь не на передовых позициях и даже очень далеко отодвинутым вправо. Поэтому, улавливая его, и вся организация сдвигается за ним чаще всего вправо.

Но есть и второй подход, если хотите, большевистский, теоретически достаточно глубоко проработанный Лениным в период между революцией 1905 -1907 гг. и февральско-октябрьской революцией 1917 года. «Выборы, учил Владимир Ильич, это замечательная возможность активизировать всю партийную работу». Поэтому нужно не подстраиваться под центр настроений, а добиваться, чтобы сами настроения избирателя сдвигались влево, в сторону понимания объективной действительности, осознания трудящимися их собственных интересов, целей и задач. Для этого и ведется коммунистами агитация в выборной кампании.

***Корр. — А в чем же, собственно говоря, разница с недавно возникшим Ленинско-Сталинским блоком Анпилоаа — Терехова — Джугашвили.***

***Почему вы не вместе?***

В. Т. Я снова хочу подчеркнуть: мы не оригинальничаем и ничего нового не городим. Блок «Коммунисты — Трудовая Россия за Советский Союз» существует. На прошлых выборах Анпилов был в партии и в блоке. После 1996 года его личный путь расходится с линией партии. С этого момента он проводит все новые и новые эксперименты. Вначале пытались создать Радикальный фронт трудового народа (Анпилов — Лимонов), теперь сталинско-офицерский блок (Анпилов внук Сталина Терехов). Это новый избирательный блок, причем с большим желанием трех его лидеров представлять революционное крыло левых и, одновременно, с претензией на экстравагантность. В погоне за формой они зачастую не об-

323

**— За пугливыми не пойдут! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ращают внимание на суть. Так, в 95-м году Терехов попал в соглашательскую команду «Народовластие» (Н. Рыжкова), а вместе с Анпиловым они сошлись с Э. Лимоновым, который сам себя называет фашистом. Такая всеядность коммунистам не годится.

Мы будем методично и последовательно двигаться вперед выбранным однажды путем путем трудной работы по организации борьбы самих трудящихся. Если будет серьезное желание работать на революцию у товарищей «революционеров», у внуков Сталина и Брежнева, ради бога, пожалуйста, в наши ряды, дел у нас хватит на всех. Ну, а если кто-то хочет на волне популизма просто въехать в Думу то, извините, белого коня предоставить им не можем.

***Корр. — Понятно. Здесь действительно, очень уж все экстравагантно от символов до действия. Ну, а как ваш блок относится к патриотическим движениям и организациям? Почему с ними нельзя организоваться в единый блок, вроде бы, их пророссийская позиция близка по сути вашей?***

В. Т. Кто сказал, что нельзя? Можно, и такие переговоры мы также ведем. Патриоты и коммунисты, говорим мы, едины в следующих целях: возрождение СССР или воссоединение России в границах 1921 года. Давайте бороться вместе. На это нам некоторые лидеры патриотических движений отвечают, что, мол, красными знаменами они убоятся отпугнуть удалых казачков на юге.

Ну, во-первых, что это за казаки такие пугливые, что от красного цвета шарахаются? Наверно, это не казаки, а обыкновенные ряженые, которых столько в обеих столицах, сколько па Дону или Кубани нет. А во-вторых, каждый настоящий честный, думающий патриот должен рано или поздно осознать одну простую мысль, что нет спасения России, а вместе с ней и всех народов СССР, кроме как на пути социализма, через восстановление Советской власти. Других форм государственного устройства России, способных дать ей жизнь и движение вперед и вверх, нет, и это история уже доказала. Поэтому с теми патриотами, которые поняли эту истину и не пугаются красного флага, мы готовы и к сотрудничеству, и союзу.

К сожалению, в так называемом патриотическом движении многие явления не могут не настораживать. Помимо идеологического плюрализма,

перерастающего в полную всеядность, наблюдается иная, вполне определенная, заданность этих движений. Как, например, расценить линию Русского Собора генерала Стерлигова или позицию РНЕ Баркашова, которые во время президентских выборов 1996 года призвали своих сторонников голосовать за Ельцина. Во всем должна быть мера. Перейдя за «красную черту», патриоты начинают помогать режиму антипатриотичному, антинациональному, антинародному.

***Корр. Виктор Аркадиевич, насколько возможна трансформация вашего блока, большая, что ли, открытость его?***

В. Т. С точки зрения программных установок, принципиальных изменений по сравнению с 95-м годом быть не может. Сущность наша остается

324

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

прежней мы непримиримая оппозиция, мы выступаем не просто против лично Ельцина как такового, но против существующей политической системы и уже сложившегося социально-экономического строя. Находясь в оппозиции, мы работаем на развитие классового самосознания, выдвигаем требования, которые, с одной стороны, разоблачают власть, а с другой позволяют трудящимся осознать свои интересы, способствуют самоорганизации, развитию их борьбы.

Ну, а с точки зрения открытости...

Наш блок открыт для всех, кто разделяет нашу политическую и идеологическую позиции, и он будет, я уверен, прирастать стачкомами, рабочими профсоюзами, трудовыми коллективами. Повторяю, это будет, действительно рабочий блок: и по составу, и по идеологии, и но его действиям, когда мы придем в Думу.

***Корр, Вы надеетесь на победу? И это в условиях, когда на вас начался сильнейший, пропагандистский накат, и не только со стороны режима и буржуазных СМИ, но и со стороны некоторых ваших союзников. Например, руководители Ленинградской организации КПРФ считают, что именно радикализм РКРП не позволил блоку «Коммунисты Ленинграда» одержать победу на выборах в Законодательное Собрание С. Петербурга.***

В. Т. — В выборах 1995 года у нашего блока голоса элементарно были украдены. Это известно и Центризбиркому, и Генпрокуратуре. В этот раз мы постараемся преодолеть пятипроцентный барьер. Что же касается радикализма, то эти обвинения просто смешны. Мы, наоборот, убеждены, что левые силы сегодня отстают от уровня радикализации масс. И не радикализм пугает избирателей, а избиратели не идут за пугливыми. От оппозиции ждут не нытья и стенаний, а решимости и политической воли, реальной борьбы в реальных условиях противостояния. Мягкотелость, беспринципность и компромиссность, а точнее говоря, обыкновенное слюнтяйство, которое зачастую проявляет гак называемая цивилизованная оппозиция в Думе, лишь провоцируют режим на ужесточение позиции.

Чтобы победить, коммунистам надо оставаться борцами. Наша перспектива — борьба, цель Победа.

***«Трудовая Россия» № 5 (86). 12.03.1999***

325

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НАШЕ ИНТЕРВЬЮ**

Наш собеседник первый секретарь ЦК Российской коммунистической рабочей партии Виктор Аркадьевич ТЮЛЬКИН. Его имя хорошо известно в российских политических кругах, в рабочем движении, хотя оно настойчиво замалчивается в официальных СМИ. Это он, один из первых, создавал «Движение коммунистической инициативы» для сопротивления поднимающему голову ревизионизму Горбачева и К°. Будучи секретарем парткома одного из ленинградских предприятий, избирался в состав ЦК КП РСФСР от левого крыла ЦК. Это Виктор Аркадьевич на XXVIII съезде КПСС от имени ленинского меньшинства предлагал снять М. Горбачева с поста Генсека, намеревавшегося «лечить болячки социализма капиталистическими лекарствами», и предупреждал, что политика «перестроек» и «реформ» в русле рынка и частной собственности принесет трудящимся невиданные бедствия. В 1991 году на первом (учредительном) съезде РКРП он избирается первым секретарем ЦК РКРП и до сих пор ведет наш партийный корабль ленинским курсом.

РЕДАКТОР: Виктор Аркадьевич! Ваша оценка современного состояния рабочего движения в стране и Ваши пожелания делегатам Съезда рабочих советов Урала, Сибири и Дальнего Востока, который начнет работу 17 апреля в Свердловске.

В. Т.: Вне всякого сомнения, рабочее движение в России нарастает, о чем свидетельствуют данные за 1998 год: количество участников забастовочного движения выросло в ДВА раза по сравнению с 1997 годом. По данным профсоюзов в разнообразных акциях протеста приняли участие до 20 миллионов человек (более 3 миллионов промышленных рабочих). С сентября по декабрь стачки и забастовки проходили более чем на К) тысячах предприятий (учреждений). Несмотря на процессы депролетаризации и люмпенизации рабочего класса, он остается самой реальной политической силой, способной противостоять правящему режиму. Вместе с тем, в минувшем году проявились и его слабости, главная из которых разрозненность акций протеста (сознательно поддерживаемая властями и реакционными профсоюзами) и неорганизованность во всероссийском и региональном масштабах.

Конечно, есть немало примеров боевитости трудовых коллективов в Ленинграде, Выборге, Ясногорске, Кузбассе, у вас в Тавде. (Об этом подробно говорится в публикуемой в данном номере статье Б. Ячменева)., Начался новый этап борьбы рабочих, возможно, еще не очень массовый, (захват предприятий, пуск остановленных производств, смена про-буржуазных руководителей), но за первыми ласточками идет весна.

326

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Что касается пожеланий, то они ясны: сделать всё возможное (и даже невозможное) для распространения передового опыта, обучения рабочих лидеров стратегии и тактике борьбы за свои права, за установление рабочей, Советской власти.

***РЕД.: Каковы, на Ваш взгляд, глубинные причины фактического отказа (с оговорками типа «еще рано», «не время» и дp.) руководства КПРФ (Зюганова) от единого блока на выборах в Госдуму. Местные руководители КПРФ утверждают, что причина в «несговорчивости» РКРП в выдвижении, якобы, заведомо невыполнимых требований.***

В. Т.: Мы предлагаем единый блок «Коммунисты России», так ставят вопрос и партиях, входящих в СКП-КПСС. Но руководство КПРФ исходит из того, что название блока «КПРФ» будто бы добавляет сразу чуть ли не 20 % голосов, поэтому предлагает всем встать под это название, что на деле дискриминирует другие политические силы. Наш последний разговор с Г. Зюгановым 28 февраля не привел к взаимопониманию. Других «невыполнимых» требований мы не выставляли, кроме, ориентируясь на выборы 1995 года, соотношения в центральном списке представителей КПРФ и РКРП как 5:1.

Что касается «глубоких» причин, то, па наш взгляд, это нежелание иметь в Госдуме «радикальных» депутатов от РКРП, которые могут помешать КПРФ быть «конструктивной» оппозицией, вписывающейся в буржуазную систему власти, даже входя в «ответственное» правительство. Ведь неслучайно, вхождение во власть Маслюкова дало основание (ни на чем не основанное) Явлинским и Жириновским кричать о «коммунистическом», «некомпетентном» правительстве. У коммунистов есть опыт вхождения социал-демократов в исполнительную власть (Мильеран во Франции). Никакого правительства «народного доверия» при буржуазной власти быть не может. Более того, это дает повод обвинять в бедах населения самих коммунистов (что с КПРФ переносится на всех коммунистов).

***РЕД.: Каким опытом коммунисты красного Питера могут поделиться с уральцами?***

В. Т.: Во многих местных парторганизациях накапливается интересный опыт организации рабочего класса в борьбе с местной и компрадорской буржуазией, в том числе и у вас (Тавда). В сегодняшней публикации Б. Ячменева подробно рассказано о таком опыте. Особенно я хотел бы обратить внимание на работу актива на Ленинградском металлическом заводе, где коллектив устранил пробуржуазного директора и вернул к руководству того, кто успешно руководил ЛМЗ при Советской власти.

***РЕД.: Ваше отношение к попыткам создать проправительственную рабочую партию (РПT). У нас такая партия (формируется в Нижнем Тагиле.***

В. Т.: Давайте не считать наших классовых противников дураками они многое умеют в плане обмана рабочих. Их хитроумная попытка противопоставить

327

**— Наше интервью —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

РКРП «карманную» партию очевидна. Заметьте: ее «возглавляет»... член ЛДПР некто Пчёлкин. Расчет прост: обмануть часть не очень политически грамотных рабочих, увести их под правые знамена. Кое-кто на это может клюнуть.

***РЕД.: Как руководство РКРП относится к «раскручиванию» официальными СМИ фигур «вечного нет»: Явлинского, все более рьяно ополчающегося на коммунистов Жириновского?***

В. Т.: И в этом случае мы имеем дело с демагогическим устремлением (под флагом критики «некомпетентного», «заворовавшегося» правительства а оно такое и есть на деле) призвать народ сменить «плохих демократов» типа Ельцина, Гайдара, Черномырдина и пр. «хорошими», «знающими», вроде великого «экономиста» Явлинского и «компетентного», грамотного в технологии управления Жирика. Понятно желание напуганной поднимающимся протестом трудящихся российской буржуазии сменить «лошадей» на несуществующей переправе (к рынку, к частной собственности).

***РЕД.: Ваш взгляд на перспективы нынешнего правительства?***

В. Т.: Очевидно, что мы имеем типичное буржуазное правительство (сколько бы в нем не было называющих себя коммунистами), ведущее страну в экономический и социально-политический тупик. Несомненно, что премьер Примаков более хитрый и опытный политик, менее откровенный, но сторонник «цивилизованного» рынка (от которого людям ничего хорошего нечего ожидать), продолжения «реформ» в интересах национальной и компрадорской буржуазии, пресмыкания перед Западом и выпрашивания всё новых «кредитов» (которые будут также разворованы «новыми русскими», банкирами и чиновниками).

Мы должны научиться более совершенными методами бороться с антинародной властью, не скрывая наших КОНЕЧНЫХ ЦЕЛЕЙ установления власти трудящихся во главе с рабочим классом, не боясь упреков в «радикализме» и «экстремизме». У народа России есть здравый смысл и негативный опыт сегодняшнего жития-бытия. ОН ЗА ТРУСЛИВЫМИ НЕ ПОЙДЕТ. Нам надо приближать этот процесс осознания массами их конечной цели.

***«Искра Уральская»29 № 14, (206) 1999 г.***

328

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ТЕСНЕЕ РЯДЫ БОРЮЩИХСЯ!**

**выступление на митинге 1 мая**

Дорогие товарищи ленинградцы и гости нашего города!

Центральным Комитетом Российской коммунистической рабочей партии мне поручено поздравить вас с Днем международной солидарности трудящихся 1 Мая, а также посоветоваться по целому ряду вопросов.

Вопрос первый. Сегодня мы видим, что на Дворцовой площади, после длительного перерыва с 91-го года, присутствуют руководители официальных профсоюзов. Мы, конечно, воспринимаем с удовлетворением тот факт, что товарищи преодолели робость и, наконец, снова выступили вместе с трудящимися города, тем самым демонстрируя свое отношение к дню сегодняшнему, свою солидарность с нашими товарищами с предприятий, с трудящимися всей России, всего мира в неослабевающей борьбе труда и капитала. Это хорошо.

Но, преодолев робость в одном, наши товарищи робеют в другом. Они по-прежнему несколько сторонятся и стесняются красного флага, они по-прежнему пытаются уйти от выдвижения политических лозунгов, участия в политической борьбе.

Встает вопрос: годится нам такая линия, или мы за восемь лет борьбы уже прошли определенный путь и пришли к вполне определенным выводам? Нам сегодня что не хватает на площади голубых знамен господина Шмакова? Или мы уже сделали вывод, что наш флаг красный и что 1 Мая — это День борьбы и день борцов, а не день жалобщиков или просителей, которые выдвигают очередные петиции и требования к правительству?

Вопрос второй. В этом, году предстоят выборы в парламент Государственную думу Российской Федерации. Все мы чрезвычайно остро переживаем вопрос о единстве действий оппозиции. Российская коммунистическая рабочая партия заявляет, что мы выступаем за единство действий на парламентских выборах. Но за единство действий тех политических сил, которые действительно выступают за изменение политического строя, за социализм. В этом плане Российская коммунистическая рабочая партия выдвинула лозунг объединения со своим классом, и

мы приглашаем в блок «Коммунисты, Трудовая Россия за Советский Союз», который на прошлых парламентских выборах являлся второй оппозиционной политической силой, трудовые коллективы, стачкомы, забасткомы, профсоюзные комитеты тех предприятий, которые вступили на путь реальной борьбы с существующей системой.

329

**— Теснее: ряды борющихся! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Мы обращаемся к Компартии Российской Федерации, что мы готовы выступать единым блоком, если вы на самом деле, а не только на словах, будете проводить курс на социализм, на изменение политического строя. Обращаемся к руководству Ленинградской Федерации профсоюзов: сегодня нам всем понятно, что лозунг «профсоюзы вне политики» не состоялся, особенно после того, как в Москве господин Шмаков, господин Исаев на митинге профсоюзов выдвинули официально лозунг: «Лужкова в президенты!». Годится ли нам эта линия? Можем ли мы поддерживать мэра зажравшейся Москвы, его стремление распространить московский порядок на всю Россию? Нет. Наш лозунг: «Импичмент не просто президенту, но импичмент всей политической системе», и на выборы мы пойдем только для того, чтобы еще шире развернуть фронт классовой борьбы, фронт борьбы за социализм.

И наконец вопрос третий. Приближается 9 Мая святой день для всех советских людей, для всего российского народа, День Победы в Великой Отечественной войне над фашистской Германией. В этот день по традиции мы придем в святые для нас места па Мемориальные комплексы, к братским могилам солдат, отдавших жизнь в борьбе за освобождение мира от коричневой чумы. Но в этот же день фашисты сегодняшние, агрессоры стран НАТО, будут бомбить города и села Югославии, будут гибнуть женщины, дети, старики. Перед нами стоит вопрос: можем ли мы допустить присутствие официальных представителей стран-агрессоров на наших торжественных мероприятиях, на наших траурных митингах, у могил наших солдат, отдавших жизнь именно в борьбе с агрессорами тех лет? Есть предложение: выступить от имени нашего митинга с инициативой и с обращением к жителям города и к властям города не пускать официальных представителей стран НАТО в эти дни для участия в наших торжествах. Кто заданное предложение, прошу проголосовать. (Голосование. Единогласно принято и включено в резолюцию митинга).

Уважаемые товарищи! Заканчивая свое выступление, докладываю, что в Центральный Комитет Российской коммунистической рабочей партии поступили “приветственные телеграммы из многих десятков стран мира. От Компартии Греции, от Новой коммунистической партии Югославии Генеральный секретарь Бранко Китанович, от Компартии Сирии за подписью Омара Багдаша, от Рабочей партии Курдистана и от многих других. Таким образом, мы подчеркиваем, для нас сегодня лозунг «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» есть не просто тезис теории дней минувших, а есть боевой лозунг борьбы дней сегодняшних.

С праздником борьбы, дорогие товарищи. Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

***«Вечерний Ленинград» № 55 04.05.1999.***

330

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРОЦЕСС ПРИШЕЛ**

**(Размышления по итогам выборов-99)**

**Введение**

***Процесс шел, шел, шел***

Напомним, что любые буржуазные выборы во многом лишь отражение деформированного сознания населения, превращенного в электорат, а совсем не волеизъявление свободных граждан. Реальная жизнь последнего десятилетия в России по-крупному характеризуется развитием

знаменитого горбачевского тезиса: «Процесс пошел». Для людей понимающих, да и для самого Горбачева уже тогда, в конце 80-х, понятие процесс означало капитализацию страны путем политических реформ, через переход на систему буржуазного парламентаризма с революционным переворотом экономических отношений, установлением власти и культа частной собственности.

Процесс, запущенный Горбачевым, шел по головам и трупам, ломая заводские трубы и людские судьбы. Но все эти годы, что бы ни пела реформаторская пропаганда, он имел неустойчивый характер. Реформаторы боялись коммунистического реванша, возврата страны на путь социализма.

Потенциальной основой такой опасности являлось растущее недовольство огромной части населения ухудшающимися условиями жизни, а также память о советских временах.

После 93-го года в повестку дня встала задача не дать этому потенциалу недовольства реализоваться. Процесс потребовал убрать реформаторов-радикалов, выполнивших свою разрушительную по отношению к социализму функцию, На смену им пришли «умеренные прагматики», «трезвомыслящие реформаторы — практики». Они соответствующим образом изменили риторику и выдвинули лозунг «стабилизации».

***Общее дело***

Заговорили о преступности бездумного реформирования, о необходимости социальных гарантий и государственного регулирования экономики. Но главное — это то, что, понимая невозможность быстрого решения проблем материальных, они задумали в первую очередь «удовлетворить» (в смысле удовлетворить) чувства оскорбленною национального достоинства. Для этого в оборот и в моду ввели просто фразеологию великодержавности и госпатриотизма.

Так процесс подошел к точке «Выборы-99». Здесь его уже встречал передовой отряд «цивилизованной» оппозиции государственников-патриотов, которые еще в 1991 г., после запрета КПСС, отказались от «устаревших» классовых позиций и

331

**— Процесс пришел —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

отмежевались от «ортодоксальных догматиков».

Идеологическая смычка состоялась, хотя организационно-тактическое соперничество, в т.ч. на выборах, сохранялось. Но задача стабилизации процесса стала их общим делом.

**Итоги выборов**

Надо сказать прямо: для Российской коммунистической рабочей партии и ее союзников итоговые цифры голосования радужными не назовешь. Мы набрали 2,22% ( 1 482 018 голосов) и не закрепили, а сдали позиции 95-го года (4,53%, 3 млн. 157 тыс. голосов). В ближайшем будущем нас ждет нелегкая жизнь и тяжелейшие политические бои. Главная причина наша все еще собственная слабость на нашем же главном, отличительном от всех направлении, единственно верном и возможном для коммунистов опоре на организованные отряды трудящихся, на трудовые коллективы, вступившие на путь борьбы. Но таких коллективов пока немного, всего несколько десятков. Это действительно геройские люди и коллективы. Среди них Выборгский ЦБК, шахтеры «Воргашорской», рабочий профсоюз «Защита» и др., но для России это малая капля. Их влияния не хватило для создания по собственным связям и каналам понимающего ситуацию и борющегося меньшинства хотя бы в 5%. Рассчитывать же на обработку всего электората по правилам классических парламентских кампаний мы просто не можем, как самый рабочий и, соответственно, самый бедный блок (в 150 раз беднее КПРФ, «Единства», ЛДПР и других).

И все же наши 1 млн. 482.тыс. человек — это немало, это сила, это наш потенциал. В конце концов, мы первые среди внепарламентской оппозиции.

В данных условиях получить существенно больше парламентских очков мы вряд ли могли. Почему? Кто мог и кто победил?

***Чья победа?***

Известно, что с лозунгом «За победу!», выборную кампанию вели самые большие, солидные парламентские оппозиционеры во главе с Г.Зюгановым. Они же и самые старейшие парламентарии, еще с «доконтрреволюционным» стажем. Они ставили целью получит 301 голос в Думе, чтобы конституционным большинством свергнуть антинародный режим и принять истинно народные законы. Именно поэтому пункту руководство КПРФ разошлось с РКРП, с рекомендациями Съезда СКП-КПСС, сказав: «Вам надо усиление влияния в рабочем движении, а нам нужна победа 301 место в Думе». Они отказались создавать единый блок «Коммунисты и патриоты России». Они собрали под вывеской КПРФ и лозунгом «За Победу!» «красных и белых», бывших «нашдомовцев» (Алферов), гайдаровцев (Глазьев), уже записавшихся в «Единство» губернаторов (Тулеев) и этой мощной компанией повели кампанию.

332

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

И онипо-своему победили: заняли первое место, набрав 24,5%, даже прибавив 2% по сравнению с 95-м годом. Они празднуют и через свой рупор, газету «Советская Россия» (28.12.99г.), грубят о политической смерти не прошедших в Думу партий, имея в виду прежде всего РКРП и блок № 7. Они употребляют уничижительные формулировки и оскорбительные ярлыки, вплоть до намеков на сотрудничество с ФСБ, и сочиняют эпитафии на могильные плиты своих коллег из левого и патриотического лагеря, ставя их на одну доску с провокаторами (которые тоже безусловно есть).

Не будем следовать тону газеты, называющей себя «Советской» (хотя таковой по сути давно не являющейся), заметим только: эта тактика «держи вора» имеет Давние традиции. Лучше посмотрим что же празднует КПРФ? Ведь при распределении мандатов по партийным спискам она уменьшила свое представительство в Думе на треть (67 мест против 94 в 1995г.), а победу но местам в Думе, за которую ратовали ее руководители, одержал объединенный фронт правых проправительственных партий («Единство» — ОВР — СПС ЛДПР «Яблоко») 57,08%, 158 мест, т.е.

большинство парламентских мест получили откровенно антисоциалистические силы.

Так что празднуем, товарищи?

**Из оппозиции — в помощники**

Итоги выборов поставили крест на многолетних мечтах парламентских оппозиционеров получить абсолютное конституционное большинство и осчастливить страну.

Они тащили эту иллюзию еще с 90-го года. Они готовы тащить ее дальше, от парламентских выборов к президентским, через губернаторские и местные и т.д. и т.д. Хотя сегодня их тактика потерпела крах, они радуются, по сути, тому, что победила та самая стабилизация системы, за которую они боролись. Они встроились в эту систему, заняли свои места и... смеются над теми, кто не приспособился, не смирился. Они соответствуют описанной Лениным ситуации: «...легкое оживление буржуазного либерализма, — и оппортунист уже кричит: не запугивайте буржуазии... бросьте «фразы» о социальной революции! Собралась Дума, повеяло полицейско-конституционной «весной», и оппортунист уже называет Думу властью, торопится проклясть «пагубный» бойкот, спешит выдвинуть лозунг

о поддержке требования думского, т.е. кадетского, министерства» (В.И.

Ленин, т.14, стр. 35-56).

Лидеры КПРФ уже называют Думу органом народовластия, себя народными избранниками, встают под ельцинский гимн, вытягиваются перед триколором и выдвигают требования формирования правительства думского большинства. Как подтверждение и обобщение этой линии звучат слова Г. Зюганова, высказанные на пресс-конференции сразу же по первым итогам выборов, в адреса партий с левыми лозунгами, не преодолевших 5%-ный барьер:» Я хочу обратиться ко всем, кто собирается помогать становлению политического процесса в России, прекратите всевозможную мышиную возню». Вот так, задача помощь в

333

**— Процесс пришел —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

становлении все того же процесса. Все остальное, в т.ч. рабочее движение, мышиная возня. Как говорится: процесс пришел. Его встречают.

**«Зайцы» в парламенте**

Для понимания целостности и непрерывности процесса напомним читателям два высказывания Ельцина. Перед выборами (ТВ 7.08.99г.): «Для того, чтобы победить на этих выборах, нам надо очень, очень умно поработать». И после них:» Это является нашей общей крупнейшей победой». Таким образом, мы констатируем факт управления процессом и получения желаемого результата и переходим к анализу техники дела.

Известно, что в буржуазных выборах выбирают деньги, т.е. реальная денежная власть нанимает формальную — светскую. Форма найма выборы. Та же «Советская Россия» (17.12.99г.) привела в статье М. Постола «Как нас покупают» цитату из письма американского бизнесменам.. Не идеализируйте нашу демократию. Ее нет. Удивлены? Людьми управляют те, у кого деньги. Возьмем выборы. Люди голосуют так, как это намечено. К примеру, надо провести господина X кандидатом в президенты. Мы просчитываем, сколько это стоит по Штатам. Положим, в Техасе X проходит за 5,5 млн. долл. Мы выделяем 11 млн., мало 15 млн. И наш X проходит, ибо мы включаем на все обороты радио, телевидение, а люди сделают так, как им это внушают. Так мы просчитываем все Штаты и вообще любые выборы. У нас ошибок не бывает Все дело в цене. Голосуют не люди, а деньги. Вот наша демократия. Свобода выбора для нас забава. А когда дело доходит до серьезных вещей, проходит только наш кандидат. Иногда мне жутко: деньги способны привести к власти преступника».

Наши отечественные олигархи прекрасно освоили эти технологии и выражаются даже понятнее. Так, один известный профессор-политолог грустно пошутил: «При соответствующих ресурсах мы зайца за уши в лесу поймаем и проведем в Думу».

То, что таких зайцев в Думе не меньше, чем в лодке у Деда Мазан, особенно доказывать и не требуется. Примеры замечательных успехов Бориса Абрамовича Березовского в Карачаево-Черкесии и Романа Аркадьевича Абрамовича на Чукотке вполне впечатляют.

**Плата «за победу»**

Этот же принцип «деньги стулья» действует для партий и блоков. Разница лишь в том, что зверье здесь крупнее, например «Медведь», но смысл тот же.

В Думу прошли самые богатые блоки. Весь этот процесс заранее поддается обсчету и управлению. КПРФ это прекрасно знала и использовала. Более того, сама активно проводила принятие закона о выборах, в котором существенно усилена роль денег по отношению к редакции 95-го года.

Так, введен механизм внесения денежных залогов, заменяющий для богатых сбор подписей; установлен штраф (компенсация затрат на выборы, СМИ и др.)

334

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

для партий и кандидатов, не набравших 2-3%. «Советская Россия» преподносит это как крупное достижение законотворчества КПРФ! И наконец, поднят потолок официально возможного избирательного фонда. Причем для 99-го года, т.е. для себя, увеличение специально оговорили в последней главе Закона «Заключительные и переходные положения», ст.4: «В случае, если на день официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Государственной думы в 1999г. Федеральным законом не будет существенного (?!) увеличения действующего на начало указанного года минимального размера оплаты труда, на указанных выборах размеры денежных средств, производные от МРОТ и указанные в ст.62... увеличиваются в два раза».

Вот так наивно-простенько. Обратите внимание на слово «существенно». Какая забота о гражданах! Им мало 250 тыс. МРОТ, им надо 500. Причем для себя и сейчас. Этот предел в 200 раз превышает средства, официально выделяемые государством. И после этой платы «за победу» КПРФ плачется, что «избирателя покупают». Постыдитесь, господа-товарищи! Правила торговли утвердили вы. Вот график платы «за победу». Вопросы есть?

***Превращение граждан в электорат***

Конечно, деньги работают не сами по себе. И далеко не все они способны решить. Размеры избирательных фондов лишь видимая верхушка огромного айсберга. Основная его масса скрыта от глаз электората, а именно она определяет плавучесть, устойчивость, динамические характеристики процесса и пр. К этой подводной части относится скрытое финансирование, концептуальное управление и государственное участие в регулировании, применение спецтехнологий и многое другое.

Особая роль в реализации стратегии кампании принадлежит СМИ и участию органов исполнительной власти на всех уровнях.

Гвоздем кампании 99-го года были информационные войны, развязанные на самых массовых телеканалах, а также активная роль губернаторских блоков (ОВР и «Медведь») с заменами по ходу встречи. Не вдаваясь в подробности, выскажем суждение, что все скандалы по схеме «Кремль — Отечество», «Доренко — Киселев», «Семья -Лужков» являлись разыгранными для электората междусобойчиками, имеющими целью занять внимание избирателей и отвлечь их от реальных проблем. К тому же, все телевизионное время, кроме минут, предоставленных партиям на бесплатной основе, было заполнено информацией, публицистическими, художественными, авторскими и пр. передачами с участием одних только правых блоков (ОВР. «Медведь», ЛДПР, СПС, «Яблоко»). По оценкам экспертов, упоминания и информация о них заняли в 18 раз больше эфирного времени, чем о всех остальные блоках вместе взятых. И никакие законы, никакой ЦИК помочь здесь не могли. Интересно отметить, что во всей этой игре вместе с правыми блоками участвовала КПРФ, хотя на экранах не очень мелькала. Зато всегда присутствовала за экраном, как общий и постоянно

335

**— Процесс пришел —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

обозначаемый противник «всех» прорежимных блоков. Эта позиция для солидной оппозиции является наивыгоднейшей. В скандалах вроде бы не участвует, на экраны якобы не пускают, но все знают, что она есть.

Интересно проследить, как работал т.н. независимый канал НТВ, в частности передача Е.Киселева «Глас парода». Он накануне выборов 7 раз показал представителей СПС, 6 раз — «Яблока», 4 раза «Отечества», по 3 НДР и ЛДПР и один раз — КПРФ. Когда Кириенко подкинул Киселеву заготовку: что, мол, мы все между собой выясняем отношения, неплохо бы пригласить коммунистов, то Киселев сразу парировал: приглашали КПРФ Зюганова боятся. Совет блока № 7 тут же обратился к НТВ и к другим блокам с предложением принять бой. Однако ответа, конечно, не последовало. А в неформальном телефонном разговоре один из клерков канала сказал:»Ну что вы, ребята, все давно раскуплено». И это понятно. Слишком велика цена каждой минуты накануне выборов (на ОРТ, например, 40 тыс. долл.).

Цель всего этого спектакля вытеснить с арены публичной политической борьбы действительную оппозицию, прежде всего рабочий блок, так как это реальная опасность для режима, что наглядно показала борьба Выборгского ЦБК. Задача не пропустить действительно борющийся блок общее дело и проправительственных блоков, и парламентской оппозиции. А будет в Думе «Отечество» или «Медведь» — не столь важно.

Так СМИ манипулируют общественным сознанием, делая из свободных граждан некий электорат. Методы эти не новы, но и здесь Россия превзошла все нормы цивилизованного мира. Так, германская газета «Вельт» пишет, что «выборы продемонстрировали такую степень подверженности российского электората манипуляциям, которую превосходила лишь бессовестность манипуляторов».

**Кому война, а кому борьба за рейтинги**

Использование небольшой победоносной войны накануне выборов или просто для подтягивания пошатнувшегося авторитета не является новостью в практической политике. Чечня это наиболее яркий пример глубоко продуманного, тщательно спланированного, комплексного участия государства в управлении процессом обработки умов. В данном случае — через эксплуатацию чувств оскорбленного национального достоинства.

В выборные сценарии были вписаны все события взрывов в Москве и Волгодонске. Затем постепенно выдвигались на сцену положительные герои — сначала просто спасатели, затем спасители всего отечества и «мочители» его обидчиков. К развитию военных действий в Чечне привязывался график роста рейтинга премьера, который затем умело переносился на его партию — «Медведя на веревочке». Для создания общей атмосферы подъема духа даже разрешили главкому российскому из Китая погрозить главкому всемирному — Клинтону, напомнить ему, что он «на полминуты забылся».

336

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Использование чеченского фактора в выборной кампании не является секретом. «Вашингтон пост» пишет, что «российские реформаторы поддержали войну в Чечне, чтобы на патриотической волне проскользнуть к победе, и тактически это сработало».

Вопрос, скольких жизней это стоило, второй, тем более, что впереди президентские выборы. Так что готовьтесь к новым наступлениям!

**Ложные цели**

Однако, наряду с созданием положительного имиджа собственным партиям и блокам, режиму необходимо было вести и активную контригру. И ее вели с той же ожесточенностью и не жалея сил и средств.

Основной метод выставление ложных целей, а также дискредитация реального противника путем создания некой пародии на оппозицию.

Известно, что лишь 10 блоков собрали по 230 тыс. подписей (два из них, кроме подписей, застраховались еще и денежными залогами), т.е. только эти блоки на деле соответствовали качеству партий и организаций общероссийского масштаба. (Хотя, строго говоря, надо бы из этого списка вычеркнуть организации, откровенно платившие до 50 руб. за каждую подпись.)

Однако, используя механизм внесения денежного залога в 2,1 млн. руб., на старт вывели еще два десятка политических субъектов. Нашлись богатенькие спонсоры, выделившие кругленькие суммы. Использовались и откровенные провокаторы (например, партии консерваторов и пенсионеров), и эксплуатация личных амбиций, и недалекость иных политических деятелей.

Классическим примером неуважения, даже презрения к избирателям явилось выступление партии пенсионеров. Созданная банкиром С.Атрошенко, раскрученная через телерекламу, она изначально имела целью отхватить процент-другой на чувствах наиболее обездоленной части граждан. Высокооплачиваемые функционеры «пенсионеров», очевидно, и не ставили задачей прохождение в Думу, иначе чем объяснить такое небрежное отношение к формированию центрального списка? Могли бы хоть для видимости включить типовых представителей людей, живущих на 400 руб. в месяц. Не стали — зачем стесняться? Наоборот, первый номер списка Рябов задекларировал четыре машины (две «Волги», БМВ, «Шкода Фелиция»), второй — две, пятый и седьмой — но четыре. В целом на 18ч<пенсионеров» центральной части списка пришлось 28 машин.

В первую очередь искусственно созданные и зарегистрированные партии и блоки были использованы для размытия левого спектра, для растаскивания протестного электората. Так появились, внеся по 2,1 млн. руб., среди участников выборов ДПА (Илюхин), движение «Мир, труд, май», Партия мира и единства (Умалатова), «Сталинский блок» (Анпилов), «Русское дело» (Тарасов) и др.

Сегодня Г.Зюганов и орган фракции КПРФ «Советская Россия» искренне негодуют против партий и партиек, которые «сожгли голоса избирателей», но мы

337

**— Процесс пришел —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

отмечаем, что объективно в их появлении более всего была заинтересована КПРФ. Этот процесс предсказывался еще в 95-м году. Сдвинувшись вправо, выдвинув лозунг «Россия исчерпала лимит на революции», КПРФ не хочет выступать в Думе рядом с действительно коммунистической рабочей партией. При наличии двух коммунистических по названию сил нормальный человек постарается разобраться: в чем разница? И придет к правильному выводу: одна из этих партий не коммунистическая. Поэтому КПРФ выгодна ситуация размытого левого края: одна большая партия и несколько мелких. Избиратель посмотрит-посмотрит, да и плюнет: пусть они сами разберутся,- и проголосует за большую партию.

Таким образом, левая многопартийность объективно играет на КПРФ. Именно Зюганов выдвинул тезис движения тремя колоннами, именно фракция КПРФ «родила» Подберезкина и Илюхина. Именно руководство КПРФ а затем и Илюхин отказались от создание единого блока «Коммунисты России».

Объективно все эти блоки, партии и, выражаясь языком КПРФ, партийки, используя немалые деньги, боролись прежде всего против блока коммунистов и рабочих, вместе с режимом и системной оппозицией КПРФ боролись с рабочими, т.к. в блоке № 7 было больше рабочих, чем во всех других блоках вместе взятых.

На отпугивание рабочих кандидатов работали не только механизм денежного залога, но и предусмотренный законом порядок компенсации затрат. Называющие себя коммунистами депутаты КПРФ, голосуя за этот порядок, не Березовского и Абрамовича, или Жириновского запугали, а отсекли простых людей и сделали политику уделом избранной элиты. Блоки ДПА, «Сталинский», ПМЕ (Умалатова), «Мир, труд, май», «Духовное наследие» и пр. успешно выполнили свои деструктивные, практически провокационные функции, оттянув или позволив списать на себя по нескольку десятых долей процента голосов.

Оттянув голоса у рабочего блока, они позволили КПРФ продолжить приватизацию (не без помощи режима) звания главных коммунистов страны, играть роль «левой» оппозиции. Есть основания полагать, что, несмотря на все благородное негодование Зюганова, создание и финансирование этих блоков фактически осуществлялось не без их посредничества и участия. А высококвалифицированные кадры «Советской России» раз за разом «путали» блок «Коммунисты, трудящиеся России за Советский союз» с Анпиловым, внедряли день заднем мысль, что блок рабочих неперспективен и никогда в Думу нс пройдет.

Ну что ж, мы поздравляем вас с победой, господа. Вместе с режимом вы добились чего хотели: в нынешней Думе рабочих нет, НИ ОДНОГО. В этом вы обошли даже Николая-Кровавого.

338

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Отстрел радикалов.**

Можно констатировать, что борьба против радикальных коммунистических и патриотических кандидатов проводилась параллельно, и во многом совместно, прорежимными силами и прорежимной оппозицией, прежде всего КПРФ, как на общефедеральном уровне, так и в одномандатных округах. Прежде всего приведем программное положение платформы кандидата А.Куваева члена Президиума ЦК КПРФ, 1-го секретаря МГК, кандидата по 201 округу г. Москвы:«Мы вытесним на обочину политики всех экстремистов. Никому не будет дозволено разжигать социальную, национальную и религиозную ненависть».

Это вытеснение на обочину свелось на практике к политическому вышибанию любой ценой наиболее заметных фигур. Порой создавалось впечатление, что для КПРФ важнее не пропустить «экстремистов», чем провести своих кандидатов. И для этого они шли на заведомые жертвы.

Так, несмотря на имевшуюся личную договоренность Зюганова и Тюлькина по возможности максимально согласовывать позиции по одномандатникам, руководство КПРФ даже не ответило на конкретные предложения РКРП по округам 178 (Тюмень) и 108 (Москва). В результате в 178-м округе кандидат от РКРП А.Ушаков набрал 20,46%, Т.Казанцева от КПРФ -14,94, а «между ними» проскочил ставленник властей Ю. Конев, собрав 26,51%. В 108-м округе голоса растянули Ю. Слободкин (блок 7) и Н. Бердникова (КПРФ) (в сумме 18,06%), а выборы не состоялись, т.к. против всех высказались 14,3% избирателей.

Подобная картина отмечалась и в других округах. И совсем не случайно самыми разнообразными методами (от придирок избиркомов до откровенных провокаций) выбиты такие наиболее радикальные депутаты, как Т. Авалиани, С. Бабурин, А. Макашов, С. Глотов, И. Братищев и др. Не случайно не состоялись выборы в округах Ю. Слободкина, В. Алксниса, В. Григорьева. Операция «На обочину» велась серьезно.

**Дума правеет. Оппозиция крохоборствует**.

В целом же следует сделать вывод: не только вся Дума стала правее, но и думская оппозиция в лице КПРФ значительно сдвинулась вправо. Этот сдвиг зафиксирован как на программном уровне, так и все большим совпадением точек зрения руководства КПРФ, «Отечества», «Медведя» и и.о. президента В.Путина. Так, главнейший постулат классиков из Манифеста коммунистической партии:. ..Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности» в сегодняшнем понимании Г. Зюганова звучит так: «Если вы заглянете в нашу Экономическую программу, вы увидите, что мы не противники частной собственности, не враги свободному предпринимательству.. ..Мы будем регулировать деятельность свободного бизнеса через налоги, как это делается во всех странах мира» (Г. Зюганов. Ответы народу.«Сов. Россия», 4.12.99 г.).

339

**— Процесс пришел —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Это, в общем-то, вполне укладывается в установку преемника президента В.Путина: «Не может быть и речи о новом переделе собственности в России. Право собственности сегодня незыблемо. И никакого пересмотра приватизации не будет»(ТВ, 22 и 23.11.99 г.).

Таким образом, смычка радикалов- реформаторов, начинавших процесс в 90-91-м гг. и теперь сдвинувшихся к центру, и реформаторов-перестроечников, начинавших с Горбачевым и бравших курс на рынок на XXVIII Съезде КПСС, затем оттесненных в оппозицию, теперь вновь состоялась в так называемом политическом центре, на деле представляющем прагматическую заботу о собственном теплом месте. И они вместе вытесняют на обочину тех, кто стоит на классовых позициях борьбы трудящихся, а выражаясь словами Куваева, «...разжигает классовую и социальную рознь».

В принципе, после принятия КПРФ своей предвыборной экономической программы, а вместе с ней приглашения на выборах в свой центральный список министра гайдаровского правительства экономиста-рыночника, основателя Демократической партии России Глазьева, думается, вполне логично звучат предложения переименовать КПРФ в ДПРФ. Потому как марксизм все же наука строгая. И никакие ссылки на изменившиеся условия не могут повернуть его прямо-таки в противоположную сторону.

Говоря словами Ленина: «Доктрина Маркса связала в одно неразрывное целое теорию и практику классовой борьбы. И тот не марксист, кто теорию, трезво констатирующую объективное положение, извращает в оправдание существующего, доходя до стремления подделаться поскорее к каждому временному упадку революции, бросить поскорее «революционные иллюзии» и взяться за «реальное» крохоборство» (т.14, стр. 375).

Такое «реальное крохоборство» мы уже наблюдаем. В ближайшее время следует ожидать его интенсификации, в т.ч. через законотворчество и всю парламентскую деятельность. Можно ожидать консенсуса по идее формирования коалиционного правительства, развития концепции гражданского согласия и социального партнерства.

В этом направлении мы имеем живой пример немного опережающей нас Молдовы, где бывший секретарь ЦК КПСС Петр Лучинский доверил формирование правительства нынешнему первому секретарю ЦК Компартии Молдавии, руководителю парламентской фракции Владимиру Воронину. И все под красным флагом. Подобным поворотам удивляться уже не приходится, потому как процесс пришел.

**Рокировка «Ельцин-Путин» — следующий ход по стабилизации** **системы**.

Режим безусловно сделал шаг по стабилизации процесса. Нынешняя, называющая себя коммунистической, думская оппозиция не только его устраивает, но и является необходимой. Французская «Либерасьон» пишет, что КПРФ «остается первой силой в Думе», и добавляет: «Как это ни парадоксально, такое положение нравится Кремлю. Депутаты-коммунисты всегда были сговорчивыми в надежде найти место под солнцем. Но особенно компартия

340

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

нужна Кремлю для обеспечения победы своего кандидата на президентских выборах. Размахивание угрозой «красного реванша» является почти гарантией победы против кандидата-коммуниста».

И действительно, при той же тактике, что на президентских выборах 1996-го г., у Г.Зюганова не остается ничего другого, как сыграть с В.Путиным «в стенку» (ведь не собирается же Геннадий Андреевич всерьез поднимать массы на борьбу).

Режим безусловно постарается в ближайшее время развить успех. Уход в отставку Б.Ельцина грамотный тактический ход, обеспечивающий превосходство в темпе, ресурсах, моральном настрое на обеспечение необратимости процесса. Ситуация такова, что до выборов будут допущены только управляемая оппозиция и опереточные фигуры типа Жириновского.

Безопасность Б.Ельцина это 2-й вопрос, хотя по первому указу Путина, дающего Ельцину индульгенцию, ясно, что это, попросту говоря, сговор, выходящий за рамки Конституции.

Наиглавнейший вопрос, повторимся, это стабилизация режима. Процесс подошел к этапу формирования двухпартийной системы, в которой роль оппозиции выполняет так называемая государственно-патриотическая оппозиция во главе с КПРФ, которая по программным ориентирам и практической политике в лучшем случае занимает правые социал-демократические позиции.

Когда-то, на этапе размежевания социал-демократического движения на революционное крыло (коммунистов) и оппортунистическое пробуржуазное (соц-демократов) родился такой тезис: социал-демократы это кастрированные коммунисты. Сегодня мы вправе утверждать, что кастрированные коммунисты это уже не коммунисты.

**Наша правда весомее**.

Блок № 7 противостоял всем буржуазным блокам и партиям сразу. Если о нас и упоминали буржуазные СМИ, то как о самом бедном блоке. И в этих условиях наши 2,22 % явились для них неожиданностью, костью в горле. «Независимая газета» (24.12.99г.) так и написала: «Левая сенсация требует осмысления. Результат самого бедного блока говорит о наличии в стране жестко структурированного протестного электората».

По показателю эффективности вложений (полученные голоса на единицу вложенных средств) блок далеко обошел всех конкурентов. Наш рабочий рубль по голосам тянул тяжелее «Жириновского» в 50 раз, КПРФ — в 12 раз, «Сталинского блока» в 40 раз.

Так значит, наша правда прямее, более того, ее ждут. Об этом говорит рост числа людей, голосующих «против всех» (более 2 млн. против всех партий и еще больший процент против кандидатов по округам). То есть в людях растет потребность поиска выхода.

341

**— Процесс пришел —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Заключение.**

Наши основные выводы из результатов выборов в Госдуму:

Наступление реакции закреплено в парламенте.

Режим успешно освоил методы манипулирования общественным сознанием.

По состоянию общественного сознания народ все больше превращается в электорат, управляемый СМИ, рекламой через формирование ложных целей и потребностей.

Режиму во многом удалось создать полноценного участника стабилизации политической системы, исполняющего роль системной оппозиции.

В этих условиях единственным возможным путем прорыва фронта антинародных буржуазных сил является создание обширных и жестких структур внепарламентского сопротивления, стержнем которого может быть только рабочее движение во главе с настоящей коммунистической партией.

А для того, чтобы товарищи не унывали и понимали задачу времени, вспомним слова Ильичам.. Бывают моменты в истории, когда отчаянная борьба масс даже за безнадежное дело необходима во имя дальнейшего воспитания эти» масс и подготовки их к следующей борьбе» (т.14, стр. 379).

***«Трудовая Россия» № 1 (105), январь 2000г.***

342

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СВОЙ ПУТЬ НА ПРЕДВЫБОРНОМ БЕЗДОРОЖЬЕ30**

**Интервью с Первым секретарем ЦК РКРП В. Тюлькиным**

***Корр.: Вы вернулись из Москвы, с Пленума ЦК. А время у нас опять «межвыборное», и президентская кампания на финишной прямой. Машина уже запущена: идет «раскрутка» соискателей, подсчет своего электората, переманивание чужого и задабривание «ничейного». Все как будто рассчитывают на победу, а ведь существует мнение, что Путин почти гарантированный президент. Как же Российская коммунистическая рабочая партия ощущает себя во всей этой суматохе? Прошел Пленум ЦК, за неделю до него Пленум СКП-КПСС, где представители братских компартий выразили свое мнение. Какова же позиция коммунистов на президентских выборах?***

В.Т,: Первое. Мы и сегодня придерживаемся точки зрения, что наиболее эффективной тактикой в создавшихся условиях в России было бы образование единого фронта левых и патриотических организаций, чтобы забойкотировать эти выборы. Как известно, мы выступили с соответствующим Заявлением ко всем партиям и движениям, начиная с КПРФ и кончая патриотическими организациями типа РОСа, ДПА и др. Почему предлагалась тактика бойкота? Прежде всего потому, что народу надо объяснить: то, что происходит сегодня, это издевательство даже над буржуазной демократией. Это, попросту говоря, сговор: Путин — Ельцин «Семья» олигархи. Весь политический смысл предстоящего, «мероприятия» это работа на закрепление существующего политического строя. И никто будь он коммунист, патриот или просто порядочный человек, в создавшихся условиях старта президентской кампании, как бы ни старался, в корне ситуацию не переломит! Общие действия могли бы снизить явку избирателей, чтобы выборы были перенесены на более поздние сроки, т.е. на лето. Тогда, по крайней мере, было бы время для более тщательной разъяснительной работы, возможность растолковать людям что к чему. А кто-то за три месяца как раз сам «дозреет» до понимания, что это за «сын полка» Путин, воспитанник Собчака, ставленник Чубайса, преемник Ельцина, друг Березовского — чье дело он продолжит и кому должен платить по счетам.

К сожалению, предложенную нами тактику создания единого фронта бойкота поддержали немногие организации Роскомсоюза, партии, которые шли вместе с нами на выборах. Остальные с головой окунулись в теоретические и тактические изыскания кого выдвигать, с кем блокироваться, как идти, куда идти и т.д. И несмотря на все напыщенные слова всех этих деятелей, от Подберезкина до Зюганова, по большому счету все их действия — есть подыгрывание основной

343

**— СВОЙ ПУТЬ НА ПРЕДВЫБОРНОМ БЕЗДОРОЖЬЕ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

«музыкальной» теме, которую ведет «солист» Путин. И что бы ни говорили, один — «за победу», другой «за духовность», третий «за соборность» или «за культуру» (патриоты типа Говорухина), все они сейчас объективно будут помогать «солисту». Что интересно, ведь это мы уже проходили. В России — в 96-м году: пара Ельцин — Зюганов и никаких «честных выборов». Украина 99: пара Кучма — Симоненко — и то же самое. Чему-то же должна учить практика! А может быть, не очень и хотят учиться? Может, их устраивает такая роль почетной оппозиции? С горечью приходится припомнить, что никто другой, как Зюганов, первым поздравил Ельцина с избранием, даже не дождавшись официальных данных Избиркома.

***Корр.: Тактика бойкота не состоялась, единого фронта не получилось. Будет ли РКРП настаивать на бойкоте в одиночку, призывать людей не ходить на выборы?***

В.Т.: Нам абсолютно ясно, что нет широкого фронта для выполнения тактики бойкота, а у одной РКРП не хватает сил организовать действенный бойкот, тот бойкот, который привел бы к главной цели: организованной неявке избирателей, чтобы выборы были признаны несостоявшимися, переносу их на лето. У нас таких сил не хватит все равно выборы состоятся. Мы помним, как это делалось с Конституцией 93-го года. КПРФ якобы была против Конституции, но обеспечила явку на участки 51% избирателей, и антинародная Конституция была протащена. Сколько на самом деле было процентов — неважно. Фальсификации ведь не все поддается: 1-2 процента можно накинуть, ну 10, но не 25. Так вот, эту задачу поставила в плоскость реально выполнимой явка избирателей КПРФ — это в 93-м, после расстрела парламента!

Да, в нынешней ситуации мы признаем, что одни не можем снизить явку до необходимого уровня. Значит, будем думать, как поступить и как объяснить нашу тактику людям, которые все равно придут на выборы. Тем более, что ряд считающихся оппозиционными партий и движений будет этому способствовать. Я думаю, что после всего, что происходило на парламентских выборах в наших отношениях с КПРФ, вряд ли РКРП поддержит однозначно Зюганова. Сложность ситуации заключается в том, что работает-то Геннадий Андреевич в конечном счете на правящий режим. У нас эта его роль достаточно аргументировано проанализирована в партийных документах и газетных публикациях. Зюганов не выполнил решения XXXI съезда СКП-КПСС, игнорировал наше предложение по созданию единого блока на парламентских выборах. А после выборов он откровенно заявил, что КПРФ готова сотрудничать и взаимодействовать с серьезными партиями, которые работают на становление «новой политической системы в России».

Если бы Зюганов был классический социал-демократ, не называл бы себя коммунистом и тем самым не дискредитировал бы коммунистическую идею и практику, звание коммуниста в глазах народа, нам было бы проще. Сказали бы:

344

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

в условиях наступающей диктатуры поддерживаем буржуазную демократию, молодую социал-демократическую поросль, более умеренную по сравнению с зажравшейся «Семьей» и олигархами, и вопрос бы был более-менее ясен из двух зол выбираем меньшее. Но в нашем случае мы имеем ситуацию, выражаясь словами Иосифа Виссарионовича, когда «оба хуже». Один хуже, потому что это — «Семья», диктатура и т.д., а второй потому что это обман. Зюганов не коммунист и стоит вне коммунистического поля вообще. Поэтому самое правильное, с нашей точки зрения, что могла бы поддержать РКРП сегодня, это тактика использования выборной кампании для сдвига настроений народа влево, в радикальную, революционную сторону. Кандидат своей предвыборной агитацией должен разъяснять народу истинные причины происходящего в стране, а не заниматься демагогией, чтобы попасть «в центр настроений» и набрать свой процент. В первом случае он бы работал на будущую борьбу, а во втором на собственное благополучие в ранге респектабельного сидельца в «оппозиционном» кресле. Такой «сиделец» отвлекает трудящихся от борьбы, делает из них не борцов, а просителей.

Вот почему на нашем Пленуме Именно таким образом ставился вопрос об отношении к президентским выборам. И на Пленуме СКП-КПСС, в докладе и резолюции, изложена такая же позиция (по нашему совету, к которому товарищи прислушались). Пленум согласился с нашим положением, что теоретически следовало бы применить тактику бойкота. Но «в нынешней краткосрочной президентской гонке, исход которой уже запрограммирован режимом, крайне важно во весь голос еще и еще раз заявить о наших стратегических целях, близких и понятных огромному большинству населения: власть трудящихся в форме Советов; господство общественной собственности на средства производства; строительство обновленного Союзного государства. Как наказы кандидату — «требования, которые бы были понятны каждому избирателю: отмена итогов приватизации, национализация банковского дела, монополия внешней торговли, всеобъемлющий народный контроль, бесплатное образование, здравоохранение, обеспечение прожиточного минимума» и т.п.

***Корр.: Можно ли сказать сегодня, что кто-то из всего спектра претендентов соответствует такому критерию?***

В.Т.: Нет. Тот же Геннадий Андреевич читаем его «вирши», в том числе совсем недавние, послевыборные. Наше требование Советская власть, борьба за власть самих трудящихся. А у Зюганова я вам приводил цитату — «мы за становление политического процесса в России...», т.е. задача вписаться в буржуазную систему. Он, ведь Думу называет народовластием! Это же, с точки зрения марксизма, просто глупость или умышленное лукавство — называть народовластием Думу и говорить, что Дума такая, какой народ. За что надо так Не любить свой народ, чтобы сравнивать сегодняшнюю Думу с народом? Я уж не говорю о том, что учитель арифметики должен бы считать уметь. За сегодняшнею Думу проголосовало всего ничего: при 61 проценте явки, за

345

**— СВОЙ ПУТЬ НА ПРЕДВЫБОРНОМ БЕЗДОРОЖЬЕ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

прошедшие в Думу партии отдали голоса всего 80 процентов — это меньше половины избирателей, по округам еще много, меньше. Большинство народа выступило против! Уж не говоря о том, что с помощью денег известно как проводят выборы — хочешь Абрамыча, хочешь Абрамовича, хочешь Черномырдина протащат. Это фурункул на теле народа, паразитическое образование, которое помогает режиму, — вот что такое нынешняя Дума.

Для нас главнейшее требование — отмена итогов приватизации, возвращение награбленного народу. Однако тот же Зюганов заявляет: “Нет, мы не противники частной собственности, где она работает это хорошо. Вот если не по закону приватизировалось, с нарушениями...” Что значит — не по закону? Буржуазные «законники» создали законы, по которым можно воровать, по законам законно наворовали. Теперь их главный тезис «пересмотра приватизации не будет», а Зюганов это подтверждает, только говорит надо чуть-чуть подправить. Как режим «правит» — мы знаем по ЦБК.

Мы считаем, что обязательное требование, по которому кандидата может поддержать оппозиция, это отмена первого Указа Путина о предоставлении неприкосновенности Ельцину и его семье, фактической документальной основы сговора.

Мы считаем, что левая оппозиция, действительно коммунистическая, может поддержать только тех, кто готов поднимать, организовывать трудовые коллективы на собственную борьбу. Пока первые шаги Думы показывают, что «народным избранникам» наплевать и на ЦБК, и вообще на все, что происходит за стенами парламента. Зато дележ кресел у них получается здорово, я бы сказал по-революционному наступательно, с использованием тактических приемов, искусства компромисса и т.д.

Итак, мы в ходе выборной кампании изложим свою программу для кандидата. А появится ли такой кандидат, за которого РКРП может взять политическую ответственность и призвать своих сторонников, те полтора миллиона, которые за наш блок голосовали, — это большой вопрос.

Это не значит, что мы сегодня уже не хотим разговаривать с Зюгановым и др., хотя к каждому из них у нас немало претензий. Мы были бы только рады, если бы кто-то из них выступил действительно с указанных, т.е. классовых позиций. Пленум еще раз обратился к ним с таким предложением.

Итак: пока мы выдвигаем свои требования и свою линию, а уж пофамильно это посмотрим, что годится из предложенного спектра. Но одно мы можем сказать с абсолютным убеждением и гарантировать людям: ничего хорошего никакой новый президент России не принесет. И задача РКРП остается все та же, независимо от того, кто будет избран -Жириновский, Путин или даже Зюганов. Это организация борьбы самих трудящихся за свои права, которая одна только и может решить нашу стратегическую задачу: вернуть власть народу. А отношение к президентам и президентству вообще высказано коммунистами четко и

346

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

определенно еще в 1869 году на Базельском Конгрессе Первого Интернационала: «Ввиду того, что недостойно рабочего общества соблюдать в своей среде монархический и автократический принцип, допуская существование президентов, и что даже в тех случаях, когда последние не имеют никакой власти, такое почетное звание все же является посягательством на демократические принципы, Конгресс предлагает всем секциям и примкнувшим к Интернационалу рабочим обществам упразднить в своей среде должность президента». Вот на том и стоим.

***«Трудовая Россия» № 3 (107), февраль 2000 г.***

347

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РЕВОЛЮЦИОННАЯ ИНИЦИАТИВА ИЛИ ОЧЕРЕДНАЯ ПЕРЕСТРОЙКА?31**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, в левой прессе, особенно в малотиражной и самиздатовской, все чаще появляются публикации на тему о необходимости взятия курса немедленного практического перехода к «настоящим боевым действиям», воспитанию людей,» не страшащихся буржуазно-полицейских репрессий, всегда готовых провести пяток лет в тюремных застенках». С точки зрения таких авторов, все, чем занимаются сегодняшние компартии (PKPП в том числе), — это все не то. Мол, пока не перейдем на нелегальное положение — ничего не добьемся. И все сводится к тому, что надо начинать новое строительство новой партии — настоящей, самой-самой ленинской, самой коммунистической, самой революционной. А все организации, что есть сегодня, это, в лучшем случае, тусовки малоспособных людей, в худшем агенты ФСБ и пособники режима. Как Вы, Первый секретарь самой радикальной партии, которую часто называют непримиримой, даже экстремистской, которая была запрещена после октября 93-го года, как Вы оцениваете эти публикации и как относитесь к возможности силового решения вопросов, к теории революционного восстания? А соответственно и к тем организациям, которые наиболее известны этими высказываниями, например, некоему Комитету защиты политзаключенных, который занимался защитой товарищей по так называемому делу РВС, а сегодня занимается делами нескольких молодых людей, якобы, замешанных в организации взрывов у ФСБ и военкоматов в Москве. Кстати, комитет уже объявил себя ядром создания новой революционной партии, которая будет следовать по пути РВС.***

ВТ.: Начнем с теории, с того принципиального вопроса, что никто, считающий себя коммунистом, не может отрицать перспективы решения классовых противоречий насильственными (в широком смысле) методами, самыми острыми, самыми силовыми, т.е. всеми теми, которые известны из истории мирового коммунистического и рабочего движения. Все зависит от ситуации, от тенденции ее развития, от соотношения сил. Лимитов на революции мы не признаем. Тем более, если правящий класс начинает стрелять в людей, как это было на Выборгском ЦБК, то никакие моральные соображения блюдения «чистоты» не могут оправдать холуйской позиции непротивления злу насилием.

***Корр.: Вы хотите сказать, что коммунисты допускают возможность кровопролития?***

ВТ.: Я хочу сказать, что его допускают капиталисты, и не возможность в теории, а уже на практике. Хочешь не хочешь есть законы борьбы! Они требуют адекватного, даже более сильного ответа. С моральной точки зрения, не призыв к

348

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

сопротивлению, а как раз, наоборот, гнусностью является призыв на недопущение разжигания социальной розни, как лукаво, вслед за правящим режимом повторяется в программе у парламентской оппозиции. Как будто не сама реальная жизнь порождает классовые антагонизмы! Однако это не значит, что мы поддерживаем путь взрывов, террора, героев-жертвенников во имя подготовки будущего общего социального взрыва. Кстати, характерно, что среди таких левацких, ультрареволюционных на словах группировок нет ни одной, за которой была бы хоть одна действующая рабочая организация.

***Корр.: То есть вы однозначно отрицаете путь террора?***

В.Т.: Однозначные оценки дает Жириновский, а коммунисты определяются, исходя из обстановки и соотношения классовых сил. Мы говорим, что пойдем другим путем, путем подъема сознательной борьбы самых широких масс, мы считаем этот путь единственно верным.

Появление террористских групп и героев-одиночек, которых всегда рождает время творящихся несправедливостей и гнусностей, следует понимать как шараханья мелкобуржуазной революционности, интеллигентские порывы, нетерпение непонимающих сути борьбы, не выдерживающих ее тяжести, длительности и будничной приземленности.

***Корр.: Но и действия провокаторов тоже?***

В.Т.: Не без этого. Однако надо понимать действие субъективного фактора. Скажем, если кто-то, не у нас, а например, скажем, в Чили, пройдя огонь фашистского террора, застрелил бы сегодня Пиночета, то это по-человечески можно понять. Хотя этот акт политически помог бы фашистам возвысить Пиночета, возвести его в ранг героя. Вопрос в том, что любые действия и это общий рецепт теории должны быть направлены на развитие классовой борьбы, на подъем более широких масс. Они должны вызывать симпатию и звать людей на борьбу, а не отталкивать от нее. Известно, что «Красные бригады» вначале вызывали огромное сочувствие масс, а затем специально организованные провокаторы под их маркой совершили ряд бессмысленных кровавых акций, которые ничего, кроме отвращения и ужаса, у людей не вызывали. В итоге получили сильную дискредитацию и левой идеи, и метода силового сопротивления. Или взрывы в Москве их приписывают чеченским бандитам, а по сути они на руку только режиму. При этом мелкие взрывы-хлопушки всяких организаций типа НРИ (новая революционная инициатива) позволяют специалистам нехитрыми приемами в массовом сознании распространить отторжение настоящей кровавой бойни на левые идеи борьбы. Так что террор — оружие буржуазии в первую очередь. Естественно возникает желание повернуть это оружие вспять.

***Корр.: Виктор Аркадьевич, ну а Комитет по защите заключенных — это действия сугубо правово-оборонительные и, должно быть, позитивные?***

В.Т.: Во-первых, таких комитетов уже несколько, по крайней мере, я знаю три. Так что оценивать надо дифференцированно. Во-вторых, та часть их деятельности,

349

**— Революционная инициатива или очередная перестройка? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

которая нацелена на оказание помощи людям, попавшим в беду, заслуживает в большинстве случаев уважения и соучастия. Сложнее с политической составляющей. Здесь надо аккуратнее обращаться с понятием политический заключенный. Нс каждый, кто себя так называет или кого таковым считает следствие, является для нас политическим. Например, Бурокявичюс, Рубикс, Кононов вне сомнения политические узники. В других случаях определить не так просто, потому как часто за людьми нет или не видно никакой организации. И в то же время, любой авантюрист, любой проворовавшийся чиновник или демократ сразу объявляет себя политическим. Что касается так называемого Комитета по защите политзаключенных, известного деятельностью вокруг шумного «дела РВС», взрывов памятников и т.д. Давайте, не обсуждая конкретные фамилий, тем более, что не все до конца ясно, а кое-что не надо еще пока говорить, просто рассмотрим ситуацию, с точки зрения теории вопроса.

**Первое.** Предположим, те люди, которые проходят по делу, ничего этого нс совершали и задержаны незаконно. Тогда встает вопрос: требуя политической защиты со стороны организации, более того, еще намекая, что они в ходе процесса начнут о чем-то им известном говорить и т.д., чего они хотят и как их называть? Получается что-то похожее на провокацию.

**Второй вариант.** Предположим, эти люди действовали по заданию своей организации. Тогда они знали, на что шли. По всем законам революционной борьбы и конспирации, они должны исходить из того, что интересы целого дороже части, от всего отрекаться, не втягивать «в дело» ни организацию, ни людей. В данном случае наблюдаем нечто иное. Получается, что эти люди или «раскололись» от слабости, или просто предали.

**Третий вариант.** Предположим, что эти люди чистосердечно считают: только таким путем и надо действовать, но действуют без согласования с организацией, мысля, что на их примере можно организацию воспитать, поднять на борьбу. Но тогда иначе как вопиюще нарушающими дисциплину, просто глупыми эти поступки не назовешь. Такова картина. Поэтому, когда некоторые «страшно революционные» товарищи сегодня продолжают действовать призывами: только этот путь, только нелегальная работа, только силовые методы и все партии должны встать на этот путь, то возникает вопрос, почему они зовут к нелегальным действиям партии нового типа, а сами ничем другим не заняты, как только публичными заявлениями? Это в то время, как организации еще не освоили и одной десятой возможностей вполне легальной работы, например, через свою прессу. Причем прослеживается закономерность: чем меньше группа, тем круче замашки «мочить буржуев». Получается: в лучшем случае болтуны, и худшем — опять возвращаемся к варианту, разобранному выше.

***Корр.: Виктор Аркадьевич, органы ФСБ недавно арестовали четырех девушек, в том числе двух членов РКРП и РКСМ(б), якобы, за организацию***

350

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***взрывов в Москве силами НРА. Как РКРП оценивает этот факт и будет ли их защищать?***

В.Т.: ФСБ только и остается, что воевать с девчонками, причем в то время, как для чеченских боевиков продлевается амнистия, ни одно крупное заказное убийство, ни один настоящий взрыв не раскрыты. Мы будем защищать и оказывать помощь членам партии и не будем заниматься делом какой-то Революционной инициативы.

***Корр.: Наши люди сумеют в этом разобраться и отличить организации и направления друг от друга?***

В.Т.: Наши люди достаточно грамотны, чтобы самим разобраться и сделать выводы. Мы лишь отметим, что комитет, который взялся уже за организацию следующей партии, это не что иное, как тот же процесс перестройки: не дать встать на ноги тому, что уже есть, не исправлять недостатки, а затеять нечто новое. За этим новым через какое-то время последует следующее. То, что делает названный Комитет, эго скорее очередная перестройка, чем революционная инициатива. Более того: сдается — для того, чтобы защищать, он сначала создает этих самых подзащитных. Так сказать, своеобразный «сачок для честных».

А если вернуться к ленинским мыслям, го напомнить можно и нужно только одно: если мы исходим из того, что схватка неизбежна, хотя когда она грянет неизвестно, то оружие (в широком смысле этого понятия) надо готовить, а не бряцать им.

***«Трудовая Россия» №7 (111), апрель 2000 г.***

351

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**В ГАЛОШАХ... В УНИВЕРСИТЕТ**

**(О надеждах развернуть КПРФ в левую сторону)**

***Иудушка!..***

Про дядьку в Киеве и бузину в огороде вспоминают, когда хотят подчеркнуть нестыковку обсуждаемых тем, несвязанность событий. Частенько встречается также метод подмены понятий, оперирование ими на основе формальной схожести признаков, игнорируя суть, внутреннее содержание. В таких случаях бессистемно умствующим товарищам бывает полезно дать подумать над словесным винегретом типа:

«Шли двое студент и дождь. Один в галошах..., другой в университет».

Именно такое желание возникает у нормального человека при знакомстве с отчетом пленума ЦК КПРФ, разбиравшим вопрос «Политические итоги парламентских и президентских выборов и очередные задачи партии» («Советская Россия», 23 мая 2000 г.).

Особенно вдохновляет тезис идеолога КПРФ Юрия Белова о том, что «Владимир Ильич начинал как революционер, а закончил свой путь как государственник». Выступавший последним Ю. Белов давал принципиальный и страстный отпор критикам тактики КПРФ и руководства Зюганова. Вряд ли его можно заподозрить в совсем уж дремучем невежестве, незнании того, что революционер-марксист это прежде всего борец с буржуазной государственной машиной подавления эксплуатируемых классов, что его цель — разрушить эту машину до основания, она не подлежит использованию в новом обществе. Строить же революционер может только государство Диктатуры пролетариата в непримиримой смертельной схватке с классом буржуазии, с его государственностью.

Наверное, излишне напоминать, Что этой теме посвящен фундаментальный для коммунистической теории труд Ленина «Государство и революция». И уж даже как-то неловко утверждать, что В. И. Ленин жил, боролся и умер революционером.

Остается только вспомнить эмоциональное выражение самого Ильича по несколько схожему поводу. Воскликнувшего, прежде чем пустить в ход логические аргументы: «Ох уж этот Иудушка — Троцкий!»

***Знакомая история***

Может, не стоило бы заниматься разбором ситуации в КПРФ. Все уже, с точки зрения теории марксизма, достаточно ясно, проанализировано, подтверждено многолетней практикой — КПРФ не является коммунистической партией. Однако существовали и ранее и сегодня живут надежды в оппозиции, прежде всего в

352

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

самой КПРФ, что вот-вот наступит выздоровление, что урок сдачи позиций на выборах пошел впрок и что здоровая критика слева сделает свое дело, и на очередном пленуме (или съезде) произойдет поворот курса партии, возможно, с заменой самого Г. Зюганова.

Именно для таких товарищей мы проанализируем некоторые моменты майского Пленума ЦК КПРФ и ряд последующих заявлений и действий руководства партии.

«История учит, что ничему не учит» это, в общем-то, неверное положение в данном случае полностью реализовано. КПРФ образца — 2000 до боли напоминает КПСС времен позднего Горбачева: всем ясно видно переродившееся, некоммунистическое качество руководства, пагубность проводимого курса, все критикуют, но... организация как целое не может, неспособна изменить положение, даже если его гибельность понимает большинство.

**Гигантская работа**

Ожидания оптимистов на поворот влево не оправдались. Из правильной констатации негативных результатов выводы были сделаны на продолжение той же линии, что привела партию и народ к печальным итогам. Эта линия уже неоднократно была разобрана и оценена нами как ничего общего с марксизмом не имеющая. И не стоило бы в этом повторяться, если бы не прозвучал новый утверждающий мотив из уст руководства КПРФ. Новым было откровенное утверждение, что эта линия настоящий прорыв вперед в теории и практике коммунистического движения. Геннадий Зюганов в своем докладе так и заявил: «... партией проделана без всяких преувеличений гигантская работа...», «Мы сумели предложить обществу консолидирующую патриотическую идеологию. В ее основу положены близкие и понятные подавляющему большинству идеи укрепления государства...»

Далее Зюганов преподносит, как достижение завоевание позиций в парламенте и исполнительной власти, создание НПСР.

И хотя даже Зюганов много и подробно останавливается на ошибках и пробуксовках работы по этим направлениях», главный вывод он уже сделал и его не подвергает сомнению — КПРФ подарила народу новую идеологию госпатриотизма. Раздел доклада так и назван: «Идейная победа народно-патриотической оппозиции». В нем председатель ЦК, посетовав, что команда Путина целиком украла у оппозиции и лозунги, и саму идеологию госпатриотизма, гордо подчеркивает: «Мы заставили остальных наших оппонентов хотя бы на словах присоединиться к государственно-патриотической идеологии», «определенный идеологический консенсус в обществе, можно сказать, складывается».

Как говорится, привет от Фрейда и Михаил Сергеича. Да и от Владимира Ильича тоже, который бы опять и опять повторил «марксистскую догму», что в классовом обществе есть только две идеологии — буржуазная и пролетарская. Что всякий

353

**— В ГАЛОШАХ... В УНИВЕРСИТЕТ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

раз тот, кто ищет какую-то третью, новую и уходит с классовых позиций, неизбежно скатывается на позиции буржуазии. Хочет или не хочет, с самыми патриотическими намерениями и геополитическими соображениями.

Нет ее, этой идеологии государственного патриотизма. Вернее, есть, но идеология обыкновенная, буржуазная, а потом уже государственно-патриотическая. Уйдя с классовых позиций, идеологи КПРФ практически сомкнулись со «здравомыслящими» силами режима, т. е. с Путиным и его командой. И не ворует власть лозунги оппозиции, а поете Вы с ней, товарищ Зюганов, дуэтом. Только Вы тянете первым голосом, запеваете, готовите аудиторию, а власть подхватывает мощным хором и ведет тему. Вы готовите почву, они сеют недоброе и, по их понятиям вечное: преклонение перед данной государственностью и существующими порядками. Это очень точно подметила питерская буржуазно-патриотическая газета «Новый Петербург» (№ 21, 2000 г.) в материале Ю. Нерсесова: «Объединив фрагменты классического марксизма, славянофильства, позднего сталинизма, триады графа Уварова (православие — самодержавие народность) и той же социал-демократии, Белов и Зюганов сумели создать востребованную обществом идеологию. Успешная эксплуатация элементов этой идеологии кремлевской администрацией лишь подтверждает ее жизнеспособность, особенно на фоне продолжающегося спада популярности либеральных идей». В этом вся соль происшедшей с КПРФ трансформации. Она уже превратилась в элемент, стабилизирующий систему. Все расхождения позиций у коммунистов с КПРФ по любым частным вопросам вытекают из этого расхождения в общем, в идеологии. При этом заметим, что руководители КПРФ, обвиняя левых в догматизме и в слишком рьяном следовании ортодоксальному марксизму, никогда не вступают в выяснение отношений по конкретным вопросам ни в теории, ни в практике. Очевидно, дело в том, что их аргументы исчерпались вместе с лимитом на революции.

Нам придется согласиться, что руководством КПРФ проделана воистину гигантская работа по... отходу от марксизма, по ревизии и выхолащиванию революционного учения.

**«Идейная победа» и ее практические результаты**

Как мы уже отметили, из главного идеологического расхождения вытекают противоположные оценки практических ситуаций и диаметрально разнонаправленные векторы действий КПРФ и РКРП. Покажем это на ряде примеров.

***А. Марксистские «тараканы»***

Зюганов преподносит как несомненную победу сам факт сохранения КПРФ, в то время как «... режим ставил задачей не просто посадить Путина в президентское кресло. Преследовалась цель ликвидировать КПРФ в качестве серьезной политической силы...

354

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Мы же более согласны с самим Путиным, который в книге «От первого лица» подчеркнул, что КПРФ имеет все шансы остаться крупной серьезной партией в созданной системе, если вовремя откажется от марксистских догм и «тараканов», как то: экспроприация частной собственности, власти трудящихся и пр. Что коммунистическое название нужно лидерам КПРФ лишь для удержания социальной базы и привлечения электората — до времени.

Получается, что «тараканы» у Зюганова и Путина общие.

**Б. Хождение во власть**

Зюганов говорит: «Нам нужно сильное государство трудового народа». Ради приближения этого КПРФ предприняла свое «хождение во власть», начатое еще в 1993 г.

Коммунисты же партий Роскомсоюза отмечают, что в 93-м году выборы «на крови» имели целью лишь смыть следы преступления, придать видимость легитимности и даже демократичности режиму Ельцина. И КПРФ посодействовала Ельцину в этом политическом макияже. А заодно помогла обеспечить явку и протащить антинародную конституцию, на которую так сетуют теперь.

Да и до сих пор руководители КПРФ называют Думу властью, себя народными избранниками, внушают людям надежду и уважение к этой органичной составляющей системы. Сегодня это «уважение» переносится на правую пропутинскую Думу. Этим и только этим закончились ваши прогулки во власть, господа Зюганов со товарищи. Если не считать, конечно, вашего собственного благополучия.

Аналогичные полярные оценки даются нами по факту хождения во власть исполнительную.

Зюганов преподносит как положительный результат борьбы опыт работы правительства Примакова — Маслюкова, опиравшегося на поддержку большинства Думы. «Сопротивление наше было столь сильным, что порой заставляло режим останавливаться и даже идти на попятную», заявляет Геннадий Андреевич, и можно подумать, что Примаков с Маслюковым действительно заботились о народном благе, преодолевая последствия кириенковского дефолта. На самом же деле, режим, проведя руками Кириенко девальвацию рубля, второе после Гайдара крупное разовое ограбление народа, руками Примакова Маслюкова при поддержке КПРФ сбил волну возмущения и стабилизировал ситуацию. Вместо того, чтобы идти на обострение кризиса, обнажение противоречий, как диктует теория революционного марксизма, государственники сработали на сглаживание, на сохранение и упрочение этой ненавистной системы (государственной системы!). Фактически выполнили роль социальной прокладки в акте сохранения гражданского согласия ограбленных и мародеров.

С особой озабоченностью, на цифрах, Зюганов разбирает провал КПРФ в «красном поясе», предмете особой гордости КПРФ, выстроенном ценой

355

**— В ГАЛОШАХ... В УНИВЕРСИТЕТ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

огромных усилий после выборов 96-го. Уникален его тезис, объясняющий провал (выборов) и его последствия: «И не имеет большого значения, чем он вызван: то ли плохой работой красного губернатора, то ли тем, что губернатор переметнулся в партию власти и активно ей служил. В обоих случаях политический «капитал», вложенный оппозицией, не дал должной отдачи, скорее принес убытки».

Характерен сам стиль, процентный образ мышления нашего оппозиционного политического капиталиста. Вся его цель и вся работа направлены на получение этих процентов в 93-м, 96-м, 2000-м и в XXI веке.

Вхождение коммунистов в исполнительную власть, вообще, вещь весьма опасная и сомнительная — если и допустимая в теории, то как уникальное исключение. Как объяснить доктору наук Зюганову, что не может ведомая шестерня крутиться не в лад ведущей? Не может губернатор работать на подрыв системы. Называться красным может, укреплять государственность может, выступать против основ нельзя: зубья полетят! Поэтому предложенная сегодня Зюгановым схема совершенствования работы с «красными» губернаторами путем «превращения «красного пояса»... в «государство в государстве», государство трудящихся в государстве воров и нахлебников. Государство патриотов в государстве предателей» — в лучшем случае, — махровая маниловщина, в худшем проект правительственного «сачка для честных».

Кстати, Путин уже дал свой ответ на вопрос перспективности подобных инициатив, введя институт семи генерал-губернаторов. Встречайте, Геннадий Андреевич!

***По себе судите***

Верхом цинизма и неуважения к людям труда прозвучал в докладе лидера КПРФ вывод о положении рабочего движения: «Режим доказал, что справиться с обобранными и вконец обездоленными массами ему весьма несложно. Достаточно мизерной разовой материальной подачки, чтобы пресечь в зародыше любой голодный протест...»

В качестве примера в числе других упоминаются события на Выборгском ЦБК, которому КПРФ оказывала огромную (по словам Ю. Белова) помощь.

Что тут скажешь? Во-первых, «огромная помощь» КПРФ, по словам работников ЦБК, сводилась как раз к этим самым «мизерным материальным подачкам», которые выглядят прямым издевательством над борющимися трудящимися на фоне десятков миллионов, истраченных КПРФ на парламентских и удвоенных на президентских выборах.

Второе. Как пишет тот же «Новый Петербург», «... бывали случаи, когда даже в крупнейших трудовых конфликтах, как на Выборгском ЦБК, члены КПРФ открыто становились на сторону западных «хозяев», а обком годами не находил сил выкинуть предателей из партийных рядов».

Вспомните, уважаемые руководители КПРФ, депутата областного Собрания Гройзмана, который призывал власти навести порядок силами ОМОНа.

356

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

После этого нет нужды упоминать, что реальной помощи в организации борьбы, в перекрытии трасс и столкновении с головорезами «Тайфуна» КПРФ, конечно, не оказала. На баррикадах, так сказать, замечены не были. Там были другие, попроще, беспородные рабочие коммунисты.

Третье. До «сдачи позиций» была героическая борьба. Стреляли! А отступили вынужденно потому, что детей кормить нечем стало, а вера в заступников от власти, в том числе парламентских, пропала быстро и, должно быть, навсегда.

Четвертое. Знаете ли вы, уважаемые руководители КПРФ, что борьба продолжается и сегодня? Что работает Координационный совет солидарных действий трудовых коллективов? Что ведет борьбу ядро профкома во главе с Александрой Заикиной?

Почему же вы так быстро отказались от борьбы на этом участке? Не потому ли, что это наиболее яркий для всей России пример борьбы — борьбы настоящей, практической, классовой, в которой может быть больно, могут и ранить, и убить.

И наконец, последнее.

Как на фоне этих «мизерных, разовых материальных подачек» при голодных семьях рабочих расценивать ваши министерские оклады (9 тыс. рублей ежемесячно), теплые кабинеты, приватизированные квартиры и прочие обеспеченные мандатами блага?

По себе судите, господа!

**Ждите ответа**

При правильной, в общем-то, констатации фактов аналогичные кардинальные расхождения в выводах выявляются на других вопросах: о собственности и способах ее возврата, о союзах типа НПСР, о тактике борьбы. Особенно умилительно выглядят мечтания Зюганова на примере истории с «любовным вирусом» организовать в будущем акции массового протеста и забастовок в глобальных компьютерных сетях. А там, глядишь, с помощью Интернета и с установителями «нового мирового порядка» разберемся. Как говорится, «дай бог вашему теляти нашего волка зубами за хвост поймать».

Психологически эта тактика объясняется довольно просто: отложить борьбу на потом, на кого-то, в более благоприятных условиях, которые еще только зреют. А пока из людей делают не борцов, а просителей. И сами подают пример. Так, Зюганов заявляет: «Мы всегда выступали и выступаем за то, чтобы восстановление законности и социальной справедливости произошло в мирных формах. В огромной степени это зависит от того! какую позицию занимает государственная власть. С кем и на чьей она стороне: трудового народа или горстки грабителей». Руководители КПРФ, видите ли, еще сомневаются, чего-то ждут. Не понимают, что государственная власть занимает позиции имущего класса. Создается и утверждается этим классом, а не определяется

357

**— В ГАЛОШАХ... В УНИВЕРСИТЕТ —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

субъективными желаниями Зюганова или Путина.

А ведь и КПРФ давала, по крайней мере в выборную кампанию, однозначные оценки политике Путина как продолжению курса Ельцина Березовского, губительной для России капитализации. Как же тогда объяснить «свободное» голосование фракции КПРФ при утверждении в Госдуме премьером М. Касьянова («за» 28, «против» 36, не определившиеся 37)? Что за раздвоение, проявление политической шизофрении на ответственейшем этапе? Да фракция просто берег «равнение по командиру». В передаче НТВ С. Сорокиной «Герой дня» ведущая спрашивает Геннадия Андреевича: «Недавно пришла распечатка голосования по первому законопроекту о порядке формирования Совета Федерации. И вот что примечательно: против очень немногие коммунисты: Куваев, Кравец, Илюхин. А Геннадий Зюганов в голосовании не участвовал. Почему?.. Случайность? Позиция?»

Зюганов:

«-Да, позиция... Надо знать, в какие руки передается управление...

То есть как бы идею вы принимаете...

Мы не только принимаем, но мы отстаиваем эту идею.

А почему вы не проголосовали за идею, как ваши коллеги?

Мы в ближайшее время должны получить ответы на базовые ключевые вопросы» («Сов. Россия», 3.06.2000).

Ну что ж, ждите ответа, товарищ Зюганов.

**Доброго пути**

В заключение Зюганов подчеркивает, что «важнейшая линия народно-патриотической оппозиции заключается в том, чтобы быть гарантом мирного, цивилизованного поворота к новому экономическому курсу и общественно-политическому устройству». При этом КПРФ «не собирается играть в заговоры и путчи».

Последний намек, должно быть, в сторону большевиков. Ну а про НЭП «для народа» при сложившейся системе можно рассуждать, либо будучи наивным мечтателем, либо понимая его примерно так же, как Путин (который, в том числе, приступил и к реформе общественно-политической системы).

Второе больше похоже на правду. Но тогда вся ситуация в КПРФ действительно повторяет опыт Горбачева. Возмущаться, критиковать — можно. Сменить курс нельзя: альтернативы нет. В капитализм — с красным знаменем.

Мы же пожелаем товарищам: «Так держать!»

В галошах... В университет.

В добрый путь!

***«Трудовая Россия» № 10 (114), июнь 2000 г.***

358

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПЕРЕВЕРНИТЕ МОНЕТКИ32**

Корр. —Сегодня активно на разных уровнях обсуждается вопрос возможности объединения коммунистов в единую партию, в том числе в Союзную России и Белоруссии. РКРП участвует в этом процессе. В ходе обсуждения уважаемыми людьми, например О.С. Шениным, высказывались мысли, что создание в 90-м году Российской компартии было чуть ли не политической провокацией, которая привела в конечном итоге к краху КПСС, а затем СССР. Вы были в числе активистов создания Компартии России. Как вы расцениваете данное заявление?

В.Т. — Вы выхватили, может, не очень заметное, но очень важное, многое раскрывающее и определяющее звено проблемы. Борясь в 1990 г. за создание Российской компартии, Движение коммунистической инициативы имело целью сплотить коммунистические силы России, дать отпор Горбачеву и горбачевщине. Что было и сделано на Инициативных съездах, на XXVIII Съезде КПСС, на Учредительном Съезде КП РСФСР Мысли о том, что не надо создавать российскую структуру, а мы ее рассматривали только как парторганизацию КПСС на территории России, звучали и тогда. Лично мне Горбачев возражал, что «эта идейка подброшена нам оттуда». Понимал, что плотность и качество коммунистических элементов в российской части КПСС несколько выше, чем в Прибалтике и некоторых других республиках. Опасался, и не напрасно, серьезного соперничества. Когда же понял, что остановить процесс не удается, дал команду возглавить его и по возможности увести в сторону. Что многоопытный аппарат с большой долей успеха выполнил. Хотя созданная КП РСФСР, ее ЦК были значительно левее горбачевского большого ЦК. Недаром все демократические силы обрушились тогда на российскую составляющую партии, на Полозкова, как на тоталитаристов, сталинистов, чуть ли не фашистов и т.д.

Корр. — Т.е. не российские коммунисты разрушили КПСС?

В.Т. — Конечно нет. КПСС разрушило ее перерождение, курс на рынок и капитализацию страны. Об этом делегаты ДКИ в Заявлении меньшинства предупредили партию и народ на XXVIII Съезде.

Сводить все к организационному вопросу, не видя идеологического содержания, т.е. сути проблемы, — это либо полное непонимание принципов развития, либо умышленное замалчивание. «Оба варианта хуже», как говорил Сталин. Объяснить такую позицию скорее всего можно аппаратным синдромом бывших высокопоставленных работников ЦК. Многие из них до сих пор чистосердечно считают, что все беды только из-за кадровых ошибок и интриг, что если бы чуть по- другому вести дело, если бы они были во главе, то перестройка удалась бы. Они не понимают марксизм как науку, как борьбу противоположных тенденций и их развитие в отрицании. Не случайно эти товарищи, выступая против создания

359

**— Переверните монетки —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

организации коммунистов России, что-то не отличались выступлениями против Горбачева. А уж состав ЦК КПСС, выбранный XXVIII Съездом, и вспомнить противно. Теоретические рыночники: Шаталин, Бунич, Лацис, все президенты суверенных НГ и пр. сволочь.

Корр. — Так что, борьба за единство КПСС была бессмысленна?

В.Т. — Смысл имела борьба за единство КПСС на Коммунистической основе. А за организационное единство боролся и Горбачев, но он имел целью трансформировать КПСС во вполне социал-демократическую партию. Что ему во многом удалось, а КПРФ продолжила дело последнего генсека.

Корр. — Какое значение имеет этот исторический вопрос для сегодняшнего дня?

В.Т. — Самое непосредственное, практическое. Если задачи партстроительства вести с чисто организационным подходом, лишь бы объединить, игнорируя идеологические расхождения, то это значит опять наступить на те же грабли.

А такая опасность есть. Тот же уважаемый мной Олег Шенин в интервью «Экономической газете» говорит буквально следующее: «Я терпел семь лет. Никого не просил, не беспокоил, старался поддерживать всех, кто объявлял себя оппозиционером режиму». Это надо же, семь лет терпеть, в то время как другие боролись. Сколько мы выслушали упреков, в том числе на форумах СКП-КПСС, в амбициозности, вождизме, раскольничестве. А ведь самый большой недостаток СКП-КПСС состоит в том, что не занимал Союз принципиальных позиций, прежде всего по действиям КПРФ. И наоборот, тянули всех через постановления в НПСР, в безоговорочную поддержку кандидата в президенты Г. Зюганова и т.д.

Поэтому сегодня, говоря об объединении, нужно, прежде всего, говорить об идейной основе этого единства, развороте работы коммунистов от разговоров и парадных форумов к практической организации рабочего движения.

Корр. Как скоро может произойти объединение? Говоря, оно подразумевает роспуск структур российских партий.

В.Т. — Я думаю, что спешка здесь вредна, но и медлить не следует. Вообще, сам факт заключения союза буржуазных государств еще не сигнал для начала партийных, перестроек. Дело в другом. Вопрос единства коммунистов действительно назрел, в масштабе более широком, чем Союз России и Белоруссии, по крайней мере, в рамках республик СССР. Единство на деле, в борьбе, а не по факту регистрации в Минюсте.

В таком процессе РКРП будет участвовать, уже участвует в рамках Роскомсоюза, имея союзные отношения с Компартией Белоруссии. Но мы не собираемся ради опережения всех сломя голову вступить во что-то еще не созданное, не определившееся и не приступившее к практической работе. И тем более не идет никакой речи о самороспуске РКРП, как подсказывают некоторые любители перестроек. Слишком дорогой ценой мы заплатили за предыдущую перестройку. Не перестраивать надо, а наращивать силы. Для этого РКРП готова послужить.

***«Трудовая Россия» №11 (115), июнь 2000г***

360

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРИЦЕЛ — НА РАСШИРЕНИЕ БОРЬБЫ33**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, предстоит X, юбилейный, можно сказать, съезд РКРП в Челябинске. Какова его повестка — вроде бы юбилеи принято отмечать констатацией успехов, поздравлениями, то есть это будет праздник?***

В.Т.: Если говорить прямо и честно, то нам не до юбилеев и не до праздника. Положение в стране, соответственно и нашей партии, далеко не блестяще, так что съезд будет носить самый, что ни на есть рабочий характер. А если коротко, то все вопросы, которые предстоит рассматривать на съезде, — а их много — можно свести к одному, известному: что делать?

***Корр.: Каково сегодня состояние рабочего движения в России — ведь это стержневой вопрос Программы РКРП. Есть мнение, что оно переживает кризис, и даже высказываются оценки, в том числе со стороны правительства России, что его попросту нет. Каковы, с вашей точки зрения, его перспективы?***

В.Т.: Забастовочное движение в России в новейшей истории уже прошло определенный путь развития от зарождения до известных апогеев, а также последующих спадов, трансформаций. Подчеркнем, что именно забастовочное движение, с нашей точки зрения, — основной показатель протестной активности масс. Потому что, в отличие от демонстраций, митингов, пикетов, иных форм протеста, решение бастовать принимается коллективно и по большей части носит ультимативный характер. С 1995 по 1999 год в России непрерывно росло число забастовок. Пик забастовочного движения пришелся на середину зимы 1999 г., когда по официальным данным в стране было зафиксировано 5305 забастовок! Но после января 1999 года начался значительный спад забастовочной активности. В чем же причина?

Основные требования забастовок первого периода, когда они шли в рост, — требования выплаты долгов по заработной плате. Это наиболее простые и наиболее, я бы сказал, примитивные, построенные на эмоциях выступления. Поэтому они были доступнее для восприятия людей, легче вовлекали в себя большие массы и движение шло с подъемом. Политические требования того момента выступали скорее «довеском» к основному, чаще всего в виде опять же элементарных «Ельцина в отставку!». Почему мы говорим «довесок»? Потому что после решения основного экономического вопроса (чаще всего частично) выплаты задолженности, уже не вспоминали про вторую составляющую. Считали это как бы «козырем в кармане» «если что...». В этом отличие от стачек 1905-1907 гг., когда и после удовлетворения экономических требований рабочие продолжали бастовать с требованиями политическими.

361

**— Прицел — на расширение борьбы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Финансовый кризис августа 98-го, как это ни странно, помог частично решить проблему долгов по зарплате. РКРП постоянно обращает внимание, чем отличается от других партий — вот на что: по сути дела, это был не столько кризис из-за какого-то неумелого Кириенко, а хорошо продуманная и цинично осуществленная операция. Руками Кириенко была проведена девальвация обесценивание рубля. На Кириенко «навешали всех собак», сделали из него «мальчика для битья», затем пустили в ход «политических тяжеловесов», чтобы добиться политической стабилизации и смягчить ситуацию. И в этом режиму посодействовал нс столько сам Примаков, сколько так называемая оппозиция цивилизованная, парламентская, которая помогла сбить волну народного протеста. Хотя, по сути дела, прошло второе, после гайдаровской реформы, скачкообразное залезание в карман большинства граждан.

Обесценивание рубля по отношению к доллару и спровоцированный этим рост цен помогли предприятиям за ту же продукцию получить большую денежную массу, которая частично была направлена на погашение долгов по зарплате. Практически эти долги оказались «девальвированы», т.к. не были проиндексированы. Но сбить накал забастовочной борьбы режиму удалось. В определенной степени удалось за счет обесценивания рубля и стимулировать экономическую деятельность российских предприятий, прежде всего сырьевых отраслей, пищевой промышленности. После этого была проведена операция, которая давно предсказывалась нашей партией: что настанет момент, когда для сохранения курса и режима буржуазия будет готова пожертвовать Ельциным. И этот момент настал — состоялась рокировка Ельцин — Путин. Таким способом режиму удалось в очередной раз одурачить широкие народные массы и сбить накал забастовочной борьбы.

***Корр.: Устранены ли коренные причины народного недовольства и поводов к протестным действиям?***

В.Т.: Нет, конечно. Уровень производства, по официальным данным, сегодня не достиг даже 97-го года, хотя трубят о высоких темпах роста. Хотя высокие они лишь оттого, что слишком глубоко провалились (если считать от нуля, темпы вообще будут ошеломляющие). Помогает правительству благоприятная конъюнктура мировых цен на нефть. Но все это не ощущается простыми людьми. Долги по зарплате трудящимся России хоть и сократились, но полностью отнюдь не погашены. Более того, в стране непрерывно снижается реальная заработная плата. Так, по официальной статистике, с января по май 2000 г. реальная зарплата в России снизилась на 4,5%, а по сравнению с 1997 г. ниже в среднем на 21%. Да что там статистика — достаточно посмотреть вокруг: рост цен на бензин не по дням, а по часам, по железной дороге куда-то поехать уже странно, неуклонно растут цены на продукты, жилье. На очереди введение повременной оплаты телефонных разговоров...

362

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Так что никаких коренных причин, вызывающих сопротивление, не устранено. Более того, есть новое явление: появились забастовки уже за повышение заработной платы.

Как все мы понимаем, борьба за повышение оплаты труда ~ это уже более высокий уровень организации трудящихся. Сложнее, в том числе по отношению к действующему законодательству, провести эти забастовки.

Так вот, задача партии организовать и увязать эго движение не просто с материальными интересами, что, безусловно, важно, а с осознанием коренных причин, с борьбой за изменение курса. Вполне понятны трудности, которые сопровождают такую работу, и масштабность предстоящих задач. Но известные наработки в этом плане у партии есть. Многие организации РКРП принимали активное участие в борьбе рабочих коллективов за свои права. Была оказана помощь трудовому коллективу Выборгского ЦБК в его длительной героической борьбе. Аналогичную работу, пусть и в более скромных масштабах, проводил Рязанский ОК РКРП на швейной фабрике «Заря», Тульский ОК РКРП на Ясногорском машиностроительном заводе. Не остался в стороне от проблем трудового коллектива угольного разреза «Черниговский» Кемеровский ОК РКРП. В тесном контакте с Коми рескомом РКРП были организованы акции рабочего протеста на Сыктывкарском деревообрабатывающем комбинате. Тульский ОК РКРП оказал помощь шахтерам бастующей шахты «Бельковская», а Читинская организация РКРП школьным учителям города во время массовых забастовок весной 1999г. Можно привести и другие положительные примеры взаимодействия структур РКРП с поднявшимися на борьбу трудовыми коллективами.

К сожалению, следует отметить, что, несмотря на определенные успехи, в целом по России рабочее движение носит стихийный характер, существует само по себе, а политическая жизнь сама по себе. И большинство акций рабочего протеста происходит без участия коммунистов. В первую очередь это можно объяснить слабостью многих региональных структур РКРП. Там, где наши структуры сильны, там сильны и наши позиции в рабочем движении, а также и во всех иных проявлениях общественной жизни региона.

Другая причина заключается в том, что многие коммунисты, в том числе члены нашей партии, а где-то и целые организации, предпочитают живой и конкретной работе в массах горячие баталии на собраниях и обличения на митингах, требования к парламенту, президенту, губернатору и прочим столпам режима. Далеко не все еще члены нашей партии понимают, для чего мы участвуем в повседневной борьбе рабочего класса, трудящихся России, даже когда такая борьба ведется с чисто экономическими, сиюминутными лозунгами, даже когда такая борьба заведомо обречена на более, или менее скорое поражение.

***Корр.,: Вы сказали, что партии в ближайшем будущем будет тяжелее, чем сейчас, хотя вроде в стране стабилизация?***

363

**— Прицел — на расширение борьбы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В.Т. Тяжелее, прежде всего, будет людям труда и, соответственно, и нашей партии. Потому что так называемая стабилизация подразумевает, прежде всего, закрепление сегодняшнего унизительного положения людей труда. В том числе закрепление через систему законов. А такая система, комплекс репрессивных законов, изменений в законодательстве готовится. Их главная идея, целевая установка «пересмотра приватизации не будет». Так внесением проекта нового Кодекса законов о труде хотят закрепить деление людей на господ и бесправную рабочую силу. Готовится Закон «О политических партиях», в котором планируют резко ограничить возможности организаций, представляющих действительные интересы трудящихся и замахивающихся на основной вопрос — о власти. Тех, кто готов играть в рамках системы, режим не трогает. Закон «О выборах» также планируется подвергнуть корректировке с точки зрения усиления роли денег. А мы знаем, что это значит. Уже сегодня в Госдуме нет ни одного рабочего. Говорят, при Советах их не было слышно — теперь и не видно. Еще на подходе закон «О политическом экстремизме» и целая череда других, которые будут направлены на подавление самой возможности организации борьбы широких масс. Поэтому из изложенного анализа и прогноза ясно, что будет повышаться роль субъективного фактора, т.е. фактора сознательной борьбы.

И это будет главной задачей партии внесение политического сознания в самые широкие массы. Это диктует и нам самим требование: действовать строже. Как говорил Ленин, фактически мы ведем войну с правительством, поэтому надо меньше говорить, больше делать. А в каких-то вопросах — делать и совсем не говорить.

Ближайшая наша цель завоевание и укрепление влияния РКРП в рабочей среде, создание рабочих организаций, ячеек нашей партии на производстве. Причем организаций, способных в перспективе повести людей не просто на забастовку с требованием зарплаты, а поднять массы на борьбу за власть трудящихся, за социализм. Укрепление влияния РКРП в рабочих коллективах, внесение в рабочее движение коммунистической идеологии, создание боеспособных структур нашей партии на производстве вот ближайшие задачи РКРП в отношении рабочего движения.

***Корр.: Какие наиболее судьбоносные, что ли, примеры борьбы последнего периода известны, каково их влияние на будущий период?***

ВТ.: В последнее время на смену крупным всероссийским акциям рабочего протеста» типа «рельсовой войны» шахтеров весной 1988г., пришли ожесточенные классовые битвы на отдельных предприятиях. И связаны они с борьбой за реальную власть на предприятии, с борьбой за собственность. Возникновение силовых конфликтов при смене собственника и администрации предприятий перестает носить единичный характер. Широко известны события на Ачинском ГОКе, Выборгском ЦБК, Кузнецком металлургическом комбинате, угольном разрезе «Черниговский», астраханском заводе СпецЖБИ, «Уралхиммаше», ивановской маргариновой фабрике и на ряде других

364

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

предприятий. Часто в эти конфликты оказываются втянутыми трудовые коллективы.

Иногда борьба приобретает весьма кровавый характер. Так, стреляли на Выборгском ЦБК, итогом вооруженного столкновения на хлебокомбинате в г. Щучье Курганской области стало 38 раненых, из них 4 тяжело.

В конфликты на предприятиях все более активно вовлекаются силы МВД. Кроме того, все большую роль начинают играть охранные структуры ВОХР и ЧОИ. Например, в одном из штурмов Выборгского ЦБК участвовали частная охранная фирма «АФБ», отряд охраны тюремных зон «Тайфун».

И конечно, самая яркая страница в новейшей истории рабочего сопротивления — Выборгское противостояние, борьба рабочих ЦБК. В поселке Советский люди замахнулись на самое святое для господ — на собственность, на собственное право владеть своей фабрикой. При этом в борьбе были использованы вопиющие нарушения в ходе приватизации, которые практически показывали, что приватизация и воровство это одно и то же. Параллельно живым битвам шло разбирательство в суде с железными перспективами в пользу коллектива. А это же типовой случай для всей России. То есть замаячила опасность, что цепная реакция пойдет от Выборга до самых до окраин. Вот что было опасно для буржуазии. Поэтому все силы были брошены на подавление этого сопротивления. И все равно оно имеет колоссальнейшее значение для истории, для всей России. Потому что рабочие сумели доказать, что они могут управлять производством не хуже господ. А отсюда всего один шаг и до желания управлять государством. Их сопротивление показало главное направление — вопрос о собственности, вопрос о власти. Это и есть наш путь борьбы, поскольку все так называемые «демократические» выборы, парламенты и прочее — это процедуры, в которых вся свобода выборов прямо пропорциональна толщине кошелька. Один пример со знаменитыми ксероксными коробками практически все объясняет каждому, кто сколь-нибудь хочет разобраться в сути вопроса. Всякого рода медиа-технологиями, бешеными скандалами создаются иллюзии, что ты выбираешь, хотя по сути ничего в корне этим изменить нельзя. Повлиять можно, а изменить нельзя. Поэтому наш путь лежит через развитие борьбы массовой, внепарламентской. А мы первая внепарламентская сила. Мы — та партия, которая второй раз остается первой за чертой богатых партий, прошедших в парламент. Хотя в расчете на единицу затрат, вложенных в избирательную кампанию, мы в 10 раз эффективнее сработали, чем КПРФ, и в 50 раз эффективнее ЛДПР. Но мы являлись самым бедным рабочим блоком, поэтому и путь наш другой. И сражаться с ними их оружием, т.е. с помощью денег и так называемых выборных технологий, для нас бесперспективно. Наш путь — через развитие борьбы, каждодневной, в том числе и экономической, но в перспективе, нацеленной на решение вопроса о власти. На ближайшем этапе мы переживаем как раз тот момент, говоря словами классика, когда один действительно

365

**— Прицел — на расширение борьбы —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

работающий союз рабочих для нас важнее дюжины бумажных программ и всяких словопрений. Когда непосредственным результатом нашей борьбы будет не какой-то внешне эффектный успех, типа завоевания 301 места в парламенте, как мечтают некоторые кабинетные оппозиционеры, а собственное расширение борьбы и все большая организация людей в этой борьбе, приобретение навыков этой борьбы. А тот, кто борется, тот имеет шансы победить. Поэтому наш прицел на продолжение и расширение борьбы.

***«Трудовая Россия» № 16 (120), октябрь 2000 г.***

366

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ДВЕ ПАРТИИ — ДВЕ ПОЗИЦИИ34**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, вот прошли съезды — X съезд Российской коммунистической рабочей партии в рабочей столице Урала, в Челябинске, а в Москве, в Колонном зале, состоялся VII съезд КПРФ. И приходится порой слышать мнение: вроде бы об одном и том же говорят на съездах, чуть ли не одинаковые позиции занимают партии: и те и другие за социализм. А в чем же разница, и почему нет процесса объединения?***

В. Т.: Я полностью согласен с теми, кто замечает, что порой на совершенно разных форумах говорятся вроде бы одинаковые слова. А если отвлечься от формы и постараться заглянуть в суть, увидеть за формой содержание, то прошедшие съезды как раз подтверждают разницу: разную природу партий — РКРП и КПРФ, которую, по ортодоксальным общепринятым нормам, к марксистской партии никак отнести нельзя. Я считаю, познакомившись с материалами VII съезда КПРФ, что он прошел в конструктивном, деловом русле. Именно в русле закрепления отхода этой партии от марксистских позиций и закрепления за нею места системообразующей составляющей в необуржуазной политической системе России.

***Корр.: Виктор Аркадьевич, для доказательства этого надо, наверное, перейти к анализу программных документов съезда и выступлений?***

В. Т.: Наверное, надо, но различия можно заметить даже и не очень подготовленным товарищам, даже по чисто внешним проявлениям. Например, состав съезда РКРП, как положено и по Уставу, был более чем наполовину из делегатов, представляющих рабочих, передовых крестьян. В то время как среди делегатов КПРФ, они составляли всего лишь десятую часть. Соответственно, в руководящих органах, например в составе Президиума ЦК КПРФ, мы не увидим ни одного рабочего.

***Корр.: Да, действительно, есть над чем подумать. А если глубже подойти к оценке позиций партий?***

В. Т.: Я бы начал с оценки ситуации, которая проводится партией. На любом форуме сегодня в России отмечается: кризис, разруха, зависимая международная политика и все это составляющие мировой политики глобализации империализма. А в этой политике России отведено место на задворках мирового рынка. И вместе с тем, когда дело касается конкретики, посмотрите, насколько надо внимательно и точно отслеживать процессы, чтобы действительно понять, кто как отражает объективную реальность, в чем разница подходов. Ну, например, важнейшим моментом последних лет были события, так называемого дефолта августа 98-го года. Наша позиция: руками правительства Кириенко провели умную, далеко просчитанную, коварную, подлую операцию по девальвации рубля; в очередной раз произвели ограбление народа, и тяготы кризиса взвалили на его плечи. Обесцененными рублями выдали долги

367

**— Две партии — две позиции —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

по зарплате, таким образом, сумели преодолеть образом пик кризиса. А КПРФ в оценке кризиса занимает иную позицию: это был субъективный момент, неумение правительства Кириенко. И на смену «неумелому» Кириенко они сами помогли провести так называемое правительство народного доверия Примакова. По сути дела, в тот момент, когда вся теория коммунистической борьбы диктует, что надо было идти на обострение ситуации, в том числе жертвовать — вплоть до роспуска Думы, поднимая людей на борьбу, наши так называемые товарищи помогли сгладить ситуацию, внушить иллюзии, помогли режиму разрешить кризис за счет трудящихся. Вот это практический пример, который характеризует положение. Красной нитью по всем материалам съезда, прежде всего по отчетному докладу Геннадия Андреевича Зюганова, проходит мотив, что главный участок борьбы для КПРФ это выборы: одни, вторые, третьи, парламентские, президентские. При этом главным своим достижением они считают овладение самыми передовыми избирательными технологиями. Но ничего не говорится об овладении самой передовой технологией борьбой на забастовочном фронте. Хотя имели место слова о том, что недостатки в партии есть, есть «проколы». Но это же известный маневр! Еще Ленин подчеркивал, что радикальные слова нужны людям и их специально говорят оппортунистические партии, чтобы люди от них не отвернулись, чтобы на смену им не пришли действительно революционные силы. И для этого оппортунистов (эти оппортунистические партии) поддерживают буржуазные силы, поскольку, по большому счету, они проводят совместную работу по усилению влияния буржуазной идеологии в рабочем движении.

***Корр.: Кстати, об идеологии. И доклад, и материалы VII съезда преподносят, в качестве большой заслуги КПРФ, выработку так называемой патриотической идеологии, которая вроде даже овладевает массами. Разве это не так? Ведь действительно, о патриотизме сегодня многие говорят, в том числе и представители государственной власти.***

В. Т.: Вы своим вопросом попали в самую точку. Известно из теории и Ленин не раз доказал, и классики, что есть две идеологии. Есть идеология пролетарская, есть идеология буржуазная., А уж формы, в каких она может выступать, в виде различных теорий, учений, лжеучений, верований, — их можно привести бесконечное множество. С этой точки зрения, патриотизм понятие классовое. И проповедовать некий бесклассовый патриотизм, идеологию государственности это просто увод массового общественного сознания с классовых позиций, что подробно было рассмотрено на X съезде Российской коммунистической рабочей партии.

Может быть, из хороших побуждений люди скатываются на рельсы идеализма, веры, в то время как мы всегда подчеркивали и на съезде разбирали свои задачи, исходя из того, что коммунизм это, прежде всего наука, объективное отражение существующей реальности и тех закономерностей, которые действуют в обществе. В том числе помимо нашей воли и сознания. Поэтому, когда мы

368

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

читаем в материалах съезда КПРФ, что она в экономике будет направлять усилия на восстановление ведущей роли общенародной собственности, государственного регулирования в сегодняшней политико-экономической системе, то хочется просто сказать: товарищи, или немножко подумайте сами, или, если вы понимаете, что это такое, то перестаньте дурачить народ. Нет общенародной собственности в капиталистической системе, и быть не может. Может быть государственная собственность, но она все равно государственно-капиталистическая, потому что служит интересам закрепления власти господствующего класса, получению максимальных прибылей, регулированию соответствующих процессов в пользу этого класса.

***Корр.: Виктор Аркадьевич, не могли бы вы привести конкретный пример сегодняшнего дня, когда теоретический вопрос выходит на арену повседневных практических дел и столкновений?***

В. Т.: Пожалуйста, есть такой пример. В решении съезда КПРФ говорится, что принятие нового Трудового Кодекса, подготовленного народно-патриотическими силами и профсоюзами, является первостепенной задачей. И при этом речь идет о так называемом «проекте восьми». Если говорить прямым языком, то господа-товарищи игнорируют тот факт, что уже три года идет борьба навязанного правительством проекта КЗОТа с рабочим проектом, который отстаивают в одном строю РКРП, рабочие профсоюзы «Защита», другие прогрессивные левые организации. Но это было бы полбеды. Беда в том, что в так называемом «проекте восьми», в завуалированном виде КПРФ в очередной раз смыкается с режимом, пропуская там те же самые идеи, делающие людей бесправными на производстве, а главное — лишающие их возможности вести коллективную борьбу. Впрочем, мы эти вопросы довольно подробно описывали в своих газетах.

Ну и наконец, подводя итоги и намечая перспективы, мы можем сказать, что X съезд РКРП заявил, что наши перспективы — прежде всего борьба, может быть, длительная, упорная, не одного года, а десятилетие; без этого ничего у нас не получится со свержением этой системы. Советская власть может родиться только в борьбе, и в борьбе может родиться власть трудящихся. Товарищи из КПРФ жизнерадостно, оптимистично и бодренько вещают, что в политической сфере необходимо укрепление государства. Хотя пробуют делать некоторые «экивоки», что не того государства, машины подавления, и дальше слова какие-то следуют. Но суть-то ведь в том, что не бывает другого: государство всегда носит классовый характер. Если вы говорите об укреплении государства в сегодняшней системе, то вы как хотите действуйте, но укрепляете только государство капиталистов, только машину подавления сопротивления людей труда. Это все те процессы, которые, разбирая на своем съезде, РКРП охарактеризовала как движение к усилению абсолютизма, к построению того тоталитарного фундамента, на котором вполне можно возводить здание профашистского государства, и оно будет вполне прочным.

369

**— Две партии — две позиции —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

А в КПРФ в очередной раз радуются и пишут, что они идут в своей законотворческой деятельности не больше, не меньше, как к принятию новой советской конституции. Извините, уже столько раз, начиная с Маркса, Ленина, этот тезис не то что разбит, а основательно высмеян, что это сладенькие сказки для ученых дурачков — в лучшем случае, если не лукавство и не обман. А в практическом плане, товарищи, которые мечтают облагодетельствовать нас и кнопочным голосованием подарить советскую конституцию, обеспечили себе места для постоянной непыльной работы. Без работы, без парламентского сидения они не останутся.

***«Трудовая Россия» 2000. № 20 (124).***

370

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПОЧЕМУ ТЕЛЕГА НЕ ТЯНЕТ?**

**ТОГДА И СЕГОДНЯ (1990-2000гг.)**

Как известно, — Французская Академия наук еще в 1775 году перестала рассматривать подаваемые проекты «перпетуум-мобиле», поскольку теоретически была уже доказана его неосуществимость. Но, несмотря на то, что весь просвещенный мир вроде бы признал формулу: «закон сохранения энергии суров, но справедлив», проекты создания «вечного двигателя» продолжают поступать и сегодня. До сих пор не перевелись охотники проверить на практике возможность постановки телеги перед лошадью, чтобы своими глазами убедиться, что такая модель, говоря простым языком, не тянет.

Наверное, каждому понятно, что речь идет не о российских или каких-нибудь других крестьянах: уж они-то такие эксперименты не проводят — их жизнь давно запрягать научила. Речь идет о разного рода горе теоретиках. Для нас, в первую очередь, представляют интерес процессы внутри, вокруг и около коммунистическою движения. Зачастую берутся за решение задачи «по-новому запрягать» заслуженно уважаемые, в общем-то, товарищи. И не потому, что хотят опровергнуть народную истину и практику что за чем следует, теоретически-то они знают. Они берутся за эту задачу, и берутся с искренним энтузиазмом, чаще всего потому, что в сложных ситуациях теряются в причинно-следственных связях. Эти политмеханики путают, образно говоря, шестерни: ведущую и ведомую. Правда, надо отметить, запутаться бывает довольно легко, потому как очень похожи: ведущая шестерня может быть больше ведомой или меньше, иметь разное количество зубьев, менять направление вращения. Все определяет силовой момент, какая шестерня его несет и вызывает движение — та и ведущая. Тот аппарат, который тянет лошадь, ставится впереди.

Поводом для этого «лирического отступления» перед последующим вполне серьезным анализом послужили определенное событие, идеологическое обеспечение этого события, развернувшиеся вокруг него дискуссии и последующие действия. Речь идет о процессе образования единой компартии Союза России и Белоруссии КПС. Рабочая группа идеологов этого процесса, которая в основном состоит из вполне уважаемых, заслуженно уважаемых, людей во главе с: товарищем О. С. Шениным, в теоретическом обосновании горячо доказывает необходимость и своевременность образования союзной партии. При этом вполне справедливо товарищи подвергли принципиальной критике практику политической деятельности КПРФ. Вместе с тем, один из их основных тезисов в оценке ситуации сводится к тому, что именно процесс создания Компартии России в 90-м году явился чуть ли не провокацией, во всяком случае — основной причиной развала КПСС и СССР.

371

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Несмотря на то, что мы в Рабочей группе указывали товарищам на ошибочность и вредность данного теоретического положения, к сожалению, оно все же было взято ими на вооружение и вошло в доклад, с которым выступил на самом Учредительном съезде 15 июля 2000 года Олег Семенович Шенин. Доклад начинается буквально следующими словами: «10 лет назад, в такие же летние дни, был запущен процесс, имевший катастрофические последствия и для государства, и для народов все еще могущественного тогда Советского Союза, и для КПСС. Образование Компартии РСФСР практически развалило партию как единое целое, развело коммунистов по национальным квартирам.

Именно оттуда берут корни все негативные тенденции, сложившиеся в коммунистическом движении на территории страны после насильственного и преступного разрушения СССР. Не проанализировав их, мы не сможем дать четкий и ясный ответ на вопрос: зачем и для чего на сегодняшнем съезде учреждается Коммунистическая партия Союза Российской Федерации и Республики Беларусь» (Материалы Учредительного съезда Коммунистической партии Союза, стр. 3). На этом месте можно остановиться и уже сделать определенные выводы.

Но для начала все-таки надо сказать следующее: может быть, неумышленно, нечаянно, однако товарищи из Рабочей группы пусть косвенно, но бросили тень на Движение коммунистической инициативы (ДКИ) и весь гот период борьбы, непосредственными участниками которого довелось быть не только автору этих строк, но и широкому активу РКРП и других организаций. Этот факт сам по себе требует объяснений от нас, как участников создания в 1990 г. Российской коммунистической партии организации коммунистов РСФСР в составе КПСС (КП РСФСР).

Но важнее другое. Такой упрощенный, формально-организационный подход к рассмотрению сложнейших явлений и внутрипартийных процессов, вопросов партийного строительства характерен для аппаратных работников (типичен для многих из тех, кто занимал руководящие посты в системе КПСС). Он опасен тем, что ведет по пути, на котором лежат те же «грабли», уводит от сути, от содержания процессов к рассмотрению только внешней формы их проявления. Форма, хоть и очень важна, но, как известно, определяющее значение все-таки имеет содержание. Поэтому мы просто обязаны подробнейшим образом разобрать эту ситуацию, наши разногласия, привести аргументы, тем более что многие из этих аргументов звучали и в 90-м году. Звучали из уст весьма высокопоставленных лиц, в том числе сам Горбачев являлся активным участником этих процессов.

Если тогда это были только аргументы, то по прошествии десяти лет, сегодня, есть и факты. Факты, которые можно сопоставить. Как известно, только практика является критерием истины. Сопоставив факты, соответственно, можно делать выводы, кто был прав в оценках ситуации, в прогнозах развития событий. Это важно потому, что сам этот подход к рассмот- рению явлений — формальный,

372

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

организационно-однобокий чреват тем, что приводит к ошибкам и сегодня. Тем же самым ошибкам при оценке сегодняшних позиций, при построении сегодняшней практической политики, и зачастую совершаемым теми же людьми.

Прежде чем перейти к теоретическому разбору и аргументам, необходимо в хронологическом порядке напомнить о том, как действительно развивались события, непосредственными участниками которых нам довелось быть. Сегодня кое-кто говорит, что, мол, Российская компартия, или КП РСФСР, как она тогда называлась, «никогда не была оппозиционной Горбачеву», вопреки тому, как это представляют участники ее создания. Что Горбачев возглавил этот проект с самого начала, и КП РСФСР послушно выполняла его волю, и даже что идею создания Российской компартии подбросили оттуда, «из-за бугра». Подбросили специально, чтобы ее появление послужило детонатором развала КПСС и Союза.

Так вот, должен сказать, что эти аргументы я уже слышал. Слышал их 3 апреля 1990 года, на совещании в ЦК КПСС по вопросу подготовки к конференции российских коммунистов. Тогда еще речь шла не об Учредительном съезде, а только о конференции. Совещание вел Горбачев, и эти самые аргументы звучали из его уст. Именно тогда мне первый раз пришлось выступить перед столь высоконачальственной аудиторией и по поручению Оргкомитета Инициативного съезда отстаивать позицию: не какая-то новая партия создается, а идет организационное объединение коммунистов России. Подчеркивалось: именно коммун истов, потому что, с нашей точки зрения, уже тогда было ясно: далеко не все члены КПСС коммунисты. Шла борьба именно за сплочение коммунистических сил России, а плотность коммунистического начала среди российских коммунистов, как мы считали, была несколько выше, чем в других республиках. Кстати, эго потом подтвердила и практика. Вот сплочением этих коммунистических сил, созданием их организационного центра мы рассчитывали оздоровить, в целом, обстановку в КПСС, развернуть процессы на коммунистические рельсы, остановить то, что называлось перестройкой, движением к «социализму с человеческим лицом» и что потом вылилось в реформирование, а затем в изменение политического строя и экономической системы.

Именно Горбачев в тот момент был категорически против создания организации коммунистов России. Хорошо понимая опасность настоящего коммунистического сопротивления своей подлой задумке, он использовал как раз те аргументы, которые сегодня почему-то повторяют некоторые вполне искренние люди. И именно тогда некоторыми участниками совещания (в основном это были секретари обкомов, в их числе — тов. Купцов) были высказаны тактические предложения о том, что хорошо бы запретить этот процесс, но раз он уже пошел, коммунисты поддерживают, и его уже не остановить, то остается попытаться его возглавить. Что Горбачев со товарищи и предпринял.

373

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Во многом ему это, надо сказать, удалось. На пост первого секретаря На съезде баллотировался Купцов. В ЦК были введены сегодняшний костяк КПРФ Зюганов. Белов, Зоркальцев, Чикин, кстати и О. Шенин, а вместе с ними известные в будущем реформаторы: Руцкой, Лебедь, Кугультинов, Липицкий и др. ЦКК возглавлял Н. Столяров апологет Горбачева и будущий активный соратник Бориса Николаевича по защите Белого дома в 91-м году. И, тем не менее, созданная организация российских коммунистов КП РСФСР, ее ЦК были намного левее горбачевского «большого» ЦК. Эго объяснялось, в частности, довольно большой прослойкой представителей ДКИ и ортодоксально настроенных членов ЦК (В. Долгов, А. Золотов, А. Макашов, И. Болтовский, А. Крючков, В. Козленков, В. Тюлькин, И. Осадчий, В. Пожидаев и др.). Неудивительно поэтому, что на них, на Первого секретаря И. Полозкова с момента создания партии обрушился шквальный огонь всех гак называемых демократических средств массовой информации обвинения в тоталитаризме, сталинизме, в догматизме и чуть ли не в фашизме.

Именно потому был открыт этот огонь на подавление, что российский ЦК, по крайней мере, пытался, в основном силами коммунистов Инициативного движения, противостоять линии Горбачева, встать в оппозицию к «большому» ЦК. Мы вполне осознанно и открыто выдвинули тезис: лучше сейчас уйти в оппозицию к власти, но сохранить перед народом лицо Компартии и тем самым не потерять возможности будущей борьбы, чем получить заслуженное презрение за пресмыкательство перед Горбачевым и проведение его политики.

Другие участники сегодняшних политических баталий (в т. ч. В, А. Купцов зам. Председателя КПРФ, О. С. Шенин — Председатель СКП-КПСС) часто от «большого» ЦК приходили на Пленумы ЦК российского и сдерживали, именно сдерживали, выступления, направленные против генерального курса и лично Михаила Сергеевича, не давали простой критике в выступлениях перерасти в жесткое противостояние и конкретное определение в официальных постановлениях.

Так развивались события, это важно, это надо помнить для объективной оценки ситуации.

Как-то перед Учредительным съездом КПС О. Шенин, отвечая на вопросы, в подтверждение того, что именно создание КП РСФСР послужило причиной развала КПСС, привел такой пример: «Я помню, как Ислам Каримов, тогда Первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, а ныне его президент, после того, как определился вопрос о создании Компартии России, заявил: «Раз так, мы пошли сами развивать свои суверенитеты и свои партии делать самостоятельными от КПСС». О. Шенин привел этот аргумент, якобы доказывающий, что действительно так и было создание Компартии России стало катализатором развала. Позвольте не согласиться, Олег Семенович! Во-первых: Вы приводите аргумент, считая Каримова коммунистом что ли? Вся последующая действительность доказала как раз обратное. Поэтому рассчитывать

374

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

на то, что Каримов, оставаясь на посту Первого секретаря ЦК республики, члена Политбюро Горбачева, вел бы какую-то иную политику, кроме горбачевской, по крайней мере, наивно. В лучшем случае, это вылилось бы в модель борьбы за единство вокруг Горбачева, за движение к капитализму под красным флагом, за дрейф переродившейся КПСС к пробуржуазной по своей сути, оформленной социал-демократии, что в общем-то и было мечтой Горбачева: подменить программные ценности КПСС вполне социал-демократическими и двигаться к капитализму.

А во-вторых, по хронологии надо отметить, что еще до создания Компартии России (Конференция открылась 19 июня 1990 г.), на Съезде народных депутатов РСФСР 12 июня 1990 года состоялось принятие Декларации о суверенитете России, в котором участвовали депутаты члены КПСС, возглавляемые В. А. Купцовым. И тот же Купцов, который сначала был противником создания Компартии России, на ее Учредительном съезде принятие этой Декларации преподносил как главное достижение депутатов-коммунистов. Уже тогда было ясно, что дело обстоит как раз наоборот. Декларация послужила не просто толчком, отнюдь не первым, а, скажем, поворотным моментом к развалу Союза. Именно опираясь на этот вопиющий факт антинародной политики, представители ДКИ требовали включить в Устав жесткое подчинение деятельности депутатов членов партии партийной организации, но процесс был уже на полном ходу.

Кстати, даже если отвлечься от теоретических споров и сложных организационных схем, сама мысль о том, что создание Российской Компартии, т. е. фактически Российского ЦК, развалило КПСС, вызывает недоумение и даже улыбку, когда вспоминаешь состав горбачевского ЦК. Вот они, авангард отечественной демократии, надежда и гордость реформаторов: академики, экономисты-рыночники П. Бунич, О. Лацис, С. Шаталин; будущие президенты и суверены во главе с Горбачевым М. Шаймиев, Л. Кравчук, И. Каримов, Н. Назарбаев, Муталибов, 11. Лучинский, А. Акаев, С. Ниязов и т. п. Наиболее точно качественный состав этого ЦК характеризует такая картинка: в апреле 91-го года (когда уже все всем было ясно) на Пленуме ЦК попробовали в повестку дня поставить вопрос о Генеральном секретаре. Горбачев капризно бросил папку на стол и покинул зал. Объявили перерыв, побежали его уговаривать и, когда он вернулся в президиум, вопрос сняли. За его внесение в повестку дня (только-то) проголосовали всего 3 человека из почти 400 членов Пленума.

И уж совсем умиление испытываешь, когда, читая состав Комиссии XXVIII съезда партии по подготовке новой Программы КПСС, встречаешь знакомые лица:

Горбачев М. С. Генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Комиссии;

375

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Алексеев С. С. — председатель Комитета конституционного надзора СССР;

Биккенин Н. Д. гл. редактор журнала «Коммунист»;

Лацис О. Р. зам. гл. редактора журнала «Коммунист»;

Лукьянов А. И. Председатель Верховного Совета СССР;

Лучинский П. К. — Первый секретарь ЦК КП Молдавии;

Маслюков Ю. Р. — председатель Госплана СССР;

Назарбаев Н. А. Первый секретарь ЦК КП Казахстана;

Ниязов С. А. Первый секретарь ЦК КП Туркменистана,

Примаков Е. М. чл. Президентского совета СССР;

Строев Е. С. — Секретарь ЦК КПСС;

Шаталин С. С. — академик, секретарь отделения экономики АН СССР;

Шеварднадзе Э. А. министр иностранных дел СССР,

Яковлев А. Н. чл. Президентского совета СССР.

Достаточно?

И хотя завершить написание Программы и утвердить ее они так и Не успели, но, что знаменательно, она фактически выполняется в это десятилетие торжества рыночной контрреволюции. Плоды, как говорится, налицо. И за единство вокруг этого ЦК и этой программы нам предлагали бороться? За недоверие им нас упрекают?

Этот небольшой исторический экскурс в события десятилетней давности необходим для последующего изложения и анализа.

Вернемся к началу доклада Рабочей группы на Учредительном съезде КПС. Да простит нас читатель, но мы повторим уже процитированный выше текст: «10 лет назад, в такие же летние дни, был запущен процесс, имевший катастрофические последствия и для государства, и для народов все еще могущественного тогда Советского Союза, и для КПСС. Образование Компартии РСФСР практически развалило партию как единое целое, развело коммунистов по национальным квартирам».

Это первый абзац и в нем, как в капле воды, проявляется вся природа океана непонимания и заблуждений, отрицания диалектики внутренней борьбы, классовой борьбы при социализме, в том числе в самой партии. Это яркий пример схоластического подхода к осмыслению процессов. Только «10 лет назад» — это имеется в виду 1990 год? Позвольте, разве перестройка началась в 90-м году? А что, к этому моменту не шли уже процессы, которые на Инициативных съездах были подробнейшим образом разобраны и охарактеризованы как перерождение, как движение страны по пути капитализации? Не говоря уже о том, что вообще-то в коммунистической науке, нашей и зарубежной, в программах партии влияние тенденций мелкобуржуазности, проявления перерождения определяются как начавшиеся гораздо ранее. Процесс оценивается как непрерывный, как борьба положительных и негативных тенденций. Отмечен активно нарастающий перевес негативных тенденций в Советском Союзе и в КПСС со времен Хрущева. Движение КПСС по пути отхода от марксизма связано с известными моментами:

376

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

отказом от тезиса диктатуры пролетариата, принятием теории общенародного государства, перерождением Советов в парламенты, с экономическими реформами, которые подогревали групповые, эгоистические интересы, ориентировали экономику на стоимостные показатели вместо удовлетворения потребностей общества, вот о чем идет речь! А у товарищей получается, что только какой-то один организационный шаг «запустил процесс» и «... именно оттуда берут корни негативные тенденции, сложившиеся в коммунистическом движении на территории страны после насильственного и преступного разрушения СССР» (второй абзац доклада). Эго есть уже не только непонимание процессов, это есть проявление предубежденности исследователя. На том же XXVIII съезде КПСС, на съездах Движения коммунистической инициативы многие коммунисты звонили во все колокола, дали бой так называемым реформаторам и прямо указывали на то, что в партии не просто что-то не ладится, что партия больна, партия на рассматриваемый момент не сможет даже называться коммунистической, если будет проводить такую политику. Именно поэтому на XXVIII съезде КПСС, на Учредительном съезде КП РСФСР подчеркивалось, что цель Инициативного движения не просто создание организации коммунистов России, а именно организации коммунистов на ленинских основах. Именно на XXVIII съезде партии в известном Заявлении меньшинства (1259 голосов) делегаты ДКИ и части Марксистской платформы предупредили коммунистов всей страны и народ о том, что курс на рынок приведет к краху. Дословно:

«Считаем нужным предупредить всех коммунистов страны: непродуманный переход к рынку как к всеобщей системе, включающей рынок капиталов и рынок рабочей силы, будет означать неизбежное сползание к нарастанию капиталистических отношений. А насильственное, вопреки объективным процессам, лечение социализма капитализмом повлечет за собой не повышение производства и уровня жизни, а их неизбежное падение, вызовет широкий социальный протест, приведет к тяжелым страданиям народа.

Есть иные концепции экономической перестройки, притом не одна, не означающие возврата назад ни к буржуазному строю, ни к командно-административной системе. Мы считаем необходимым зафиксировать на съезде это мнение меньшинства его участников, чтобы можно было провести инициативным путем снизу широкое обсуждение в партии альтернативных проектов и быть готовыми к возможным в ближайшем будущем коллизиям во избежание полного краха принятого ныне экономического курса.

Резюмируя, хочу отметить: основная мысль заключается в том, что партия не может вести перестройку, приводящую к тяжелому ухудшению жизни народа.

Что касается Коммунистической партии, она эти потрясения просто не выдержит, и отстаивать конечные цели движения будет некому»

377

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(Выступление В. А. Тюлькина на XXVIII съезде КПСС 13 июля 1990 г. Стенограмма XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. Бюллетень № 14, М., 1990).

Вот такой давался прогноз, в том числе относительно судьбы КПСС. Вот как обстояло дело, уважаемые наши оппоненты. Развалило КПСС и Советский Союз не создание организации коммунистов, не организационные моменты, развалило перерождение КПСС и Советской власти, развалил курс на рынок, т е. на капитализацию страны. В той же Декларации Учредительного съезда о создании Компартии РСФСР наблюдается борьба коммунистической и капитализаторской тенденций. Коммунистическая подчеркивала, что «российские коммунисты не претендуют на особую роль в КПСС. Мы создали Компартию РСФСР в составе КПСС», «идейно-теоретической базой партии являются выверенные временем идеи Маркса, Энгельса, Ленина...». Горбачевская вставляла, что решение продиктовано «... необходимостью разработки оптимального пути перехода к регулируемой рыночной экономике». И далее: «Компартия РСФСР намерена бороться за создание в нашей стране гуманного демократического социализма, правового государства, многоукладной (! авт.) экономики...» (Стенограмма Учредительного съезда КП РСФСР. Бюллетень № 5,21 июня 1990 г.).

Как видим, сегодня все эти перестроенные цели успешно претворяются в жизнь, в том числе силами КПРФ. Как говорится, за что боролись, на то и напоролись. И это было ясно уже в 90-м году тем, кто занимается серьезно коммунизмом как наукой. Об этом предупреждались коммунисты и народ. Сегодня мы эти аргументы можем сопоставить, проверить: кто оказался прав, кто не прав.

Очень важно отметить, что, может быть, подспудно что ли, товарищи наши оппоненты все-таки понимают зыбкость и недостаточную обоснованность своей позиции. Именно поэтому, давайте заметим, мы практически никогда в их речах, статьях, аргументации не встречаем анализа работы XXVIII съезда КПСС, оценки принятых решений. Не встречаем анализа столкновения мнений на XXVIII съезде, сопоставления прогнозов, которые тогда давались. В их интерпретации, в их понимании есть общее некая упрощенная модель развития событий. Она характерна для мышления высокономенклатурных аппаратных работников, для Зюганова и др., того же Егора Кузьмича Лигачева: мол, все было правомерно, перестройку мы правильно начали и вели, но вот на каком-то определенном этапе не удержали вожжи, не те оказались у руля. Вот были бы мы было бы все в порядке. Но случилась трагедия не те пролезли к власти, а тем, кому надо было, не повезло. Все сводится к такому формально-организационному, кадровому вопросу, кадровой интриге. Мне в те годы случалось слышать из уст этих товарищей примерно такие варианты положительного поворота событий: мы обставим Горбачева своими людьми, зажмем в свои клещи и заставим

378

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

проводить ту политику, которая нам нужна.

Непонимание того, что политика должна опираться на партию, на партию не просто как мощную организацию, а как на передовую часть класса, соответственно, на связь партии со своим классом, со своей социальной базой, — это непонимание привело, как видим, к бесславному концу КПСС горбачевского образца. Егор Кузьмич Лигачев, и не он один, до сих пор чистосердечно считает, что КПСС разрушили всякие платформы. Заметьте, что для таких людей что Демплатформа Яковлева, что Движение коммунистической инициативы суть одинаково инородные тела в организационно единой машине КПСС.

Думается, что для изучающих теорию и историю движения, особенно для молодых коммунистов, необходимо привести еще дополнительные аргументы и выдержки из материалов XXVIII съезда, которые непосредственно говорят о том, как сталкивались точки зрения и разворачивалась борьба. Посмотрим, по каким вопросам в докладах делегатов XXVIII съезда, сторонников ДКИ подчеркивались разногласия с официальной точкой зрения горбачевского ЦК.

Первое в докладе Инициативного съезда (выступление В. Тюльки на в изложении):

* Относительно толкования лозунга о приоритете общечеловеческих ценностей над классовыми. Отсюда вытекало искажение целевой функции перестройки, которая оказалась направлена совсем не на интересы большинства простых трудящихся.
* Подчеркивалось отсутствие, в том числе в документах партии, анализа расслоения общества по имущественному признаку, социального расслоения.
* Указывалось, что на этой базе появляются новые политические силы, в том числе — обратите внимание! — внутри самой КПСС. Коммунистов предупреждали: трудовой народ остро чувствует социальную несправедливость, которая открыто творится у него на глазах. Именно поэтому рабочие покидают партию. Приводились примеры: только в 1990 г. на Кировском заводе (Ленинград) парторганизация потеряла 700 человек, в основном рабочих; на ЛМ3 400 человек выбыли из партии.

И еще очень важный аспект, который тоже характеризует обстановку в партии, освещался в докладе. Это так называемые тезисы плюрализма, в том числе плюрализма внутри партии: «Сложилась такая парадоксальная ситуация, когда в партии «сосуществовали» коммунисты и антикоммунисты. Во главе Объединенного фронта трудящихся — коммунисты, и во главе Народного фронта тоже коммунисты. А идеологи партии говорили, что это хорошо, это плюрализм».

Движение коммунистической инициативы тогда подчеркивало ленинский принцип: нужно бороться за единство коммунистов, а не за единство

379

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

коммунистов с извратителями коммунизма и марксизма, как это выходит у товарищей в примере с Каримовым. Бороться за пролетарский характер организации, а не держаться просто за организационную оболочку. На высказывание Горбачева о том, что те, кто обещает быстрые и легкие решения вопросов, просто болтуны, в докладе ДКИ отмечалось, что это так, но и партия должна отвечать перед народом за те обещания, которые уже давала, и под руководством Горбачева в том числе. В конечном итоге, тот наш доклад заканчивался словами, которые мы сегодня можем повторить: против образования Российской компартии выступают люди двух категорий, по двум причинам: «Первая причина — эти товарищи (сегодня господа авт.) плохо выговаривают слово «российская», и вторая — они откровенно не хотят выговаривать слово «коммунистическая». Вся последующая практика подтвердила верность наших тогдашних оценок.

Второе. На втором этапе Учредительного съезда Компартии РСФСР, в сентябре 90-го года, мы продолжили борьбу, по сути — борьбу с перерождением партии. Это напоминание — в ответ тем, кто говорит, что, мол, Компартия России тогда не стояла в оппозиции к Горбачеву. Подчеркнем некоторые основные политические моменты. Речь шла о работе над проектом Программы партии (КПСС), проектом программы действий для КП РСФСР.

Из доклада ДКИ (выступление профессора ЛГУ М.Попова):

«Представители Инициативного съезда, которые участвовали в работе над проектом Программы, исходили из твердо выраженной воли Учредительного съезда, его первого этапа, что мы должны создавать Коммунистическую партию на ленинских основах. Мы считаем, что это предполагает следующее: первое прежде всего, это должна быть партия рабочего класса, а потому и всех трудящихся; второе — эта партия являет собой соединение научного социализма с рабочим движением; третье это партия, которая является не партией разговоров, а партией действия. Это партия, которая является партией коммунистической инициативы.

Мы считаем, что эта партия должна быть партией, которая не терпит в своих рядах ликвидаторов, оппортунистов и ревизионистов. Мы считаем, что это партия, которая ведет экономическую, политическую и теоретическую борьбу. Это партия, которая добивается власти трудящихся, а не заботится только о том, как бы передать власть тем партиям, которые представляют буржуазный и мелкобуржуазный класс».

Как видим, вопросы ставились весьма прямо и понятно. Далее в докладе рассматривался принципиальнейший теоретический вопрос: куда нас ведут сегодня вперед или назад? Мы не настаивали на возможности движения только вперед — в политике можно иногда и отступать. Но если мы отступаем, то это и надо называть отступлением. Поэтому следует определиться, до какой степени мы можем отступать, указать границу! А ведь в тот момент налицо было движение вспять, поскольку приватизация это переход к частной собственности.

380

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Прогрессом такую метаморфозу никак не назовешь, а руководство партии продолжало изображать это как движение вперед.

Второй теоретический вопрос: является ли перестройка революцией, как утверждали тогда многие деятели (многие и сегодня еще обретаются на политической сцене и продолжают утверждать то же самое).

Если вспомнить, что такое революция, теоретически, то это смена общественно-политической, общественно-экономической формации на более прогрессивную, со сменой у власти класса, причем непременно реакционного класса на более прогрессивный. Ставился вопрос: какой же это класс у нас собирается прийти к власти? Кто у нас нацелился скупить фабрики и заводы? Уже тогда Движение коммунистической инициативы предупреждало: к власти идут реакционные силы, криминальный элемент, переродившиеся слои в обществе и элементы в партии. И подчеркивалось, что переход от одной формации к другой в теоретическом плане у нас на пути вперед не просматривается. А на пути назад — уже виден. Получается не революция, а контрреволюция.

В том же докладе сообщалось, что существует концепция настоящего и будущего социализма в СССР, что эта концепция альтернативна горбачевской, в корне противоположна концепции перестройки и рыночной реформе. Более того, было заявлено, что мы предлагаем развернуть и широко осветить в партии эту концепцию, потому что в противном случае нам будет навязана одна концепция: «Вы, коммунисты, привели нас не туда, давайте идите назад с красным знаменем, на котором написано не «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», а «Трудящиеся союзных республик, разъединяйтесь и убивайте друг друга!».

Вот так предсказывалась судьба Советского Союза при движении по пути рыночного развития, по пути капитализации страны. Потому что ясно: трудящимся делить нечего, и модель федеративного государства была возможна при системе Советской власти, т. е. власти трудящихся им делить нечего. С приходом к власти собственников-капиталистов идет деление рыночного пространства, деление людей по национальностям для того, чтобы легче было ими управлять, удобнее проводить так называемые реформы. К сожалению, следует прямо признать, что эти рыночные капиталистические реформы были запущены партией, которая называла себя КПСС. Именно XXVIII съезд КПСС взял курс на рынок. Именно апрельский Пленум ЦК 1991 года взял курс на приватизацию. Получилось это потому, что, по сути, к этому времени КПСС коммунистической не была, и неслучайно во главе большинства нынешних «суверенных» государств стоят президентами бывшие первые секретари республиканских компартий. Вот что, уважаемые товарищи из Рабочей группы, развалило Союз и «развело коммунистов по национальным квартирам», а не создание организации КП РСФСР.

Именно тогда мы подчеркивали, что дело не в названиях, а в том, какую политику проводит партия. Не случайно в 90-м году Николай Травкин (Демократическая

381

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

партия России, кто помнит) тогда вполне обоснованно заявлял, что «... теперь наша партия у власти, потому что Ельцин проводит нашу программу». И это было действительно так, несмотря на то, что КПСС еще существовала и Ельцин формально в ней состоял.

Непонимание сути процессов, непризнание теории привело позже к тому, что ряд руководителей страны и партии из лучших побуждений пытались решить вопрос через образование так называемого ГКЧП. А если хорошо вспомнить, то ГКЧП предлагал то же самое, что и Горбачев: те же рыночные реформы, продолжение перестройки, тот же «демократический социализм».

Движение по этому пути, да и состав членов ГКЧП говорят сами за себя. А по сути, ГКЧП надо было устраивать в партии за нее следовало бороться. Но что-то не припомнить среди членов Рабочей группы сегодняшних наших оппонентов (да и среди ГКЧПистов тех времен) людей, которые бы открыто перед партийными массами выступили против Горбачева и провозглашенного генерального курса, который назывался перестройкой, а вылился в перемену строя.

Соответственно, можно утверждать, что то, чего не поняли товарищи в отношении КПСС, перекочевало и в систему КПРФ, и в Рабочей группе КПС наблюдается. И опять, в сегодняшнем нашем бытии, они пробуют решать основополагающие вопросы чисто организационными методами, вытекающими из оценок доклада Рабочей группы. Процитируем для доказательства третий абзац: «Неблагополучие (в коммунистическом движении — авт.) проявилось почти сразу после трагических событий августа 1991 г. Но если вначале коммунистическую» разобщенность, идейную сумятицу и разноголосицу вполне можно было объяснить шоком и горбачевским наследием, то затем, особенно после того, как коммунисты добились в Конституционном суде отмены на запрет деятельности КПСС и образовалась КПРФ, эти симптомы стали проявляться все более явно».

Товарищи, с которыми мы полемизируем, неблагополучие в коммунистическом движении заметили только сразу после августа 91-го года, а мы говорим, что до 91-го эта трагедия уже вовсю разыгралась, и не только в КПСС. Об этом Инициативное движение и говорило, и решительно предупреждало На XXVIII съезде, еще до «шока» и отставки Горбачева. И что? Эта самая «разноголосица» особенно явно проявилась только после того, как коммунисты добились в Конституционном суде отмены на запрет деятельности КПСС и образовали КПРФ? Так и хочется сказать: товарищи, да о чем же мы с вами до сих пор — десять лет! говорили? В конце концов, чего добивались в Конституционном суде? Внешне это выглядело эффектно — вроде кто-то боролся за КПСС, а по сути дела, целый год сковывали деятельность коммунистов, держали их перед экранами телевизоров головой вертели: разрешат или не разрешат деятельность коммунистов? А режим тем временем укреплялся, слой паразитов рос, партийные организации рассыпались, души людей терялись, а старый аппарат

382

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

во главе с Купцовым и Рыбкиным отрабатывал на создание другой, некоммунистической по сути и по названию партии Социалистической партии трудящихся, то есть социал-демократической мечты Горбачева. В конце концов Конституционный суд России, послушный Ельцину, реализовал, вообще-то, гениальную заготовку: разрешил то, что и не запрещалось. В тот момент, когда уже действовали другие, не смирившиеся, компартии; когда была. РКРП, которая, за год до этого без всякого разрешения созвала съезд и учредила Российскую коммунистическую рабочую партию, Купцову, Рыбкину, Зюганову разрешили сделать то же самое. Они созвали съезд и взяли название КПРФ, то есть тоже изменив название КП РСФСР, по сути дела, образовали еще одну новую, лояльную режиму партию горбачевского типа, со всем тем наследством, о котором мы говорим, вроде бы оппозиционную, но в рамках установленных правил.

И опять же симптомы эти уходят корнями не, в 91-й год, как заявила Рабочая группа, проявились не после решений КС России, а коренятся в отказе От содержательных основополагающих вопросов марксизма.

Далее в докладе сказано, что «впервые разногласия дали открыто о себе знать пять лет назад. В июле 1995 г. на XXX съезде СКП-КПСС...» (абзац четвертый). Речь идет о том, что была выдвинута идея изменить название Союза компартий, убрав из него аббревиатуру КПСС. Действительно, имело место такое событие, действительно, там был дан бой. Это явилось продолжением все того же содержательного спора между коммунистами и ренегатами, который разворачивался в партии уже давно. Однако товарищи видят лишь наиболее заметное внешнее проявление спор о названии, не замечая и не понимая глубинной причины, разницы подходов и содержания. Такой вывод мы делаем, поскольку они настаивают на том, что практическая линия руководства КПРФ, мол, только тем плоха, что не совпадает с требованиями своих же уставных и программных документов; т. е. предполагается, что Программа КПРФ соответствует коммунистическому названию партии. А мы говорим о том, что сами программные документы КПРФ являются далеко не коммунистическими. Содержание документов КПРФ является фактическим продолжением теоретических установок Горбачева — Яковлева по всем позициям ревизии коммунистической теории: с отказом от диктатуры пролетариата, от классового подхода; с тезисом исчерпанности лимита на революции; с признанием парламентской системы за народовластие; со ставкой исключительно на парламентские пути борьбы; с признанием необходимости (подчеркнем: необходимости, а не допустимости) многоукладности экономики. Как тут не вспомнить установки XXVIII съезда КПСС? Так что в теоретическом плане Программа КПРФ не является коммунистической. Это подчеркивалось уже неоднократно, и анализ был сделан Самыми разными отечественными и зарубежными коммунистами, в том числе и внутри КПРФ. К сожалению, товарищи, с которыми мы ведем полемику, до этого понимания пока не дошли.

383

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Нас могут спросить: зачем так подробно опять и опять все это ворошить, уже многим надоело возвращаться назад? Но все дело в том, что те ошибки, которые допускаются в методологии, а значит в оценке ситуации и выработке пути, — они ведь не только тогда имели значение, они и сегодня сказываются. В том числе сказываются на нашей деятельности в рамках системы СКП-КПСС. Именно из-за преобладающего влияния этого организационного фактора долгое время СКП-КПСС молча наблюдал за деятельностью руководства КПРФ кто не понимая, что происходит, а кто надеясь, что все само как-нибудь образуется. Как говорил О. С. Шенин в одном из своих интервью: «Я семь лет молчал, никого не трогал, поддерживал любого, кто называл себя оппозиционером». Это в то время, как, извините, в своей практической политике руководство КПРФ фактически помогало укрепляться режиму. В то время, как люди уходили, организации рушились, нарастал новый слой паразитов. И более того, что молчали, — ведь одобряли, других втягивали в соучастие в этой политике. Сколько критики пришлось выслушать представителям РКРП, когда они в меньшинстве, а то и в одиночестве оставались на форумах СКП-КПСС по тем или иным вопросам. Ведь не в том беда, что не были в одной партии Тюлькин с Зюгановым, Шенин с Андреевой, не потому они не могли договориться между собой, что не в одной организационной оболочке были, а потому, что коренная разность подходов была. Так бывает: идешь, идешь — пока дорога прямая, вроде идем все вместе, все нормально. Вдруг раз подошли к развилке, где надо выбирать, куда идти — налево или направо. Вот такие развилки были в 93-м году: расстрел Верховного Совета, выборы, которые устроил Ельцин. Было понятно, что цель этих выборов — только в том, чтобы надеть маску демократии, смыть следы крови после содеянного. Одна партия понимает, что никак нельзя участвовать, говорит, что надо бойкотировать выборы, а другие — пошли на них, помогли Ельцину выглядеть перед всем миром демократом: смотрите — в выборах все участвовали, от коммунистов до либералов. Заодно помогли обеспечить явку и тем самым протащить ельцинскую конституцию, которую сами же сегодня хают и клянут. В обмен на эту помощь получили думскую трибуну и право называться главными коммунистами России. Вот в чем суть, а не в том в одной мы оболочке или не в одной.

Другой, более близкий пример «развилки» когда упорнейшим образом товарищи пытались, в том числе силой решений Совета СКП-КПСС, заставить РКРП вступить в UUCP, преподнося это как новое слово в теории и тактике коммунистического движения. Чем закончилось все это создание надклассовых деидеологизированных союзов? Тем, что на последних президентских выборах четыре кандидата так называемой народно-патриотической оппозиции — Зюганов, Тулеев, Говорухин, Подберезкин — на смех людям конкурировали друг с другом, все вместе помогая Путину, и ни один из них не проводил политической работы по перевоспитанию масс из просителей в борцов. О том, что практика

384

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

КПРФ по созданию подобных беспринципных союзов ранее подарила стране министра юстиции Ковалева (депутат фракции КПРФ), спикера Госдумы Рыбкина (член ЦК КПРФ), губернатора Курской области Руцкого и т. д., вряд ли стоит напоминать. Важно другое: эта политика не получала принципиальной оценки СКП-КПСС. Делали вид, что все нормально, сохраняя имеющееся якобы единство.

Последний пример выборы 2000 г. Тов. Шенин говорит: вот мы, наступив на горло собственной песне, заставили собраться вместе всех руководителей компартий России, чтобы поддержать на выборах Зюганова. А мы отвечаем: извините, вот опять проявление коренной разницы в подходах. Единственно верным, с точки зрения коммунистической партии, ходом был бы бойкот этих выборов, специально форсированных и рассчитанных на досрочную рокировку Ельцина на Путина. И участие в этих выборах, кроме помощи режиму, ничего не давало. Можно было с той же энергией организовать силы бойкота, отработать на срыв явки и, соответственно, выборов. Бойкот был реален. Соотношение сил позволяло его реализовать. В любом случае бойкот выборов обеспечил бы коммунистам более выигрышную позицию для последующей борьбы с сегодняшним Путиным, консолидировал бы силы оппозиции при ведущей роли, заметьте, КПРФ. Ан нет! Помогли Путину стать не только всенародно избранным, но и еще одержавшим убедительную победу и накачавшим собственный рейтинг на этом деле, в том числе с помощью системы СКП-КПСС.

Все эти примеры не для того, чтобы кого-то уколоть, а чтобы подчеркнуть, что между линиями КПРФ и РКРП не просто разность (потому что разные мнения, разная тактика вполне допустимы), а разность, которая вытекает из коренного различия позиций. Одна позиция — следования коммунизму, а другая — отхода от него, а то и прямого перерождения. Если говорить открытым текстом, то сегодняшняя концепция КПРФ, еще не полностью, может быть, изложенная на бумаге, не утвержденная решением съезда, это концепция стабилизации политического строя и врастания в систему, концепция отхода от классовых позиций в сторону так называемых общенациональных и национально-государственных интересов, концепция опоры на госкапитализм и отечественного предпринимателя. Вот что есть сегодняшняя суть, сегодняшнее содержание политики КПРФ. В системе СКП-КПСС она пока объективной оценки не получила.

С точки зрения того, что все-таки настал момент и многие, в том числе и из Рабочей группы, товарищи, члены КПРФ созревают и выступают с несогласием с политикой Зюганова, в этом, конечно, есть положительный момент. Мы подчеркивали, что приветствуем учредительный Съезд КПС не столько потому, что идет учреждение какой-то новой партии (учреждать-то мы, слава демократии, научились!), а главным образом потому, что многие товарищи, наконец-то, расстаются с иллюзиями рыночного социализма Горбачева Зюганова,

385

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

что настает поворотный момент для претворения в новое качество накапливавшегося до сих пор количества. Процесс пошел, и мы это приветствуем. В то же время мы подчеркиваем, что главное надо понимать содержание этого процесса, то, о чем мы говорили выше. Ведь и до сих пор, что мешало действовать СКП-КПСС как единой партии? Казалось бы: все партии здесь присутствуют, и Шенин во главе, по не получалось. Не получалось потому, что разные по природе партии. Под давлением организационного фактора, ориентации на большую массу уходили от рассмотрения коренных противоречий, буквально пропустив даже снятие КПРФ со своих знамен и партбилетов лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» Никакой реакции.

И дело не в том, что есть Российская компартия, не она причина. Организационные вопросы важны, и даже очень, но они не самодовлеющи. Напомним товарищам, что Коминтерн в своем первом пункте Устава имел запись, что он является Международным товариществом рабочих, а не какой-то унитарной партией. А уж работал Коминтерн, как мы знаем, как единая всемирная организация, дай бог нам дорасти до такого уровня. «Щупальца Коминтерна» до сих пор мерещатся мировому империализму в разных точках планеты. И обеспечивалось все это единством содержания и понимания, известным «21 условием» приема в Коммунистический Интернационал.

Все вышесказанное не говорит о том, что мы не хотим и не можем сотрудничать с той же КПРФ по каким-то отдельным конкретным вопросам. Предпринимались попытки. В своем докладе О. С. Шенин приводит пример, что при его участии было заключено соглашение между КПРФ и РКРП, которое осталось только на бумаге. Это действительно так. Потому что соглашение заключалось в 1996 г. по конкретным вопросам:

поддержка в Госдуме проекта КЗоТ, разработанного рабочим профсоюзом «Защита», от чего КПРФ практически отошла в сторону.1 А сегодня она вольно или невольно помогает режиму внесением еще одного варианта (так называемый «Вариант восьми», с участием А. Лукьянова) в противовес Рабочему проекту. Этот ход КПРФ помогает протащить положения, которые лежат в русле правительственной политики;

в том же конкретном соглашении было прописано использование выборной (1996 г.) президентской кампании для пропаганды коммунистической линии, пропаганды развития борьбы. Однако товарищ Зюганов всю кампанию использовал для пропаганды неких государственнических идей, далеких от социалистических. И беда не в том, что он дважды проиграл. Беда в том, что он не использовал кампанию для организаций людей, для пропаганды будущей борьбы. Его агитация легла в русло будущей политики Путина. А такие расхождения между линиями КПРФ и РКРП организационным объединением не решить.

Сегодня же наши уважаемые оппоненты тоже, к сожаленью, пытаются решить вопрос прорыва в коммунистическом движении, его подъема

386

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

чисто организационными методами: создадим, мол, Компартию Союза Россия-Белоруссия, и все встанет на свои места. Но позвольте спросить, во-первых: многие из вас члены КПРФ, а где же борьба за саму КПРФ, борьба внутри КПРФ? Где там борьба с оппортунистической линией руководства КПРФ? Она и раньше не очень-то вами была развернута, сегодня и того хуже. Мы что, пробуем решить эту проблему одним только ходом: предложить членам КПРФ переходить в члены союзной партии — и все? Очевидно, что это слишком упрощенный путь и вряд ли приведет к желаемому результату. По крайней мере, тысячи членов КПРФ он оставляет под влиянием и управлением все тех же горбачевских кадров. Второй вопрос: если, наконец, принципиально разобрались с линией КПРФ, то почему не ставится вопрос о ее членстве в СКП-КПСС? Третий момент, который надо здесь подчеркнуть: что, намерения о создании союза буржуазных государств (или его переформировании) — есть сигнал для каких-то партийных перестроений? Почему мы решили создать компартию Союза России и Белоруссии, а не компартию России-Таджикистана-Приднестровья или компартию всех республик СССР сразу? А что бы мы делали, если бы не было этого союза? Что мы будем делать, если этот союз развалится? Или образуется еще один?

Весьма показательно, что в вопросе партийного строительства союзной партии Рабочая группа столкнулась с трудностями, по форме чисто организационными, а по сути глубоко содержательными. Речь идет о непонятном вроде бы отказе в последний момент присоединиться к процессу Компартии Белоруссии, хотя вроде бы все было оговорено. Думаем, что с точки зрения содержания, дело объясняется тем, что КПБ строила свою стратегию и тактику с чисто прагматических, и в общем прогрессивных, позиций поддержки президента Лукашенко. Но так и не определила для себя: по каким вопросам и до каких пределов позиции совпадают, а где как бы идут дальше, имеют свою стратегическую линию. Поэтому, когда возникла сложная и весьма деликатная ситуация, затрагивающая политику Лукашенко в вопросе создания Союзного государства, белорусские товарищи вынуждены были считаться с фактором заинтересованности главы республики в контакте с крупной парламентской фракцией КПРФ. Стратегия же превращения Союза России и Белоруссии в Советский Союз оказалась не только не разработанной, но даже и как цель не провозглашенной.

Кроме этого, организаторам КПС следовало бы прислушаться и к такой мысли. Очень многие их рассуждения построены в расчете на членскую базу КПСС. Вот, мол, многие товарищи сидят, ждут, никуда не идут. Где-то у них партбилеты КПСС лежат. Или сейчас они действуют в системе других компартий, а хотят в КПСС, и прочее. Считаю, что пора уже избавиться от подобных иллюзий, прекратить расчеты на этот фактор. Пора начать понимать, что членская база и социальная опора коммунистической партии, Российской, КПС, КПСС или любой другой, должна находиться прежде всего на фабриках, на заводах, там, где

387

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

эксплуатируется труд, где есть организованные трудом большие людские массы. Сегодня в основном это те, кто никогда в КПСС не был и все меньше помнит те времена. А в дальнейшем тем более. Поэтому наша опора и будущее в выходе на рабочее движение. В достижении того состояния, когда на наших форумах будут рассматриваться вопросы нс столько о том, почему Тюлькин не поддержал Зюганова на выборах, или о чем не договорились КПРФ и Шенин, сколько о том, какое у нас положение и влияние в рабочем движении. Какие стачки, забастовки, выступления удалось организовать, какие рабочие организации созданы, каковы забастовочные фонды и кассы взаимопомощи, каково влияние коммунистов в рабочем, в профсоюзном движении, согласованы ли планы выступлений в ближайшем будущем, какова стратегическая линия, какие лозунги выдвигать. Вот тогда коммунистическое движение будет единым по целям и превратится в реальную силу. Именно добиваясь единства рабочего движения, можно говорить о едином понимании задач коммунистами. Единое понимание дает возможность и организационного оформления единой партии. Это понятно и естественно, поскольку не будем забывать: коммунистическое движение родилось из рабочего движения. Научное осознание целей, причин и возможностей классовой борьбы, исторической неизбежности победы пролетарской революции — вот что такое научный коммунизм. Если с таким единым пониманием искать организационную форму в рамках так называемой КПС, то надо об этом и говорить. Этого, к сожалению, не было на форумах СКП-КПСС, не было и на учредительном съезде КПС. И это все те же отголоски непонимания, с которого мы начали рассматривать проблемы коммунистического движения.

Полезно отметить, что определяющую роль в приоритете содержания над формой, значение общего идейного стержня можно проиллюстрировать примерами политической деятельности правых сил в той же Белоруссии. Тамошние жириновцы без всякого оформления единой союзной ЛДП, так же как и «яблочники», давным-давно, не дожидаясь заключения государственных договоров о союзе, действуют как единое целое с российскими центрами. Действуют весьма активно и согласованно. А объясняется это их единой классовой сущностью, правильным осознанием этого факта.

Примеры успешного использования различных организационных форм работы юридически самостоятельных партий как единого целого можно привести и из практики националистических организаций в странах СНГ, таких, как РНЕ и НБП. Да и левые, как говорится, не лыком шиты. Та же РКРП имеет союзников, с которыми по договоренности действует как одна унитарная организация, а также свои имеет структуры и отделения в Эстонии, на Украине, в Казахстане, в Англии и других государствах.

При наличии идейного единства организационные вопросы творчески решаются, в зависимости от конкретной ситуации. В том числе с использованием

388

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

официально-легитимных форм, с юридической регистрацией или нет, с разной степенью централизации управления и оперативной самостоятельностью входящих структур, да, в конце концов, решается вопрос — афишировать ли сам факт совместной работы вообще?

Наши товарищи из Рабочей группы, а теперь уже из ЦК КПС, фетишизируя значение организационного фактора и исходя из разобранного нами выше ошибочного понимания сути событий 90-х годов, пришли к простому и скорому выводу: в рамках создаваемой единой партии в России своей оргструктуры, в том числе ЦК, быть не должно. При этом товарищи не только отмахнулись от реально существующего в России расклада в комдвижении (наличие, по крайней мере, РКРП и некоторых других организаций), но и начисто проигнорировали современную социально-экономическую и политическую ситуацию. С каким бы презрением мы ни относились к атрибутам государственности антинародного режима, но они существуют и диктуют необходимость действовать с учетом «политического рельефа», хотя бы для того, чтобы эффективнее использовать все легальные возможности. А если учесть чрезвычайную неравномерность развития социально-экономических процессов в субъектах СНГ, специфику России как центра, определяющего направленность этих процессов, то становится понятной необходимость наличия крепкой российской структуры, эффективной системы управления с сильным центром. Как объединить в эту структуру имеющиеся коммунистические силы (мы не имеем в виду КПРФ) — это другой вопрос. Мы полагаем: надо использовать более мощную структуру из работающих организаций и наращивать мускулы на имеющийся скелет. РКРП, как располагающая наиболее развитыми структурами и опытом работы, готова выполнять эту формообразующую, организационную функцию. Это, конечно, нелегкий путь, но единственно возможный. Надеяться же решить этот вопрос просто призывом всем переходить в новую единую структуру, по крайней мере, весьма наивно. Кроме того, зная внимание спецслужб к процессам объединения, неудивительно, что уже сейчас инициировано несколько объединительных фарсов. Одних КПСС объявлено три-четыре штуки, две ВКПБ, и абсолютно ясно, что этот ряд будут продолжать, доводя до абсурда, дискредитируя саму идею. А уж попытки некоторых лидеров заявить, кто самая настоящая ленинско-сталинская КПСС, а кто стал нелигитимным членом СКП-КПСС или ненастоящим секретарем Совета, так как перешел в другую партию, выглядят, прямо, как разборки конкурирующих друге другом финансовых группировок на одном предприятии. Что тоже, несомненно, работает на деформирование общественного сознания и опошление идеи (а стало быть, поощряется, инициируется и управляется со стороны режима).

Особо важный для российских коммунистов вопрос заключается в том, что предлагаемая товарищами из Рабочей группы модель, связанная с самороспуском РКРП, вольно или невольно сводится к тому, что расчищает

389

**— Почему телега не тянет? —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

политическое пространство для Зюганова и компании соглашателей, которые действуют под коммунистическим названием. А это в интересах режима. Это надо видеть и учитывать, решая задачу организационного строительства. К тому же мы прекрасно понимаем, и международная практика и теория подсказывают, что сейчас действия режима, и парламентских партий в том числе, будут нацелены на вытеснение с политической арены третьих (не входящих в двухпартийную систему парламентского маскарада) партий: ортодоксальных, революционных, радикальных. И методы этого вытеснения известны. Они уже были апробированы на выборах в Госдуму, когда через соответствующее изменение Закона о выборах, с помощью денег удалось размыть левый спектр всякими верхушечными организациями и блоками (от Анпилова до Илюхина с Умалатовой). Сегодня, как известно, готовится закон о политических партиях. И, наверняка, там будут предприняты попытки ужесточения условий для организаций, действительно защищающих интересы трудящихся, через увеличение необходимого для регистрации численного состава и структур, через подконтрольность членской базы с обязательной регистрацией и т. п. Проще говоря — под полицейский надзор будут ставить состав общественных организаций на местах. Результат предсказуем: коммунистом быть небезопасно, а вот в «Единстве» состоять вполне спокойно и комфортно. Ну и конечно, и через различные финансовые рогатки, и не только, будет решаться главный вопрос: что в партийной кассе? Она будет проверяться и наполняться в зависимости от того, что в партийной программе. Поэтому мы еще раз говорим, что с нашей точки зрения, содержание вопроса, которому мы посвятили эту статью, диктует необходимость сохранения российской структуры коммунистов. На сегодняшний день так сложилось, что единственной коммунистической партией с более-менее разветвленной структурой является РКРП и с точки зрения ее программного содержания, и с точки зрения ее уже имеющейся, наработанной практики связей с рабочим движением, и с точки зрения адаптации к сегодняшним российским условиям, хотя это далеко еще не то, что нам нужно. Да в конце концов, мы не слышали сомнений в наших программных положениях от наших товарищей, которые предлагают: давайте начнем все сначала, вернемся к очередной перестройке, распустимся и создадим союзную партию. Метод перестроек это вернейшая дорога к тому, чтобы заставить структуру не работать, а только менять формы организации. Потом будет следующая перестройка, за ней — новая, потом самая-самая главная, и движение так и завязнет в перестроечном болоте.

Поэтому, заканчивая статью и уважительно относясь к нашим оппонентам и имеющимся между нами теоретическим разногласиям, или, надеемся, скорее просто временным разнопониманиям, мы еще раз подчеркиваем, что видим за ними главное, рациональное зерно явления движение к преодолению и размежеванию с горбачевщиной. Это движение требует ускорения и решительности. В истории пролетарского движения известны сходные периоды.

390

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В. И. Ленин в начале века, характеризуя необходимость перехода от периода разброда и шатания к периоду революционного марксизма, писал, что предыдущий период характеризует соединение мелкого практицизма с полнейшей теоретической беззаботностью. Не столько прямым отрицанием «великих слов» занимались герои этого периода, сколько их опошлением; научный социализм перестал быть целостной революционной теорией, а превращался и мешанину, к которой «свободно» добавляли жидкости из всякого нового немецкого учебника; лозунг «классовая борьба» не толкал вперед к все более широкой, все более энергичной деятельности, а служил средством успокоения, так как ведь «экономическая борьба неразрывно связана с политической»; идея партии не служила призывом к созданию боевой организации революционеров, а оправдывала какую-то «революционную канцелярщину» и ребяческую игру в «демократические» формы» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с.182).

Предрекая неизбежность преодоления этого периода политического крохоборства, Ильич заканчивал книгу «Что делать?» словами:

«Когда кончается третий и начинается четвертый период (во всяком случае предвещаемый уже многими признаками), мы не знаем. Из области истории мы переходим здесь в область настоящего, отчасти будущего. Но мы твердо верим, что четвертый период поведет к упрочению воинствующего марксизма, что из кризиса русская социал-демократия выйдет окрепшей и возмужавшей, что «на смену» арьергарда оппортунистов выступит действительный передовой отряд самого революционного класса.

В смысле призыва к такой «смене» и сводя вместе все изложенное выше, мы можем на вопрос: «Что делать?», дать краткий ответ: ликвидировать третий период».

Мы, отвечая на вопрос: «Что делать?», сегодня повторяем: размежеваться и расстаться с продолжением горбачевщины зюгановщиной.

Мы настаиваем на том, чтобы, готовясь в дальнюю дорогу, — а трогаться с места действительно настала пора, — мы с вами запрягали бы правильно: и телегу, и коня поставили на свои места. Тогда поедем. В добрый путь!

***«Марксизм и современность» №2 3. (16 — 17). 2000. С. 14 22.***

391

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК РКРП ПО ПОВОДУ ЛИЦЕМЕРИЯ В. ПУТИНА**

**«Другая скамейка»**

Владимир Путин на встрече с семьями погибших моряков «Курска» говорил, что знал о плачевном состоянии армии и флота, но не думал, что положение так плохо. Он также заявил буквально следующее: «На вопросы за мои сто дней я готов ответить, а за те 15 лет я готов сесть с вами на скамейку и задавать их другим».

Лукавит верховный. Не сто дней он у власти, не один год причастен к делам так называемых реформаторов. Почти год назад с удовольствием принял пост премьера и до этого был шефом ФСБ ведомства, которое обязано знать все. Но Путина на этом посту, очевидно, больше заботила политическая безопасность самих реформ и тех, кто их проводит.

А до ФСБ Путин еще трудился в администрации самого Ельцина. А еще ранее не один годик честно служил помощником того самого Собчака отца отечественных демократов, больше других сделавшего для развала Союза и социализма, реформирования той самой армии и Флота, о действительном состоянии которых якобы не знал Путин.

Лукавит Владимир Владимирович. Да не просто лукавит, а кощунствует. Перед разгневанными вдовами списывает вину на предшественников-реформаторов, а сам обещает продолжить курс реформ, одновременно уводя от ответственности главных приверженцев этой разрушительной политики. Первым же своим указом Путин обеспечил неподсудность Ельцина, а сегодня еще внес соответствующий законопроект в Госдуму.

Так что попытка Путина сесть на одну скамейку с семьями погибших есть лишь трусливая попытка уйти от ответственности, от суда народного мнения.

Ваше место, господин Путин на другой скамье.

***4.09.2000г.***

392

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**НОВОГОДНЕЕ ПОЗДРАВЛЕНИЕ**

**Здравствуйте, дорогие друзья!**

Истекает 2000 год, последний год XX века, последний год тысячелетия. Это так! Нулевого года не существовало, за 1-м годом до нашей эры наступил 1-й год нашей эры, с тех пор прошло ровно 2000 лет, и мы 31 декабря вступим в 3-е тысячелетие.

Оглянемся назад. Два тысячелетия человечество, как лошадь с завязанными глазами, ходило по замкнутому кругу насилия и угнетения. Императоры и конквистадоры, короли и султаны, диктаторы и президенты являлись и исчезали с исторического небосклона, а огромное большинство людей не знало в жизни ничего, кроме рабского ярма, кнута помещика, хамства и высокомерия капиталиста. Множество мечтателей, ненавидящих насилие, рисовало в своем воображении картины «золотого века». Одни помещали его в далеком прошлом, другие на неведомые острова, третьи уносили далеко в будущее. Но только полторы сотни лет назад, ум гениального ученого смог выстроить непротиворечивую картину восхождения человечества от пещерного варварства через века угнетения к светлому будущему освобождения человека от власти вещей. Только он впервые догадался, что история «цивилизации» со всеми ее взлетами и падениями есть всего только «ПРЕДЫСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА» виток на бесконечной диалектической спирали развития материи, познающей самую себя.

Имя этого мудреца — Карл Маркс.

У Маркса было еще много гениальных озарений, но главное, им было сказано: человек, если только он в самоубийственном ослеплении не уничтожит самого себя, обязательно придет в царство разума и справедливости. Не мановением жезла волшебника, не по прихоти могущественного правителя самим ходом своего развития человеческое общество придет в состояние, когда человек перестанет быть «рабочей силой», вещью, выставляемой на продажу, когда вечное проклятие власти и богатства рассыплется высохшим песком и освобожденный человеческий разум направит свои усилия на благо всего человечества.

Надо ли пояснять, что это общество названо было им КОММУНИЗМ.

83 года назад Россия сделала рывок к этому обществу. Пусть ученые педанты утверждают теперь, что это было преждевременно, что волна крестьянского и солдатского бунта, забросившая к вершинам власти пролетарское меньшинство и его партию, составленную из революционной интеллигенции, схлынула, обойдя стороной страны «цивилизованной Европы», что попытка эта в «мужицкой России» заранее обречена была на неудачу пусть! Люди сами творят историю,

393

**— Новогоднее поздравление —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

а не получают ее на «блюдечке с голубой каемочкой». Опыт 70 горячечных и кровавых дней Парижской Коммуны вдохновлял российских революционеров, опыт 70 лет социалистического строительства СССР ляжет в фундамент здания будущей мировой коммунистической революции.

Перед нами новый век, новое тысячелетие.

Я верю... Да что там вера, я твердо знаю, что это будет тысячелетие коммунизма. Может быть, даже не успеет закончится новое столетие, а внуки наши только в учебниках будут читать, что было, мол, на Земле такое странное общество, где высшей ценностью являлся не человек, а зеленая бумажка; где, ради увеличения каких-то непонятных цифр в банковских компьютерах, бомбардировщики сносили с лица земли города и дети умирали от голода и холода; что нужный только кое-где в электротехнике желтый мягкий металл был кумиром множества людей, и ради него они совершали ужасные преступления. Внуки прочтут это, пожмут плечами, скажут: «Даа, ну что еще ждать от первобытных», и займутся своими веселыми нужными делами: полетами к звездам или яблоневыми садами в Антарктиде.

Оставим им их заботы. У нас довольно своих. Технологически, информационно, коммунизм возможен уже сегодня. Уже сегодня человечество могло бы накормить всех голодных, вылечить почти всех больных, дать всем любое образование на выбор, обеспечить каждого работой по его способностям. Что мешает этому? Всего только жалкий эгоизм меньшинства, которое свои «Мерседесы-600», свои дворцы, свою иллюзорную игрушку власти и могущества не желает променять на нормальную жизнь в здоровом обществе. Глупцы! Покупая проституток, могут ли они наслаждаться счастьем большой человеческой любви? Они пожирают изысканные обеды и лечатся от завалов и ожирения, отдыхают на шикарных курортах и маются от скуки и однообразия «развлечений». Постоянно выдумывая для себя все новые и новые забавы, они, как римские патриции перед крахом империи, пируют и блюют, чтобы можно было пировать дальше и забыть на время о неизбежности гибели.

Вот это жалкое меньшинство заграждает дорогу человечеству. Его власть держится только на нашей разобщенности. Чтобы поддержать ее, они всеми силами стараются насадить в обществе тупой индивидуализм, бескультурье и безграмотность. Изо всех телевизионных и газетных стволов в головы людей вбиваются обывательские истинки: «каждый сам за себя», «моя хата с краю», «плетью обуха не перешибешь» и прочие «мудрости», рожденные трусливым опытом раба.

Вырвите из своих душ рабство, возьмитесь за руки, и вы увидите, сколь ничтожны их орудия угнетения, насколько слабы и трусливы их наймиты, как ничтожны и иллюзорны препятствия перед волей объединенного рабочего класса, перед неудержимым стремлением человечества вперед, к новой счастливой жизни.

С Новым Годом вас, с Новым Веком, с Новым Миром, дорогие товарищи!

***«Рабочая Искра»35 № 34. 2000***

394

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРЕДИСЛОВИЕ К КНИГЕ «ОТ ПОДПОЛЬНОГО КРУЖКА К ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА»**

В 2000 году исполнилось 95 лет со дня начала Первой русской революции, которая, по образному выражению В. И. Ленина, была прологом, «генеральной репетицией» Великой Октябрьской -социалистической революции.

Учитывая, что, согласно программе РКРП, «ближайшей стратегической целью партии является свершение социалистической революции — восстановление Советской власти, т. е. установление политической власти рабочего класса (диктатуры пролетариата), сменяющей политическую власть буржуазии (диктатуру буржуазии), существующую в стране в настоящее время» — весьма актуальным становится изучение и освоение членами партии опыта борьбы большевиков в ходе подготовки и осуществления революций 1905-го и 1917 годов.

Сейчас, когда мы снова проходим путь от «подпольного кружка к диктатуре пролетариата», для нас представляет особый интерес опыт участников революционного движения в России начала века. Предлагаемый читателю сборник статей по истории партии в воспоминаниях старых большевиков впервые был издан в 1930 году, когда еще были живы многие непосредственные участники революции 1905 года.

Без прикрас они рассказывают читателю, как организовывались стачки на крупнейших заводах Петербурга, что было поводом, а что подлинной причиной восстания на «Потемкине», как велась борьба в рабочих коллективах с кровавыми пособниками царизма бандами «Черной сотки» и многое-многое другое.

Необходимость тщательного изучения и осмысления сегодня, в XXI веке, революционного опыта большевиков начала XX столетия диктуется нашим отношением к марксизму как науке, и к революционному восстанию — как к искусству.

Изучения не только стратегии и тактики, описанной в трудах вождей пролетарской революции, но и мельчайших деталей борьбы, запечатленной в воспоминаниях рядовых участников революционной борьбы: руководителей «боевой технической группы», организаторов стачки на Петербургском Металлическом заводе (ныне ЛМЗ), депутатов первых рабочих Советов в Петербурге и Иваново-Вознесенске, членов боевых дружин и многих других участников революции.

Никогда сколь-нибудь разбирающийся в марксизме человек не представит, что историю можно повторить один к одному, но обязательно подчеркнет, что есть общие закономерности борьбы и не бывает никаких лимитов на революции.

395

**— «От подпольного кружка к диктатуре пролетариата» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Без борьбы не может быть победы, и важно использовать любую, малейшую возможность для ее развития.

Исключительно важное значение в борьбе имеют сила духа и мужество борющихся. «...Бывают моменты в истории, когда отчаянная борьба масс даже за безнадежное дело необходима во имя дальнейшего воспитания этих масс и подготовки их к следующей борьбе», — учит нас В. Ленин.

При выборе вариантов тактики партии предпочтительнее тот, который ведет к подъему и развитию борьбы. Какой в деталях будет грядущая революция, мы точно сказать не можем, но она требует подготовки, творческого отношения, смелости, труда и терпения. Всему этому нужно учиться, и в этом опыт предшественников дорогого стоит.

Поэтому всем коммунистам, всем сознательным сторонникам социализма надо организовать себя на труд освоения этого дорогого, оплаченного жизнями товарищей опыта.

За учебу, товарищи!

***Ленинград 2000 г.***

396

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

—

**«СКАТЕРТЬЮ ДОРОГА!»**

КПРФ под руководством Зюганова завершает начатый Горбачевым процесс трансформации в социал-либеральную партию правительственной ориентации.

Широко известно, как руководство КПРФ и раньше подыгрывало властям, создавая видимость борьбы с помощью радикальной фразы и вовремя сдавая позиции по принципиальным вопросам в Государственной думе.

С приходом к власти Путина, риторика Зюганова на тему государственного патриотизма практически зазвучала в унисон с официальной пропагандой.

Понимая опасность разоблачения в глазах избирателей, руководство КПРФ, вставшее на путь исключительно парламентского безбедного существования, предпринимает шаги законодательного и аппаратного характера для закрепления монопольного положения КПРФ, как якобы оппозиционной партии.

Совместно с президентскими специалистами КПРФ поддерживает в Госдуме проект закона «О политических партиях», который, по сути, является репрессивном, загоняющим публичную политическую жизнь в стране в рамки тотального государственного контроля. При этом создаются односторонние преимущества богатым партиям буржуазии, открывается дорога для широкой публичной политической деятельности только организациям, представляющим интересы имущих слоев, оттесняются за обочину официальной конституционной политической жизни организации трудящихся. Известно, что годом ранее КПРФ, в том же духе усиления роли денег, внесла поправки в закон «О выборах депутатов Государственной думы.

Казалось бы, все у них получается, в России все «схвачено» совместно с президентом и правительством, все роли распределены, но этого руководителям КПРФ показалось мало.

20 января, собрав под председательством Зюганова 37 (из 101) членов Совета Союза Коммунистических партий (СКП КПСС) и не допустив на собрание председателя Контрольной Комиссии, соратники объявили, что это и есть кворум! (собравшиеся ссылались на какие-то доверенности, якобы бывшие у них — наверное, они по привычке воображали себя на собрании акционеров.) Заочно сместив с поста председателя Совета СКП — КПСС Олега Шенина и всех его замов, «акционеры» назначили «лидером коммунистов всех партий» Геннадия Зюганова. «Зюганоиды» с решительностью, достойной лучшего применения, объявили, что теперь только они и только те, кто их поддерживает, «Союз компартий», а остальные выпадают из обоймы публично признаваемой политики.

397

**— «Скатертью дорога!» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Таким образом, методы, опробованные в Российских условиях, используются Зюгановым и его союзниками и в международных масштабах.

Что же такое произошло из ряда вон выходящее, что заставило руководителей КПРФ и их друзей из «братских партий» Украины, Молдавии, Киргизии не только наплевать на Устав СКП — КПСС, но и просто перешагнуть нормы элементарного приличия? Все объясняется довольно просто. Ситуация противостояния в системе СКП КПСС двух крыльев — левого (PKPП) и правого (КПРФ) существовала давно и особенно не беспокоила Зюганова до тех пор, пока председатель Олег Шенин закрывал глаза на маневры КПРФ. Но вот наконец, Шенин решил, что дальше так жить нельзя, и КПРФ немедленно устраивает аппаратный переворот. Их не устроило вполне миролюбивое предложение левых провести Чрезвычайный съезд, на котором попробовать договориться о взаимодействии коммунистов и социал-демократов там, где это возможно. Бывшие товарищи спешат: завтра может быть поздно. И сознание масс может измениться, и у президента настроение может испортиться. Проще говоря, Зюганов со товарищи прислушались к совету Ельцина, данному им на страницах его последней книги «Президентский марафон» по поводу абсолютной необходимости появления в России партии социал-демократов (стр. 389): «Появятся они, разумеется, и у нас. Для этого нужно, чтобы разумные политики в рядах компартии перестали, наконец, жить лозунгами вчерашнего дня, оказались разборчивее в выборе союзников. Если они не найдут в себе мужества сделать этот шаг к размежеванию с оголтелыми левыми радикалами, их место могут занять и другие...»

Именно боясь упустить это место, зюгановцы спешат.

Остается добавить: «Верной дорогой идете, товарищи! Скатертью дорога!»

***«Рабочая Искра» № 35 январь 2001 г.***

398

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ДЕЛО СЛОЖНОЕ, НО ЯСНОЕ36**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, считается общепризнанным, что ситуация в коммунистическом движении России, да и на всей территории бывшего СССР, чрезвычайно запутана, темна и неясна. Наблюдается общая картина разброда и шатания, разброс спектра мнений и течений все увеличивается и увеличивается. Как X съезд PKPП оценил эту ситуацию?***

В. Т.: Я понимаю Вашу и общую озабоченность, но сказал бы так: ситуация сложная, но довольно ясная, или, по крайней мере, явно проясняется.

Первое, что необходимо подчеркнуть в анализе X съезда, это следующее: буржуазные силы умело используют оппортунизм, ревизионизм и ренегатство в рабочем и коммунистическом движении как свое надежное оружие. В мировом масштабе, в этом плане накоплен огромный опыт. В России роль такого подставного течения и наоборот, партнера правящих сил выполняет, и успешно выполняет, парламентская партия, называющая себя КПРФ. Впрочем, мы об этом уже достаточно говорили и, по большому счету, если нас спрашивать, в чем мы принципиально расходимся с КПРФ, какие имеем к ней претензии, то коротко можно ответить: только одну то, что они называют себя коммунистической партией.

Второй, очень важный момент, о котором было прямо заявлено на съезде нашей партии и который по разным причинам замалчивают, стесняются, что ли, об этом сказать многие, это то, что последние годы абсолютно явно подтвердили наличие в левом движении провокаторских сил. С особой четкостью это выявилось на выборах 99-го года в Государственную думу, когда целый ряд партий, движений, лидеров, называющих себя оппозиционными, народными, не сумев собрать подписи на этапе регистрации, тем не менее, зарегистрировались с помощью огромных (для народа) сумм денег, внеся по сто тысяч долларов каждый и затратив много большие суммы на этапе агитационной кампании.

Все это объективно сыграло на руку буржуазным силам для размывания левого спектра, для деформации сознания масс, для увода их в сторону от классовой борьбы: голоса оказались отданы, в лучшем случае, в пользу управляемой, выражаясь словами классиков кастрированной оппозиции, о которой мы говорили вначале.

***Корр.: Казалось бы, в этом плане, если ситуация прояснилась, то естественным ответом не так многочисленных коммунистических сил должно быть стремление объединиться?***

В. Т.: Именно так отмечено и на X съезде нашей партии, с чем мы обратились к своим естественным союзникам, прежде всего, к партиям Роскомсоюза, рабочим организациям, в первую очередь, участвовавшим в блоке «Коммунисты Трудящиеся России за Советский Союз». Мы думаем, что в свете идущего

399

**— Дело сложное, но ясное —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

наступления на политические права трудящихся, в том числе через репрессивный, внесенный президентом закон «О политических партиях». Этот процесс надо форсировать. РКРП готова послужить и послужит костяком этого объединения. Для этого процесс открыт, и РКРП будет всячески ему способствовать.

***Корр.: Какие все-таки первые реальные шаги необходимо предпринять для действительного сплочения коммунистических сил и каковы критерии, по которым те или иные партии и движения можно относить к истинно коммунистическим?***

В. Т: Я думаю, надо прямо сказать, что большинство сегодняшних партий и движений, называющих себя коммунистическими, левыми, социалистическими, не только в России, но и на территории всей системы государств СНГ, все наши партии и движения имеют один общий, главный недостаток: кабинетно-зальный, даже парламентский, в другом случае уличный характер; представляют собой модель самодостаточной замкнутости. В какой-то мере, меньше, чем другим, но это и болезнь РКРП. То есть основная работа сводится к форумам съезды, конгрессы, заявления, в лучшем случае — к демонстрациям, митингам. Еще крайне редко на партийных форумах, начиная от отдельных партий и кончая системой СКП-КПСС, услышишь: а как у нас с рабочим движением, а сколько забастовок, а какой положительный опыт накоплен, а что будем дальше делать, как координировать усилия, уж не говоря о том, когда выйдем на уровень общеполитической акции, типа стачки. Поэтому и с точки зрения критерия сегодняшней оценки деятельности, и с точки зрения нашей перспективы, возможного объединения и победы — направление развития широкого движения трудящихся масс является главным для коммунистов. Задача — слиться с повседневной жизнью масс, с их заботами, с рабочим движением, движением трудящихся она важнее, вернее первостепеннее, чем задача организационного объединения партий, вождей; является необходимым, хотя еще недостаточным условием этого, так желаемого, объединения. Так что с этой точки зрения, для нас картина ясна.

***«Трудовая Россия» 2000, № 22 (126).***

400

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРАКТИКОЙ БОРЬБЫ ОПРОВЕРГНЕМ ТЕОРИИ ЛИМИТОВ НА**

**РЕВОЛЮЦИИ**

**доклад первого секретаря ЦК РКРП на объединительном съезде**

**РКРП и РПК**

Уважаемые товарищи!

Буквально через несколько дней мы отметим десятилетний юбилей образования Российской коммунистической рабочей партии и Российской партии коммунистов наших с вами организаций настоящих коммунистов, которые, презрев все и всякие запреты на приостановку деятельности КПСС, ни на один день не прекращали своей борьбы, отстаивали право коммунистов, всех трудящихся России на достойную жизнь не в судах, а собственной борьбой.

Однако главный юбилей мы с вами уже отметили. Более 10 лет назад мы вместе, еще в рамках КПСС, начали совместную борьбу против Горбачева и горбачевщины, против курса на капитализацию страны. Тогда мы вели эту борьбу в форме существования Инициативного движения коммунистов и Марксистской платформы в КПСС. Режим разрешил КПРФ публично приватизировать звание коммунистов в обмен на ее некоммунистичность. Их общая цель — подавить не только настоящие коммунистические рабочие организации, в первую очередь, наши партии, но и задавить потенциал их роста, создать условия невозможности реализации опасного для них направления борьбы.

Для этого надо лишить коммунистов голоса, вытеснить с публичной политической арены коммунистическую составляющую, на фоне которой четко просматривается их ренегатство. Именно поэтому с помощью КПРФ в Закон о выборах вводится положение о денежных залогах, меняется Закон о партиях. Сегодня борьба за возможность легитимной публичной деятельности это не цепляние за парламентаризм, а форма острейшей классовой схватки. Кто этого не понимает и бросает упреки в заболевании парламентским кретинизмом, тот ничего не понимает в ситуации, а зачастую является просто провокатором.

О том, что острейшая борьба на этом поле будет продолжена, в том числе с попытками руководить процессом из кабинетов Кремля и «Белого дома», говорит тот факт, что целый ряд тех же «левых», получающих финансирование от правых, уже заявили о начале партийного строительства по новому Закону.

Учитывая вышеизложенное, мы можем сказать сегодня, что наступил период действия формулы: кто не с нами тот помогает нашему классовому противнику. В этом тоже выражается момент истины. И мы еще раз обращаемся к союзникам,

401

**— Практикой борьбы опровергнем теории лимитов на революции —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

к тем, кого считаем коммунистами, прежде всего, к нашим соратникам по Рабочему блоку 7, костяком которого выступали наши партии, с призывом присоединиться к процессу объединения коммунистических сил.

Мы с вами являемся, по сути, первой силой внепарламентской оппозиции, а по потенциалу должны стать главной реальной силой сопротивления, вообще. Мы хорошо понимаем, что выигрыш в силе получится не от механического слияния и не от арифметического сложения сил и численности, а от эффекта, если можно так выразиться, кулака. Из одного, двух или трех пальцев кулак, как известно, не сожмешь. Для настоящего удара надо собрать все силы и действовать как единое целое. Мы рассчитываем на значительное усиление работы при сложении наших функциональных возможностей. А главный политический эффект мы получим силой примера объединения авангарда класса для объединения с самим классом.

Разрешите выразить уверенность, что наше объединение позволит нам действительно продвинуться в деле развития движения вширь, в деле организации пролетариата в класс для того, чтобы практикой борьбы опрокинуть все теории установления лимитов на революции.

Успехов нам в этой борьбе!

***«Известия ЦКРКРП» № 2 (32) 2001***

402

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОБА ХУЖЕ**

**24-25 марта прошло Оргбюро ЦК РКРП, в том числе детально обсуждалась ситуация, связанная с фактическим расколом в системе СКП-КПСС. Редакция попросила прокомментировать эту ситуацию Первого секретаря ЦК Виктора ТЮЛЬКИНА.**

***Корр.: Известно, Виктор Аркадьевич, что вы, руководитель партии, очень резким заявлением отреагировали на действия руководства КПРФ. В документе под названием «Скатертью дорога» сказано, что это логический итог перерождения тех, кто называл себя коммунистами, а стали фактически соглашателями и штатными помощниками режима. Вместе с тем сегодня, рассматривая ситуацию в СКП-КПСС, вы высказываете несогласие по создавшейся ситуации и критику, в том числе в адрес тех, кто составляет ядро сторонников Олега Семеновича Шенина. Хотелось бы уточнить: кто же прав в этой ситуации, а кто ее ухудшает?***

В.Т. Напомню известную оценку Сталина, когда его спросили, какой из уклонов хуже — левый или правый. Сталин, со Свойственной ему мудростью и краткостью, ответил: оба хуже. Это справедливо и в нашем случае. Ведь что надо понимать? Зюганов хуже тем, что после того, как у него был исчерпан лимит на революцию, он последовательно движется в сторону сотрудничества с режимом в деле укрепления сегодняшней системы, последние события — очередное тому доказательство. Это, очень плохо, о чем мы в своем Заявлении высказались, и по этим принципиальным вопросам у нас не может быть согласия. С точки зрения ситуации в СКП-КПСС, действия Шенина и его группы создания КПС хуже тем, что они все свели к организационным разборкам и к форсированному расколу. В то время как мы говорим: все равно нам необходимо собраться вместе, хотя бы чтобы в глаза посмотреть, чтобы всех выслушать и все высказать, что мы думаем по практическим делам. Не говоря уже о том, что никто не мешает укреплять левое крыло и в СКП-КПСС, что раньше можно и нужно было делать. Ноте же люди, что сегодня самые левые, тогда критиковали РКРП даже за введение в оборот понятия левый фланг СКП-КПСС, усматривали в этом элемент раскола. Мы должны видеть, что ситуация в России, как бы это поточнее сказать она назревает, накаляется. Под внешне спокойным стилем правления Путина дело-то движется к диктатуре, со всем комплексом соответствующих законов. В этом плане нам уже впору вспоминать слова Георгия Димитрова из его доклада на VII Всемирном Конгрессе Коминтерна о том, как помешать приходу фашизма к власти. Димитров тогда сказал: «Коммунистический Интернационал отвечает: первое, что должно быть сделано, эго создание единого фронта, установление единства действий... И не ясно ли, что совместные действия сторонников партий

403

**— Оба хуже —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

и организаций двух Интернационалов Коммунистического и П Интернационала (вы знаете, что его коммунисты оценивают как оппортунистический) облегчили бы отпор масс фашистскому натиску». Так вот, мы выступаем зато, что при всех негативных оценках Зюганова и руководства партии, нужно хотя бы собраться, поговорить и спросить можем мы в чем-то найти совместные позиции? И в этом плане мы одинаково обращаемся и к Зюганову, и к Шенину: много разговоров идет по всяким организационным вопросам, а жизнь-то ставит целый ряд неотложных вопросов, где возможны совместные действия, с чем РКРП уже обращалась. Но на них нет ответов ни от тех, ни от других. К этим вопросам относятся: совместная борьба за рабочий вариант КЗоТа, отношение к нашей инициативе по акции «Все вернем» (о пересмотре результатов приватизации), позиции и действия по новому Закону о политических партиях, явно репрессивному. Ни ответа, ни привета: все это мало интересует обе стороны. Так что с этой точки зрения — оба хуже.

В.И. Ленин указывал, что «левый» оппортунизм — все-таки менее опасная болезнь: она от чувств, от нетерпения и желания действовать. Поэтому левые нам, все-таки, ближе, и мы будем с ними вместе действовать. Ну а с правыми оппортунистами будем, с одной стороны, бороться, с другой, как-то взаимодействовать. Не забывать, что под их влиянием большие массы, и бросать их, заявляя, что мы с этими массами не будем работать, даже пусть оппортунистическими, неправильно. Поэтому рецепт у нас один: говоря словами Владимира Ильича, надо слить свою деятельность с практическими бытовыми вопросами рабочей жизни, с их борьбой. Это и есть главный рецепт выздоровления организации и единства коммунистов.

***«Трудовая Россия» № 7(31), апрель 2001 г.***

404

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ТЕРЯТЬ ПОЧТИ НЕЧЕГО**

**Заявление оргбюро ЦК РКРП от 18.06.2001 г. «О протаскивании земельного кодекса через Госдуму»**

Реакционное пропрезидентское, большинство Госдумы, действуя нагло и бесцеремонно, навязывает стране Земельный кодекс, открывающий свободную торговлю землей.

Премьер-министр М. Касьянов, комментируя данное событие, заявил, что этот важный шаг станет еще «одним кирпичом в фундаменте экономических реформ России».

И это действительно так. Допущение продажи земли — такой же антинародный акт, как и либерализация цен, приватизация промышленности, жилищная реформа. Точно так же, как и во всех предыдущих реформах, все слова о поисках «рачительного хозяина», «привлечении инвестиций» являются пропагандистским блефом правых из серии «по две «Волги» каждому».

Их цель — войти на новую ступень разделения людей на господ и слуг с помощью земельных отношений.

Новым господам уже мало иметь банковские счета, «мерседесы», шикарные квартиры, они хотят владеть лесами-полями, жилыми кварталами. Они хотят открыть «второе дыхание» отечественным финансовым спекулянтам, воспитанным на пирамидах ГКО, и их зарубежным наставникам.

Эту земельную реформу правильнее назвать не кирпичом, а камнем на шею народа. У большинства людей денег не хватает на «переезд» в последние бесплатные 4 кв. м на кладбище.

РКРП заявляет, что правительственный проект Земельного кодекса носит откровенно антинародный, антироссийский характер и навязывается обществу насильственным образом. Фактически это шаг к гражданской войне.

Терять скоро будет нечего.

Надо готовиться к соответствующему ответу, "чтобы вернуть ограбленному народу все отнятое мародерами.

405

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РКРП ПОДДЕРЖИВАЕТ ПРЕЗИДЕНТА**

Заявление Первого секретаря ЦК РКРП Виктора Тюлькина (Об исполнении наказов президента руководителями КПРФ)

Месяц назад, на пресс-конференции 19 июля Путин поведал общественности о том, что предлагал руководителям КПРФ сменить название партии с коммунистической на социал-демократическую. Тут же высокопоставленные члены КПРФ продемонстрировали исполнение пожеланий президента. Избранный губернатором Новгородской области член\* КПРФ, депутат Госдумы Г. Ходырев сразу после объявления результатов подсчета голосов приостановил свое членство в. партии и заявил, что будет прилагать все силы для проведения в жизнь «прогрессивных реформ президента». Аналогичное заявление сделал и кандидат в губернаторы Иркутской области, член КПРФ Левченко. Он обещал выйти из партии в случае избрания главой области.

Такая позиция обмена партбилета на должность, как заявил Ходырев, согласована с председателем ЦК КПРФ Зюгановым. Действительно, лицо Геннадия Андреевича на торжественной церемонии принятия присяги губернатором Ходыревым выражало явное удовлетворение. Во втором случае Зюганов летал в Иркутск и лично агитировал за Левченко, уже после его заявления о готовности приостановить членство в партии.

ЦК РКРП считает, что в основе такой приспособленческой линии поведения руководителей КПРФ лежит уже состоявшаяся идейная смычка КПРФ и правящего режима. Недаром Зюганов уже поддержал на предстоящих выборах губернатора Орловской области Егора Строева ключевую фигуру системы, председателя верхней палаты парламента, с помощью которого получают путевку в жизнь все законы, направленные на продолжение буржуазных реформ России последние 6 лет.

КПРФ и раньше поставляла кадры режиму Ельцина. Так, фракция КПРФ воспитала министра юстиции Ковалева, из членов ЦК вошел во власть учредитель (!) КПРФ Иван Петрович Рыбкин, члены фракций КПРФ в Госдуме (Ю. Масляков) делегировались в вице-премьеры антинародного, по выражению Зюганова, режима, осуществляют при нем функции уполномоченного по правам человека (О. Миронов). Но если раньше, образно говоря, кузница кадров КПРФ работала подпольно, то сегодня руководители партии и ее парламентской фракции все более открыто проявляют свои верноподданнические чувства.

Сегодня можно сказать, что они с президентом идут под одним флагом, за который фракция К 1.1 РФ проголосовала в Думе.

406

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

В годы гражданской и Великой Отечественной войн коммунисты шли на смерть, но не отрекались от партии и убеждений. Сегодня тысячи настоящих коммунистов в тяжелейших условиях честно ведут борьбу в России и по всему миру.

А практика отречения функционеров КПРФ от партии позорит звание коммуниста, оскорбляет память павших, бросает тень на всех работающих сегодня.

Лидер КПРФ, Зюганов дважды баллотировался на пост президента России. И хотя больше создавал видимость настоящей борьбы, чем боролся, но не оставил намерений снова выставить свою кандидатуру на новых выборах.

Поэтому в интересах всего коммунистического движения, чтобы Зюганов уже сегодня выполнил отработанный руководством КПРФ маневр приостановил свое членство в партии или чтобы вся партия исполнила пожелание президента — привела свое название в соответствие с содержанием фактически проводимой социал-демократической линии.

По крайней мере, это будет честно по отношению к народу.

В этом Российская коммунистическая рабочая партия поддерживает Путина.

***26 августа 2001 г.***

407

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**УГЛУБИТЬ И ЗАКОПАТЬ? НЕ ВЫЙДЕТ**

«УГЛУБИТЬ ПРОЦЕСС перестройки, добавить гласности и демократизма» эти «крылатые слова» классика реформ начали забываться, и кое-кто думает, что они уже стали историей и не имеют реального значения в сегодняшней жизни. А напрасно, потому что не только слова, но и дела Горбачева, то есть буржуазного реформирования, продолжают жить, углубляться, зачастую даже под красным знаменем, от имени партий, называющих себя коммунистическими. Исходным пунктом для таких наших рассуждений послужат Два недавних события, в общем-то, небольших по масштабам, однако очень ярких, выявляющих суть этого самого процесса «углубления» и продолжения перестройки.

Первое — это победа на выборах в Нижнем Новгороде члена КПРФ, бывшего первого секретаря обкома КПСС Ходырева и тут же приостановка им своего членства в КПРФ. Причем с показательнейшей формулировкой: дабы не зависеть от партии и «поддерживать прогрессивные реформы, проводимые президентом Путиным».

Знаменательно, что этот ход не смутил Геннадия Андреевича, и он с чрезвычайно удовлетворенным выражением на лице присутствовал при процедуре принесения присяги губернатором Ходыревым. Более того, через пару недель пообещал выйти из КПРФ в случае победы кандидат в губернаторы Иркутской области Левченко. Это уже не случай, а, как говорится, политическая линия.

Второй отправной момент это поддержка Зюгановым на губернаторских выборах в Орле Егора Строева. А Строев фигура знаковая, ключевая, в самом непосредственном смысле этого, слова.. Так как именно через его руки проходят утверждения, получают путевки в жизнь все законопроекты в течение последних семи лет. Именно он является последовательным, нисколько не колеблющимся сторонником продолжения реформ, в том числе в путинской интерпретации.

Эти два примера только иллюстрируют, в общем-то, уже установленную истину, что КПРФ вписывается в существующую систему. Более того, она превратилась в своеобразную подпольную кузницу кадров для этой системы. Достаточно вспомнить взращенных фракцией КПРФ министра юстиции Ковалева, незабвенного Ивана Петровича Рыбкина, поддержанного на губернаторских выборах в Курске Руцкого, вице-премьера Маслюкова, уполномоченного по правам человека Миронова и т.д.

Вольно или невольно, но по сути дела, публично еще не признавая этого, КПРФ превратилась в составляющий элемент системы..Причем элемент, выполняющий функции стабилизатора этой системы, демпфирующей народный гнев, попытки изменить коренным образом суть системы. КПРФ работает

408

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

стрелочником, переводящим энергию, нацеленную на разрушение мира насилия, на рельсы улучшения, смягчения, реформирования этого мира.

В этой системе КПРФ заняла левую нишу, в том числе вполне сознательно используя коммунистическое название. Явление это знакомое в теории и практике коммунистического движения. Еще Владимир Ильич подмечал по опыту социал-демократических партий, что буржуазии нужны оппортунистические, соглашательские партии с рабочим названием, и они никогда не допустят, чтобы эти партии окончательно трансформировались и приняли бы форму, соответствующую их сути. Ибо тогда на освободившемся месте действительно может появиться рабочая, революционно опасная партия, которая подхватит брошенную программу и знамя борьбы и понесет их в еще более радикальном виде. Нет, они нужны именно в роли такого предохранительного клапана, отводящего пар в гудок. А раз так, то у руководства КПРФ, у парламентской фракции одним из главных направлений деятельности является защита своей ниши, в том числе понятно естественное желание убрать конкурентов в первую очередь, настоящие оппозиционные организации, несущие коммунистическое начало, имеющие основной целью самоорганизацию трудящихся, помощь в формировании пролетариата в класс.

С этой точки зрения, более понятным становится процесс принятия Закона «О политических партиях». Какова цель введения этого Закона? Если верить словам официальных средств массовой информации, парламентских авторов Закона, то они, якобы, заботятся о том, чтобы в умах избирателей не было сумбура, чтобы структура политической системы отражала реальное соотношение сил и настроений в обществе, а не являлась бы плодом фантазий партархитекторов разного толка, плодящих бесчисленные партии, блоки, особенно к выборам. Приводятся цифры, сколько было партий и блоков на первых выборах 95-го, затем сколько могли участвовать в 99-м году аж 148. Так что, может быть, авторы действительно за простых граждан переживают?

Ерунда! Если бы эти господа на самом деле были озабочены интересами избирателей и объективным отражением расклада в обществе в публичном политическом спектре, они, в первую очередь, занялись бы вопросом денежных залогов, когда с помощью внесения больших, по меркам простого рабочего человека — огромных, сумм можно зарегистрировать любой блок, любого кандидата в округе, когда, заплатив деньги, можно выставить кандидата в президенты и купить голоса и т.д. Ан нет! Этот механизм залогов, выборный Закон был предложен депутатом от фракции КПРФ.

Тот же Закон «О политических партиях», против которого, якобы, голосовала фракция КПРФ, на самом деле разрабатывался под руководством председателя профильного Комитета, депутата фракции КПРФ Виктора Зоркальцева. Под его патронажем одобрялась концепция, проходили парламентские слушания.

409

**— Углубить и закопать? Не выйдет —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

И голосование фракции «против» является явным лукавством, когда «зеленый свет» для Закона был уже обеспечен. Этот Закон имеет целью вытеснить с арены официальной публичной политики действительно оппозиционные и потому, естественно, бедные организации. Ставятся препоны по численности, географии, процедурам регистрации, вводится тотальный контроль за членством и за деятельностью партий. Понятно, что подтвердить свое членство в партии, называющей режим антинародным, совсем другое дело, чем в проправительственном «Единстве».

Спрашивается: как же мы должны относиться к этим процессам? Мы — это коммунистическая партия, сознательные рабочие.

Должны относиться нормально, то есть как к очередной атаке капитала на наши ряды. И дело здесь не в каких-то наших парламентских амбициях или уклоне, а в борьбе за возможность использовать это поле, парламентские методы для усиления своего воздействия на массы, для развития классовой борьбы в широком смысле. Напомним, что большевики боролись за всеобщее избирательное право, что Ленин советовал социал-демократам Англии обязательно участвовать в выборах. И мы эту попытку вытеснить нас из публичной политики „должны отбить, исходя из необходимости использовать парламентские возможности для расширения классовой борьбы. Напомним, что наш блок «Коммунисты трудящиеся России за Советский Союз» был единственным рабочим блоком на выборах 1995-го, 1999 гг. И хотя режиму удалось различными способами не пропустить наш блок в парламент, но за нас голосовали миллионы людей. А как известно, по словам Ильича, с влияния на миллионы только и начинается настоящая политика. Именно поэтому КПРФ в данном вопросе, не афишируя и не признаваясь, выступает вместе с режимом, не пропуская РКРП и ее союзников настоящие рабочие организации в публичную политику. Не пропускает, так как тогда будет ясно видна ее псевдокоммунистичность, псевдооппозициопность, бездеятельность, просительская, а не бойцовская позиция. Потому, что их могут вытеснить из теплой, пригретой ниши. Как очень образно и метко высказался один из наших авторов, для нас путь в оппортунисты уже закрыт — его перекрыла КПРФ. У нас направление только одно: радикальное, революционное — вперед, к борьбе!

Исходя из требований нового Закона, считая его реакционным, несправедливым, мы говорим, что все равно мы должны преодолеть его требования. Кое-кто выступает с критикой слева, мол, это соглашательство, постановка партии, ее членов под контроль режима — как же быть с партией ленинского типа? Мол, вы идете по стопам КПРФ и т.д. Полноте! Мы, как революционные марксисты, должны понимать: партия для нас и партия «для них» это, как говорится, две большие разницы. Собственно, для нас партия это авангард рабочего класса, организация единомышленников, которая живет по собственным законам, использует все методы борьбы, известные в теории и практике мирового

410

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

революционного движения, и к буржуазным законам и морали мы относимся известным образом, считая их категориями сугубо классовыми, обслуживающими интересы заказчика.

Партия как организация, зарегистрированная в Минюсте (для них), это всего лишь одна из форм ведения борьбы нашей партии, широкая организация сочувствующих для использования парламентских возможностей — и только. За нас голосовало, даже при самом плохом раскладе 1999 года, 1,5 млн. человек (было бы намного больше, если учесть тех, кто в знак протеста вообще не пришел голосовать). Надо помочь хотя бы одной сотой этого количества организоваться для того, чтобы партия могла выполнять их волю, работала на вовлечение этих людей в борьбу и реальную политику. Именно с этой позиции мы подходим к новой ситуации к Закону «О политических партиях». Условия ужесточаются, но мы обязаны выстоять. В конце концов, надо понимать: уход РКРП, настоящих коммунистов с публичной арены это своеобразная расчистка поля перед псевдокоммунистами, управляемой оппозицией.

Отдать на откуп Зюганову право представлять коммунистов России это значит оставить Россию без коммунистической составляющей идеологии на длительное время. А коммунистическая теория что признают даже честные демократы есть достижение человеческой мысли мирового масштаба, составная часть общечеловеческой, культуры. Поэтому такой потери мы допустить не можем. Ситуация диктует: нам надо соответствующим образом собраться, ощетиниться, объединить усилия настоящих коммунистов и рабочих организаций. Именно для этого идет процесс объединения РКРП и РПК. Мы призываем подключиться к этому процессу и другие действительно коммунистические силы, в том числе структуры КПС, РК11-КПСС и т.д.

Мы понимаем: на сегодняшнем этапе перерегистрации силы режима во многом будут душить нас руками парламентской оппозиции. Неслучайно Путин сказал, что, с его точки зрения, КПРФ имеет все перспективы превратиться в цивилизованную партию социал-демократического толка; что руководители КПРФ понимают эту задачу правильно, просто вынуждены ориентироваться на электорат для сохранения голосов и, соответственно, собственных мест в парламенте, поэтому держат название. Говоря словами классика, они хотят углубить и закопать коммунистическое движение в России. Наш ответ должен быть однозначен: не дадим!

Не выйдет!

***«Трудовая Россия» №14 (138), август 2001 г.***

411

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**МИРУ ПОРА ЗАДУМАТЬСЯ37**

**Заявление секретариата ЦК РКРП по поводу трагедии, произошедшей**

**в США 11 сентября**

Страшные взрывы потрясли Америку 11 сентября. Погибли тысячи ни в чем не повинных граждан. Нормальные люди всего мира возмущены произведенными терактами и скорбят о жертвах.

Все задают вопрос: как это могло случиться и кто виноват? Сегодня на этот вопрос необходимо ответить исчерпывающе честным анализом, без предварительной пропагандистской за данности и готовых штампов. При всем неприятии цивилизованным человечеством ужасных методов террористов-смертников, люди должны задуматься: что толкает их на самопожертвование, для достижения каких целей они уносят с собой тысячи жизней, откуда у них эта идеология права вершить суд над, в общем-то, непричастными к их проблемам людьми?

Коммунисты РКРП заявляют, что это явление возникло как закономерное следствие многолетней агрессивной политики американского империализма и его союзников. Именно правительство США и блок НАТО присвоили себе право на роль мирового судьи, не оглядываясь ни на ООН, ни на общественное мнение. Именно они делят мир на так называемые цивилизованные страны и изгоев. Они устанавливали блокады, устраивали государственные перевороты, сбросили атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, бомбили Корею, Вьетнам, Ирак, Югославию и другие страны. С их благославления Израиль десятки лет оккупирует палестинские земли. И все это проводится во имя свободы ценностей в собственном понимании.

Эта политика не могла не вызвать ответной реакции, в том числе в столь ужасных формах. Нашлись люди, которые по аналогии с США, сочли себя вправе вершить суд по своим критериям справедливости (в Израиле, США, других странах). Эта реакция предсказывалась. Более того, эго явление давно известно, сегодня лишь чудовищно возросли масштабы, а с ростом научно-технического прогресса опасность подобных трагедий будет прогрессивно возрастать.

Миру пора задуматься. Остановить подобное кровавое развитие событий возможно лишь прекращением политики деления стран и народов на хозяев жизни и их слуг, прекращением эксплуатации большинства населения земного шара так называемыми развитыми странами, выходом всего человечества на путь к социализму. Сегодня еще не поздно.

Подписано: Первый секретарь ЦК РКРП Тюлькин В. А.

Секретари ЦК РКРП Терентьев Ю. Г., Ячменев Б. А.

***12.09.2001 г.***

412

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЭТО И ЕСТЬ ФАШИЗМ38**

***заявление секретариата ЦК РКРП (о бомбардировках Афганистана Соединенными Штатами Америки)***

Деление народов по сортам: цивилизованные и изгои — это и есть фашизм.

США начали наносить ракетно-бомбовые удары по территории Афганистана. Используя повод «борьбы с терроризмом», они бомбят не только военные объекты, но и города, транспортные магистрали, объекты жизнеобеспечения.

Президент Буш и руководители пресмыкающихся перед США стран лицемерно вздыхают о том, что жертвы среди мирного населения неизбежны. Но «благородные цели оправдывают средства» утверждают они. При этом уже сказано, что война будет длительной, удары могут быть нанесены по любым странам, где США обнаружат признаки присутствия террористов.

В своих речах руководители так называемого антитеррористического альянса уже делят мир на тех, кто с ними, и остальной. Демагогическая истерия, поднятая для идеологического обеспечения агрессии, использует для обозначения операции название вполне в духе доктора Геббельса: «Несокрушимая свобода» почти как «Тысячелетний рейх»: интересы рейха и этой самой свободы превыше всего. Под этим новым лозунгом США практически проводят свою старую политику военной экспансии и силового вмешательства в жизнь любого народа, наведения мирового порядка но собственным стандартам.

США практически не скрывают своих планов на мировое господство и действуют так же нагло и чудовищно лживо, как и их нацистские предшественники в 30-40-х годах XX века. Они даже пропагандистские лозунги фашистов реанимируют лишь с минимальной правкой: трагически-знаменитый неонацистский клич «С нами Бог!» Буш-младший «модернизировал» в современное «Бог не нейтрален!».

Однако от камуфлирования акцентов суть не меняется. Претенденты на мировой порядок начали действовать. Уже слышится: «Хайль демократия! Несокрушимая свобода!»

Это и есть фашизм. С ним предстоит бороться.

Подписано: Первый секретарь ЦК РКРП В. Тюлькин4

Секретари ЦК Ю. Терентьев, Б. Ячменев

***08.10.2001г.***

413

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**МОМЕНТ ИСТИНЫ**

**(Навстречу Объединительному съезду РКРП и РПК)**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, характеризуя важность события на Пленуме ЦК РКРП в сентябре, вы употребили выражение «момент истины». Не слишком ли громко, и если нет, то почему? Ведь процесс необходимого размежевания, о котором всегда говорила РКРП, прошел давно (с КПРФ и другими организациями), неужели все дело в новом Законе о политических партиях?***

В.Т. Да, на Пленуме употреблялось выражение «момент истины» для характеристики момента и обосновывалось, что это именно так. Именно сейчас надо объединяться, или может быть поздно по коммунистическому движению нанесут ощутимый удар. Об этом говорят следующие факты.

Первое. Размежевание революционного коммунистического крыла с КПРФ действительно произошло уже давно. Но сегодня оно переросло в новое качество. Если до недавнего времени «товарищи» из КПРФ были честными оппортунистами, попросту говоря соглашателями, то сегодня они встали на, путь откровенной ревизии марксизма в угоду своей политической конъюнктуре.

Второе. Левый фронт политических сил достаточно четко определился, в т.ч. в основном ясно, кто играет роль провокационных организаций, дискредитирующих идею и уводящих борьбу в сторону выпускания пара, используя для этого деньги капитала.

Третье. Закон «О политических партиях» это не просто очередной юридический тормоз на пути левых сил, это совместное с режимом наступление так называемой системной парламентской оппозиций на силы реального сопротивления. Их цель подавить не только настоящие коммунистические и рабочие организации (в первую очередь РКРП), но и задавить потенциал их роста, создать условия невозможности реализации опасного для них направления борьбы.

Сегодня борьба за возможность легитимной публичной деятельности это не цепляние за парламентаризм, а форма острейшей классовой схватки. Кто этого не понимает и бросает упреки в заболевании парламентским кретинизмом, тот ничего не понимает в ситуации и сам болен внепарламентским идиотизмом.

Наш рабочий блок № 7, костяком которого были и есть коммунисты РКРП и РПК, по сути является первой силой внепарламентской оппозиции. (Суди хоть по процентам 95-го и 99-го годов, а лучше — по реальным делам.) Мы эти позиций сдавать не собираемся, а будем укреплять.

414

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Сегодня ситуация требует, чтобы другие левые группы и организации присоединились к этому процессу объединения. Мы их к этому призываем. Наступает время действия формулы «кто не с нами...» — тот подыгрывает классовому противнику. В этом тоже выражается «момент истины».

Из всего вышесказанного следует, что момент этот уже настал.

Пора определяться всем.

***«Трудовая Россия» № 17 (141), октябрь 2001 г.***

415

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ИНТЕРВЬЮ НА ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМ СЪЕЗДЕ РКРП — РПК39**

***Корр.: Чем инициировано сейчас это столь долгожданное объединение?***

В.Т.: Я думаю, что бывают моменты, которые диктуют необходимость конкретных шагов. Сейчас такой момент наступил, и речь идет не только об укреплении партии, но, главным образом, о сохранении самой коммунистической альтернативы в политическом спектре России. Иначе «честные оппортунисты» в союзе с режимом все загадят, и будет, как в свое время в Германии, когда под красным знаменем и с Интернационалом привели народ к фашизму.

И еще момент, который здесь чувствуется, да и прописан в программе. Прежде всего мы рассчитываем, что это пример объединения авангарда для того, чтобы объединиться с рабочим классом и с ним двигаться вперед, раздвигая нашу борьбу вширь, чтобы опрокинуть все выдвигаемые теории установления лимитов на революции.

***Корр.: С кем объединение возможно, а с кем оно невозможно?***

В.Т.: Мы подчеркиваем, что с коммунистами надо объединяться. Коммунисты сегодня с разной степенью подготовленности и плотности разбросаны в других организациях. Поэтому с коммунистами можно объединяться. Другое дело, когда мы говорим о каких-то группах или партиях со сформированной программой, то здесь возникают вопросы. Ну, например, с КПРФ, в ее нынешнем состоянии, необходимо решительно и четко размежеваться. К товарищам же из РКП Пригарина мы обращались с предложением рассмотреть вопрос о работе по объединению. То есть приступить к тому, что посмотреть, что у вас в программе, в уставе. Безусловно, это же относится и к товарищам из КПС, в ее российской части. Нам кажется, что их заблуждения не столько программного, сколько организационного характера. Они слишком много внимания придают форме и считают, что построившись по их организационной модели с единым центром, который якобы обладает Всесоюзными полномочиями, а заодно будет решать дела и в России, коммунистическое движение сразу перевернет мир. Наивно! Сначала надо объединиться вокруг реального костяка для решения реальных задач. Мы также повторяем свои предложения товарищам из ВКП (б), говоря им, что за их стремлением быть якобы Всесоюзным движением вы, вообще-то, «отлыниваете», в определенной степени, от решения вполне конкретных задач по борьбе с буржуазией собственно России. А этот класс определяет политическую погоду на всем пространстве СНГ, не говоря уже о том, что он является исполнительным органом мирового класса буржуазии. Поэтому мы еще и еще раз обращаемся к этим товарищам, считая, что с ними объединение возможно.

416

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

***Корр.: Что бы вы хотели пожелать читателям нашей газеты?***

Мое пожелание, чтобы успехи, которые были достигнуты в минувшие годы (имею в виду, прежде всего, Ясногорский завод), служили примером того, что рабочие могут бороться и могут одерживать определенные победы. А если эту организованность и это понимание расширить в масштабе всех других заводов региона, а за регионом в масштабе отраслей и всей России, то тогда уже можно будет ставить вопрос о власти, чтобы самим определять судьбы страны и всего народа. Пожелание: двигайтесь тем же путем и веселее смотрите на это дело.

***На вопросы собственного корреспондента «Рабочей Искры» отвечал сопредседатель теперь уже объединенной партии РКРП-РПК В. А. Тюлькин.***

***28.10. 2001г.***

417

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СОВЕТЫ ДОКТОРУ МЕЛЬНИКОВУ И ЕГО ПАЦИЕНТАМ.**

В конце сентября состоялся пленум Центрального Комитета самой большой партии РФ, называющей себя коммунистической (КПРФ). Сама повестка дня «Об активизации протестного движения и его агитационно-пропагандистском обеспечении», вроде бы, говорит о серьезности намерений товарищей, о понимании ими остроты ситуации. С докладом выступил заместитель Председателя ЦК КПРФ, доктор педагогических наук, депутат Госдумы Иван Иванович Мельников. Поскольку он известен в коммунистических кругах как один из объективных и честных товарищей в руководстве КПРФ, то мы думаем, что по анализу доклада, решений можно судить, насколько КПРФ осознает ситуацию и собирается или нет каким-либо образом менять свою политику.

Этот доклад — своеобразный индикатор нынешнего состояния КПРФ. Тема представляет тем больший интерес, что до сих пор для многих сторонников социалистического выбора и еще доверяющих КПРФ, так и не получены ответы на вопросы: закончился или нет у нас лимит на революции? Почему до сих пор от руководства КПРФ не проявилось никакой реакции на предложения организовать общую акцию оппозиций по инициированию Референдума о пересмотре результатов приватизации под лозунгом «Все вернем!»?

Первое, что стоит отметить, знакомясь с докладом доктора Мельникова, так это странную закономерность: довольно точно описывая симптомы болезни, Иван Иванович почти никогда не затрагивает вопроса об этиологии происхождении этой болезни, о первоначальных, ранее наблюдавшихся симптомах и, соответственно, не отвечает на вопрос: почему к лечению не приступили раньше, а если приступали, то какие лекарства прописывали и какие результаты это лечение принесло?

Естественно, что главнейшим, стержневым вопросом движения и, соответственно, состояния здоровья КПРФ, является ее вписывание в систему, с основной формой существования в виде парламентской оппозиции. Понимают ли товарищи из КПРФ, что это тупиковый путь? В докладе Мельникова честно сказано: борьба за возрождение нашей великой

Родины сложна. Разговоры о создании «цивилизованного правового государства» породили у многих иллюзию, что в России возможно добиться исправления ситуации сугубо парламентскими методами».

Здесь, важно отметить, Иван Иванович не уточняет, что породила эту иллюзию сама КПРФ, что ее руководителей предупреждали на этот счет люди, у которых не было иллюзий, в том числе Российская коммунистическая рабочая партия. И главное — что эти 7-8 лет ушли не просто так: это во многом безвозвратно потерянное время, в которое происходило укрепление позиций реакции,

418

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

наращивался слой социальных паразитов, из которых формируется класс буржуазии. На сегодня он приобрел большую силу и стремится к стабилизации своего положения. То есть эта тема требует более глубокого анализа, более серьезных и честных выводов. Потому что вольно или невольно, но те, кто этим иллюзиям способствовал своими действиями, сыграли на руку буржуазному строю.

Поэтому можно сказать: сегодняшнюю повестку дня КПРФ выбрала правильно, но обсуждение ведет не о том и не туда. Выбрала правильно потому, что именно сегодня в Госдуме оппозиция уткнулась «в стену». Стало абсолютно понятно, что буржуазное парламентское большинство проводит все, что надо режиму, штампует любые антинародные решения. И вся прежняя ставка КПРФ, все ее призывы к людям, от выборов до выборов, что «вот еще чуть-чуть, поднапряжемся и получим 301 голос квотированного большинства и вот тогда...» Все это оказалось, грубо говоря, блефом и, по сути дела, завело их линию борьбы в тупик. Это факт, который надо честно признать.

Точно то же нужно сказать и про такие составляющие доклада, как вывод: «... Однако сегодня можно совершенно определенно сказать, что Путин — гораздо больший политический циник, чем Ельцин и под прикрытием патриотической риторики упорно проводит гибельную для страны либеральную политику». Ну а перед этим упоминается, что были у людей надежды на Путина, потому что после Ельцина новый президент активно использует государственно-патриотическую риторику. Здесь было бы полезно напомнить и доктору Мельникову, и всем его «пациентам» (пленуму ЦК, и партии, в целом), что в момент выборов Путина этот анализ уже был проведен. Для коммунистов уже было ясно, что Путин не может — по определению быть чем-то иным, кроме как продолжателем линии Ельцина на новом этане. Что единственным правильным выходом для левых сил был бы выбор тактики общего бойкота этих выборов. Это позволило бы действительно использовать ситуацию для сплочения и объединения оппозиции, создания широкого фронта сопротивления. Сложение сил делало вполне возможным срыв явки на выборы, что дав ало дополнительные и время, и трибуну для показа людям, кто такой есть Путин.

По сути дела, проигнорировав это предложение и с воодушевлением ввязавшись в очередную выборную кампанию, Зюганов фактически подыграл Путину и помог ему с первого тура стать «всенародно избранным». Более того, помог этому «всенародно избранному» успешно внушить иллюзии народу, поскольку кандидаты в президенты вместе, практически одинаково использовали так называемую государственно-патриотическую фразеологию. Это просвещенным марксистам было ясно с самого начала. Иллюзии и обман «государственно-патриотической» риторики объясняются только одним: надклассовой и бесклассовой идеологий не бывает. Путин лучше, чем наша «государственно-патриотическая оппозиция», понимает классовые интересы,

419

**— Советы доктору Мельникову и его пациентам —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

требования класса, который его поставил на президентство. А наша парламентская оппозиция во главе с КПРФ в очередной раз оказалась в роли догоняющего, не просто упустив время, а подарив это время противнику Для усиления его позиций, для дальнейшего наступления на права трудящихся.

Интереснейшим для товарищей из КПРФ и наиболее понятным примером для всех других должен бы стать анализ такой странности: в докладе Иван Мельников уже называет политику Путина «антинародными реформами» и усердно разоблачает их, однако все эти реформы штампуются буржуазным парламентом, и Нижнюю палату возглавляет член ЦК КПРФ г-н Селезнев, который глубоко переживает по поводу этих реформ. (Когда товарищи из КПРФ устроили некую «заварушку» в парламенте из-за Земельного кодекса, Селезневу даже с сердцем плохо сделалось и «было стыдно за поведение коллег».) А Верхнюю палату парламента возглавляет Егор Строев, которого лично Зюганов поддержал на очередных выборах губернатора Орловской области. Так спрашивается: где же истинная ваша позиция, господа-товарищи? Где болит, доктор?

Ну и настоящая «лакмусовая бумажка» для проявления направления этого процесса — недавний поступок члена ЦК КПРФ Геннадия Ходырева. Еще чернила не просохли на протоколе избиркома, а он уж объявил народу, который выбрал его в губернаторы, как представителя компартии, что приостанавливает свое членство в партии. При этом он пообещал, что будет руководствоваться соображениями поддержки думаете, линии партии, ее программы? Нет — реформ (антинародных, по оценке ЦК КПРФ?!), проводимых президентом Путиным. На инаугурации Ходырева с весьма удовлетворенным выражением лица присутствовал председатель этой самой «кинутой» партии Геннадий Андреевич Зюганов. Точно такой же маневр, правда с меньшим успехом, повторил кандидат в губернаторы Иркутской области Левченко. И тоже при непосредственной поддержке председателя партии. Как называется такое раздвоение, доктор?

Думается, что, разберись КПРФ в этих, в общем-то, довольно простых вопросах, являющихся более понятными и живыми примерами для большинства людей, ей бы самой сразу полегчало.

Но вернемся к докладу доктора Мельникова. Весьма показательно в нем положение: «нехороший» Путин взялся проводить якобы государственную политику, а это было не столько укрепление государства, сколько упрочение личной власти президента. В качестве довода приводится факт о том, что реформировав систему государственного управления, Путин фактически уничтожил «Совет Федерации как авторитетную (выделено нами авт.) и самостоятельную палату российских регионов». Как видим, КПРФ по-прежнему твердо стоит на позиции: буржуазный парламент это орган народовластия, он может быть действительно авторитетным, действительно полезным для народа, отражающим его интересы.

420

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Товарищи обижаются на Путина за то, что он «с регионами меньше советуется», и, тем самым, нарушает конституцию.

Здесь мы опять возвращаемся к тезису, что все это свидетельствует только о том, что Путин лучше КПРФ разбирается в классовой системе государства, и укрепление его личной власти на данном этапе именно соответствует задаче укрепления буржуазного государства как машины подавления эксплуатируемых классов, чего не понимает КПРФ. И что своими стонами и жалобами о том, что президент прижал какую-то палату, они опять, в лучшем случае, возвращаются на путь буржуазных иллюзий и к этому же зовут массы: к «честной» игре в хороший» парламент. Докладчик (надо понимать Центральный Комитет) жалуется, что, мол, наших сил явно недостаточно сегодня в парламенте, чтобы притормозить антинародные реформы, блокировать новый виток либеральных преобразований и т. д. Спрашивается: а что, раньше это было по-другому или в буржуазном парламенте может быть по-другому? И уж совсем нелишне было бы вспомнить, что, когда этих сил было больше (практически половина парламента), все равно КПРФ благополучно утверждала все государственные бюджеты, всех премьеров (включая Черномырдина, Кириенко, Степашина, Путина). Промолчал пленум ЦК о том, что, прописывая парламентские рецепты лечения общества, КПРФ практически являлась соавтором изменения Закона о выборах с введением денежных залогов, что является априори антирабочей, антинародной мерой. Точно так же внесла фракция КПРФ свою лепту в проведение через Госдуму Закона «О политических партиях». Комитет по делам общественных объединений под председательством члена ЦК КПРФ В. Зоркальцева успешно одобрил концепцию закона, провел его через парламентские слушания и только тогда, когда изменить ситуацию было уже невозможно, фракция КПРФ изобразила несогласие. Все эти действия системно направлены на стабилизацию существующего строя.

Очень характерным моментом является то, что до сих пор от руководства КПРФ нет ответа на предложение провести акцию «Все вернем!», т. е. сплотить всю оппозицию и инициировать Референдум граждан всей России о пересмотре результатов приватизации, с выходом на национализацию отнятого у парода, в самом широком смысле этого слова, начиная от отраслей жизнеобеспечения, крупной промышленности, энергетики, транспорта, нефтегазодобычи и кончая бесплатным здравоохранением, образованием и пр. Учитывая, что 90 % граждан сегодня считают приватизацию ограблением народа, это действительно та задача, на которой можно было бы сплотить всю оппозицию левую, центристскую, социал-демократическую и пр. Нет, товарищи из КПРФ упорно молчат. А в докладе упоминается, что они должны шире использовать возможности референдума по каким-то отдельным проблемам — отдельно по земле, отдельно по национализации энергетики, отдельно по каким-то регионам

421

**— Советы доктору Мельникову и его пациентам —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

это, мол, явилось бы хорошим подспорьем парламенту в борьбе по соответствующим вопросам.

На эту мысль необходимо ответить: призывы организовать референдумы отдельно по сельскохозяйственным землям, отдельно по национализации энергетики и т. п., внешне привлекательны, а по существу опять уводят в сторону от борьбы. Почему? Потому что так или иначе КПРФ и ее союзники, аграрии, пытаются свести вопрос к частности: давайте не допустим купли-продажи именно сельскохозяйственных земель, или поставим барьер иностранному капиталу и криминалитету. Но все частности — звенья одной цепи, закрепление отношений между людьми по принципу «господин слуга», «хозяин рабочая сила». И поэтому бить надо в самый корень проблемы: по частной собственности на средства производства. Не может никакая земля продаваться — ни городская, ни леса, ни моря, ни сельхозугодья. «Вернуть награбленное», «пересмотреть приватизацию» самый понятный лозунг для людей, но не для руководства КПРФ.

Все программы КПРФ, так или иначе, сводятся к одному: борьба народа призвана быть «подпоркой» в их парламентской деятельности. В докладе так и сказано: «... такие инициативы, выражающие настроения и требования трудового народа, нужно выдвигать непрерывно, пусть они станут «кирпичиками» наших будущих предвыборных программ». Вот так: будут непрерывно выдвигать, а организовывать сопротивление масс, вести от этапа к этапу не надо. Главное все равно нажимание кнопок в парламенте. В этом подходе вся суть КПРФ, с ее номенклатурным комчванством, известным со времен КПСС, и презрением к неэлитному народу. КПРФ хочет лучшего для народа, но все это «лучшее» связано с тем, что парламентские начальники коммунистов будут сидеть в думских креслах и за это «лучшее» бороться при неплохой зарплате и в комфортных условиях труда и быта. При этом, чтобы погасить людские сомнения и желание проголосовать за кого-то другого, товарищи еще и еще раз заклинают: КПРФ единственная сила, которая может реально бросить

вызов этой власти...» При этом, правда, демократично оговаривается, что, мол, образ КПРФ как «честной, умной, ответственной и сильной партии» пока у народа не сформирован, и на это следует обратить особое внимание. Парламентские руководители КПРФ бодро заверяют партийные массы, что они идут на подъем. Мы же отмечаем, что дело обстоит совсем наоборот. Все больше и больше людей ощущают: что-то не то, партия не ту политику проводит, не коммунистическую. И примеров тому много, и они, между прочим, накапливаются.

В докладе доктора Мельникова есть упоминание, что кульминационными в истории московского протеста стали события 93-го года: «Они показали, что власть готова на все, чтобы сохранить свои позиции». Этим, вроде бы, отдается должное участникам Сопротивления. Но мы-то помним, что в 93-м.году, именно в самый кульминационный момент, когда вопрос стоял «или или»,

422

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

тот же председатель КПРФ выступил по телевидению и призвал не к борьбе, а наоборот: как бы чего не вышло, давайте воздержимся от действий, посидим дома, власти разберутся. Разобрались. Кто-то может сказать: Зюганов был против кровопролития. Но вспомним высказывания в схожих ситуациях Ленина, Маркса: бывают моменты в истории, когда отчаянная борьба масс даже за безнадежное дело необходима во имя дальнейшего воспитания этих масс и подготовки их к следующей борьбе: принять вызов к борьбе, либо сдаться без борьбы. Деморализация рабочего класса в последнем случае была бы гораздо большим несчастьем, чем гибель какого у годно числа вожаков». И уж, конечно, мы должны сказать о том, что, рассматривая развитие и становление протестного движения России, невозможно не упомянуть (к тому же доктору и педагогу) о том, что после кровавого расстрела 93-го года Ельцин срочно организовал выборы с принятием новой Конституции. Что те, кто участвовал в обороне Дома Советов, в борьбе за Советскую власть, предложили тактику бойкота. Однако КПРФ пошла на эти выборы, помогла Ельцину надеть маску демократа, всему миру показать, что у нас честные выборы, что участвовали все, от правых до коммунистов. При этом КПРФ помогла протащить конституцию, за которую, даже по ельцинским данным, проголосовало всего 51 % от числа явившихся на выборы. Без анализа таких моментов и, делая вид, что их не было, думается, может работать только какой-нибудь косметолог, у которого задача подновить сиюминутный имидж, а не заниматься сутью болезни, состоянием Организма.

Товарищи из КПРФ упрекают профбоссов за то, что они встроились в систему. «Беда в том, что к настоящему моменту сложился достаточно мощный слой профбюрократов, которые, обогатившись за счет присвоения профсоюзной (собственности, не хотят бороться за права трудовых коллективов и предпочитают договариваться с работодателем». На это «профбоссы» вполне могли бы кое-что ответить насчет «встраивания в систему» и «бюрократов». И неплохо бы напомнить КПРФ, что совсем еще недавно она с явным удовольствием сотрудничала с этими самыми профбоссами. А с другой стороны, тоже недавно солидаризовалась с тем же Лужковым, и Зюганов под восторженные крики Проханова, протягивал ему руку. Также строили союзы с Подберезкиным, Руцким, Говорухиным. Ну и упомянутые нами члены ЦК Ходырев и Левченко проводят политику президента куда как с большим холуяжем, чем шмаковская компания.

Очень показательным является, кстати, пример с ситуацией дефолта в августе 98-го года. Докладчик по этому поводу сетует: правительство Кириенко пошло на девальвацию рубля и дефолт. В течение 3-х недель на 70-80 % подскочили цены. В момент пика кризиса, 7 октября по призыву КПРФ и ФНПР на улицы «и площади городов вышло более 30 млн. человек. «Вот это была мощная волна политического протеста», радуется докладчик.

423

**— Советы доктору Мельникову и его пациентам —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

А теперь сделаем остановку и вспомним. Позиции коммунистов и оппортунистов всегда отличались в периоды кризиса тем, что коммунисты шли на обострение ситуации, а оппортунисты, наоборот, работали на ее сглаживание. Позиция КПРФ — утверждение так называемого правительства народного доверия Примакова, куда они делегировали Маслюкова, помогли списать все беды народа на «мальчика для битья» Кириенко, сделав из него «дурачка», и позволили мощную волну народного гнева направить в русло терпения, ожидания чего-то от «народно-доверенного» правительства. На этом этапе буржуазный правящий режим и парламентская оппозиция в лице КПРФ сработали вместе, конструктивно и слаженно. Молчать об этом, уходить от ответа на эти вопросы для серьезной партии просто несолидно.

В конце доклада подчеркнуто, что, обращая особое внимание на профсоюзное движение, КПРФ не должна «ослаблять внимание к вопросам взаимодействия с рабочим движением, женским и особенно молодежным и студенческим организациям». Таким образом, рабочее движение для КПРФ как бы один из многих моментов, про который нежелательно забывать, в то время как для коммунистической партии рабочее движение является корневой системой. Коммунистическая партия является неотъемлемой частью этого движения, ее задача — слияние с насущными заботами, с повседневной жизнью рабочих, а дальше — включение в эту борьбу. Поэтому еще и еще раз подчеркнем, что КПРФ — просто другая партия, не партия рабочего класса. Следовательно, по определению, не коммунистическая. И это буквально в каждом разделе доклада так или иначе вылезает наружу.

Поучительна история с КЗоТ, которую упоминает докладчик, и представляет дело так: правительство вносит антинародный КзоТ, и все там направлено на удушение прав наемных работников. А положения прогрессивные, к чести сказать (к чести КПРФ), содержались в депутатском КЗоТе. Ну а далее следуют призывы, что мы должны продолжить борьбу в этом направлении, поддержать опять же протестными акциями вне парламента. Но объективный анализ и этого «симптома» говорит о другом. Еще в 1998 г. было подписано соглашение между нашими партиями КПРФ и РКРП, лично Зюганов подписал обязательства, что мы будем вместе вести борьбу за КЗоТ, поддержим Рабочий проект КЗоТа, который подготовлен Фондом Рабочей академии и вокруг которого сплотились почти все левые организации, рабочие профсоюзы и т. д. Однако за все эти несколько лет КПРФ палец о палец не ударила, чтобы скоординировать, сплотить усилия поэтому проекту КЗоТа. Более того, члены КПРФ взялись за разработку других, альтернативных проектов, которые во многом смыкались с правительственным. Это признал и член КПРФ Сайкин, председатель Комитета по труду и социальным вопросам, который, выступая на парламентских чтениях, констатировал, что Рабочий проект настолько лучше остальных, насколько социализм лучше капитализма.

424

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Но когда мы попытались Зюганова призвать к совести: «Что ж ты делаешь, Геннадий Андреевич?» — он почесал затылок и признался: «Я вообще-то не очень в курсе, но мы там в парламенте сотрудничаем...». А вопрос ведь стрит о сотрудничестве именно межпартийном, при чем здесь парламент? В парламенте и так они вынуждены сотрудничать. Несмотря на то, что в последний момент фракция КПРФ по КЗоТу голосовала против, но на предварительном этапе ею было сделано все, чтобы сдать позиции, уступить, это пространство. А последующее сопротивление только для сохранения хорошей мины при плохой игре.

Автор доклада тов. Мельников делает ссылки на одного из видных идеологов КПРФ Юрия Белова, который опять, в свойственном ему высокопарном стиле, открывает истину, что «выборы в современной России форма классовой борьбы, средство связи с массами. В жесткой предвыборной борьбе приходится обходить миллионы квартир, стоять в сотнях тысяч пикетов, чтобы дойти до каждого, передать правду от человека к человеку». Такой «высокий штиль» и весь смысл опять сводится к получению голосов на выборах, и больше про классовую борьбу ничего. Нет ни упоминания, ни анализа острейших схваток на Выборгском ЦБК, когда впервые в новейшей истории России стреляли в рабочих, когда был действительно поставлен вопрос о праве собственности рабочего коллектива на собственное предприятие, о праве его управлять собственным предприятием. А именно это опасно для режима, смертельно опасно, потому что отсюда всего один шаг до желания управлять своей страной, определять судьбы своей Родины. И конечно, не вспоминает об этом ни докладчик, ни другие идеологи, ни пресса КПРФ. После этих событий в КПРФ прозвучал только один вывод — о продажности рабочего класса, который, мол, сдал позиции «за отступного».

При высокопарных словах о классовых схватках через выборы опять звучит все та же мысль КПРФ, которую она внушает людям, навязывает ее: этот парламент — настоящее народовластие. И сами себя они называют избранниками народа. Поэтому просят нс только проголосовать за них (правда, про 301 голос они теперь молчат), но и поддержать внепарламентскими методами, а уж в парламенте они постараются.

Вся эта конформистская позиция, в том числе упомянутого идеолога Ю. П. Белова, лучше всего проиллюстрирована вспоминающимся мне случаем на XXVIII съезде КПСС в 90-м году. Речь шла о выборе Генерального секретаря партии. На совещании Ленинградской делегации Ю. П. Белов, со свойственной ему образностью, держал такую речь, что, конечно, Горбачев плох, но он президент, он единственный, кто защитит партию, надо голосовать за него. В этой позиции, когда партия рассматривается как некая форма собственного существования, партия, которую должны защищать, а не которая должна бороться за интересы людей, заключается вся суть и Юрия Павловича, и, к сожалению, доктора Мельникова (как докладчика), и всех их «пациентов».

425

**— Советы доктору Мельникову и его пациентам —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Защищают они всей этой борьбой в основном себя, свое место в этой системе.

Заканчивая анализ по материалам Пленума ЦК КПРФ, мы отметим еще одну симптоматичную особенность. Союз товарищи ищут с кем угодно: и с широкими народно-патриотическими силами, и с церковными авторитетами, и с так называемыми патриотами-государственниками, и с национально ориентированными предпринимателями, и даже с монархистами. Только не ищут они контакта с действительно левыми, коммунистическими силами, с организациями рабочего движения.

Поэтому, подводя итог, скажем, что еще раз мы убедились: КПРФ окончательно и бесповоротно заняла классическую нишу оппозиции, встроенной в буржуазную систему. Сутью ее политики являются попытки и обещания улучшить положение дел без всякого столкновения с силами капитала, без кардинальной ломки этой системы, т. е. традиционными рецептами, известными в теории и практике социал-демократического движения.

Как говорили Маркс с Энгельсом еще в Манифесте, достаточно всевозможных социальных знахарей, которые обещают блага без столкновений, без борьбы, без всякого вреда для капитала. Чтобы не критиковать КПРФ за данную позицию, мы этой партии, и доктору Мельникову, и всем его пациентам предложили бы самый простой, разумный и честный рецепт: переименоваться из коммунистической партии в социал-демократическую — СДПРФ, что рекомендовал им сделать и президент Путин. Тем самым КПРФ перестанет вводить народ в заблуждение названием, а оно будет соответствовать сути проводимой политики. Ну а по тем или иным практическим, частным вопросам действительно можно было бы взаимодействовать в рамках отдельных союзов и широких фронтов.

***«Трудовая Россия» № 18 (142), 2001.***

426

**В.А. Тюлькин**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ВЕРХНЯЯ КАРМАННАЯ**

***Заявление ЦК Российской коммунистической рабочей партии — Революционной партии коммунистов***

Совет Федерации 5 декабря почти единодушно избрал Сергея Миронова своим председателем.

В Верхней палате Миронов работает совсем недавно и малоизвестен. Чем же вызвано столь высокое и сплоченное доверие? Как политик Сергей Миронов известен своей работой на посту заместителя Петербургского Законодательного собрания, где долгое время поддерживал проворовавшегося председателя (ЗАКСа), предыдущего сенатора от города Юрия Кравцова. При этом господин Миронов выступал в лагере радикальных демократов сторонников мэра Собчака, у которого долгое время помощником был В. Путин. Соответственно в 1999 г. Мироно1з активно работал в избирательном штабе кандидата Путина. Этим его политические успехи ограничиваются.

Таким образом, Совет Федерации единодушно избрал председателем Миронова только за то, что он рекомендован президентом. Можно сказать, что по мере того, как в российской политике одна семья сменяет другую, Федеральное Собрание — Верхняя палата Российского парламента становится все более и более их обслугой и защитой.

Проще, как говорят в народе, карманной палатой.

Подписано: Сопредседатели ЦК РКРП-РПК, Секретари ЦК

РКРП-РПК — В. Тюлькин, Ю. Терентьев, А. Крючков, Б. Ячменев.

***06.12.2001***

427

**ЗАЯВЛЕНИЕ СЕКРЕТАРИАТА ЦК РКРП**

**По поводу решения В. Путина о ликвидации российских военных баз на Кубе и во Вьетнаме**

Решение Верховного главнокомандующего и Президента России Путина о ликвидации баз на Кубе и во Вьетнаме является логическим продолжением политики сдачи позиций, начатой его предшественниками Ельциным и Горбачевым.

Это продолжение пресмыкательства перед Соединенными Штатами Америки, в угоду которым ранее Путин пожертвовал интересами России в Договоре СНВ-2, фактически предал братский народ Югославии, закрыл глаза на варварские бомбардировки Ирака, Сербии, Афганистана.

Путин объясняет свое решение стремлением «исключить неэффективные затраты» и ожиданием ответного шага со стороны США. Однако известно, что американцы и блок НАТО только расширяют свое присутствие в мире, в том числе принципиально и нагло сохраняют свою военную базу в Гуантанамо на Кубе без всяких аренд и платежей. Более того именно конгресс США предпринял в прошлом году попытку экономического давления на Россию, обусловливая возможность реструктуризации российского внешнего долга закрытием нашей базы в Лурдесе (Куба).

У Путина, как он говорит, нет денег на содержание стратегически важных баз, хотя база в глубоководном заливе Камрань во Вьетнаме передана СССР в безвозмездную аренду до 2004 года, а кубинское правительство готово на любые союзнические условия. Однако у него находятся миллиарды долларов на обустройство новых резиденций и постройку специальных президентских авиалайнеров и вертолетов.

Если уход России из Вьетнама выглядит просто как капитуляция, то эвакуация с Кубы — это еще и предательство друзей. Это позор России.

ЦК РКРП заявляет, что предает друзей не народ России, а его правительство. Народу России стыдно за нынешнюю власть.

***2002***

428

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«О ПРЕДСТОЯЩЕМ СЪЕЗДЕ ФНПР» (28-30 НОЯБРЯ)**

Бомбежки «миротворцами» Афганистана, обеды Путина с Бушем на ранчо в Техасе, падение цен на нефть и предчувствие дефолта в РФ — все это отодвинуло тему предстоящего съезда ФНПР на задворки массовых печатных изданий и телепрограмм. Внимание если и уделяется, то только внешним проявлениям эмоций и скандалов. Так, г-н Шмаков объявил всех своих критиков агентами Березовского. Однако последние успели показать стране по каналу Регионального телевидения сногсшибательный особняк сына Шмакова, выполненный по типовому проекту «мечта нового русского». Все это знакомо по выборной кампании 1999 г., пошло и даже скучно. Но главная цель реформаторов отвлечение внимания трудящихся от сути проблемы — достигается.

Все вместе взятые «агенты» буржуазии, никогда не обвинят г-на Шмакова в его главных грехах: удержание трудящихся от активного политического действия и соглашательство с новыми господами.

Уже понятно, что на съезде г-н Шмаков будет рвать на себе рубаху и требовать повышения заработной платы. Увы, это бесспорно прогрессивное требование будет использовано, с одной стороны, для популистского прикрытия главного провала в работе ФНПР проигрыша в борьбе с наступлением буржуазии на права трудящихся, сдачи позиций в борьбе за Рабочий КЗоТ (ныне вариант депутата Госдумы О. Шеина). С другой стороны, при общем развале производительного сектора экономики России в лозунге Шмакова «Реформам — да! Нищете нет!» вторая часть оказывается абсолютно несостоятельной. Обещаемое повышение уровня жизни и потребления в условиях рыночной экономики оборачивается увеличением ввоза товаров из-за рубежа и, следовательно, дальнейшим удушением национального производителя, а, значит, сокращением рабочих мест. Ныне мировой рынок устанавливает норму прибыли, и его действия душат усилия национальных экономик стран, не допущенных к разделу мирового пирога. Им разрешается развитие добычи и, в лучшем случае, первичной переработки сырья, экологически грязные производства.

Именно поэтому коммунисты всегда предупреждали трудящихся: нынешнее политическое и экономическое устройство России ни сегодня, ни в перспективе не способно решить основные проблемы бытия людей труда.

Это политическая проблема, и удержание масс вне политики, по сути, и есть главная политика закабаления России. Такое «удержание», типичное для руководства ФНПР во главе с М. Шмаковым, окончательно развращает буржуазный класс России, который все последствия своего разворовывания

429

**— «О предстоящем съезде ФНПР» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

общенародной собственности, своей некомпетентности и безудержной алчности перекладывает на плечи простых людей, отнимая у них через налоги, тарифы, цены почти все заработанное, не оставляя практически ничего для свободного и всестороннего развития людей.

Но «гроздья гнева» зреют, в том числе и в профсоюзном движении. Пробуждается классовое сознание в низовых звеньях ФНПР, зарождаются классовые профсоюзы, решительно отвергающие идейное и организационное единство работодателей и наемных работников, разоблачающие лживость теории социального партнерства эксплуататоров и эксплуатируемых.

Именно в этот момент Шмаков и его окружение в очередной раз предали интересы профессиональной организации, сторговавшись с правительством о согласительном варианте КЗоТа.

По сути дела, руководство ФНПР сдало права низовых профсоюзных организаций на предприятиях в обмен на собственное благополучие: прежде всего ликвидировано право профорганизаций предприятий противостоять увольнениям работников, зато сохранилось право профбоссов управлять огромной собственностью, получать свою долю прибыли и быть допущенными в круги паразитирующей элиты.

Сегодня Шмакову еще удается сформировать съезд из аппаратных работников и, растоптав профсоюзную демократию, обеспечить видимость своей «всепрофсоюзной избранности», провести во власть других, угодных буржуазному классу, «лидеров» ФНПР, но завтра такое не пройдет. Уроки истории, уроки борьбы за социализм и власть трудящихся свидетельствуют об этом.

Исходя из вышеизложенного, РКРП-РПК считает, что позиция руководства ФНПР во главе со Шмаковым по заключению соглашений с правительством есть предательство интересов людей труда.

Партия заявляет, что мы продолжим работу политизации профсоюзов для организации действительной борьбы трудящихся за свои коренные классовые интересы.

Подписано: Сопредседатели ЦК РКРП-РПК В. Тюлькин, А. Крючков

Секретари ЦК К). Терентьев В. Ячменев.

***2002***

430

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЛЮДЕЙ ОСОБАЯ ПОРОДА**

***Приходится слышать нередко,***

***Если приходит беда:***

***«Ты бы пошел с ним в разведку?***

***Нет или да?»***

**В. Высоцкий**

Когда передо мной встает задача охарактеризовать мужчину перед трудным делом, наверное, как и многим другим, на память приходит это выражение: пошел бы ты с ним в разведку? И мне вспоминается образ добровольца в других строчках Высоцкого: только добровольцы делают шаг вперед.

Это особая порода людей добровольцы. И это — не побоимся сказать! — относится и к сегодняшнему периоду, к характеристике левой оппозиции. Ведь оппозиционеров хоть пруд пруди: левых, левоватых, парламентских, которые критикуют, которые знают, как сделать лучше, которые подсказывают или высказываются под рубрикой «Если бы я был президентом...». И все это до поры, пока все культурненько, спокойненько и безопасно. И если возникает угроза, что может быть больно, что это может нанести урон собственному благополучию и семье, что это трудно, грязно, да еще, может быть, надолго, вот тогда оппозиционеров резко убавляется и приходится спрашивать: «Кто со мной и с кем идти?»

Относительно добровольцев один из писателей так объяснял это явление: добровольцы не то, что сознательнее других, грамотнее других или смелее. Они просто так устроены. Когда командир обводит взглядом строй — они не опускают глаза: Когда встречаются с глазами командира — они не могут отвести взгляд в сторону. И делают шаг вперед. Потому что кому-то надо, потому что, если не они, то кто?

Именно к; такой особой породе людей относятся наши товарищи из РКРП Александр Черепанов, Анатолий Ушаков. Они всю жизнь были такими, придерживались такой же позиции: обычными людьми и, в то же время, впередсмотрящими, вперед идущими. Один моряк, прошедший путь от юнги до высшей квалификации капитана дальнего плавания, не один десяток лет, хлебавший соленую воду. Другой — авиатор, сам сибиряк, отслуживший всю жизнь в Сибири.

И такие же их товарищи, которые идут вместе с ними кандидатами на выборы в Законодательное собрание Тюменской области: Сергей Целых, Нина Полякова, Сергей Лозин. Они обычные люди, они отнюдь не без недостатков, но у них есть один плюс, или одно главное качество, за которое мы ручаемся: они на тысячу процентов известно и гарантированно не предатели, они надежные, они не подведут. За дело людей груда эти товарищи будут биться так, как обещали, до последнего, как умеют. И не дрогнут на избранном пути!

***«Трудовая Россия» № 20 (144) 2001***

431

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПОЛТЫЩИ РАЗ — НЕ В БРОВЬ, А В ГЛАЗ**

В 500-й раз вышла в свет «Трудовая Тюмень» — орган Тюменской организации РКРП, Совета рабочих и движения «Трудовая Тюмень».

Это настоящая рабочая газета — не просто оппозиционная властям: оппозиционных, выступающих против тех или иных личностей и критикующих курс, много, а «Трудовая Тюмень» — это сопротивление людей труда самой капиталистической системе, линия на победу над паразитами.

Каждый выход газеты является ударом правды по новым господам. «Демократы-приватизаторы» дорого заплатили бы за то, чтобы газета замолчала. (Я до сих пор вспоминаю, как жаловался Л. Рокецкий: «Что они меня так бьют? У меня и дача ниже, чем у других, всего два этажа, и черепица не из Европы, а с Украины».) Их бесит и страшит, что они, при всех их деньжищах, не могут справиться с газетой, выходящей на рубли и копейки трудящихся.

Я желаю «Трудовой Тюмени» продолжать в том же духе, выходить всегда и добиться со всей партией и всем народом, чтобы люди труда властвовали в своей стране. И тогда «Трудовая Тюмень» станет официальным органом действительно народной власти.

Мы не знаем, сколько номеров потребуется выпустить до этого дня, но знаем, что этот день настанет, и мы не дрогнем на избранном пути.

От имени ЦК РКРП-РПК и по поручению редакции «Трудовой России» В. Тюлькин

***«Трудовая Россия» № 20 (144) 2001***

432

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**«СИБИРСКИЙ ПРОРЫВ»40**

16 декабря на выборах Думы Тюменской области от городского округа вновь был избран первый секретарь обкома. РКРП-Р11К Александр Черепанов. Я считаю, что эту победу точнее всего можно охарактеризовать термином «прорыв». Кто-то удивится: ведь Черепанов был действующим депутатом уже два срока. Тем не менее, это именно так, потому что победа одержана в принципиально новых условиях — тотального черного давления реакции на кандидатов РКРП, саму партию.

Началом этого прессинга можно считать июнь 1996 года, когда за три дня до второго тура выборов президента ведущая канала ОРТ А. Шарапова показала нашу газету «ТР» и сказала, что РКРП призывает не голосовать за Зюганова, т. е. фактически поддержать Ельцина. Номер оказался фальшивым, МВД изготовителя так и не нашло, а суд с ОРТ (о принесении извинений хотя бы) тянется до сих пор.

С этого времени черные технологии по отношению к кандидатам РКРП применялись все с большей интенсивностью, буквально выбивая наших депутатов из парламентов регионального уровня.

Так, в 1998 г. на выборах в ЗАКС С. — Петербурга в округе, где проходным кандидатом от РКРП шел секретарь Ленинградского комитета, действующий депутат и председатель фракции коммунистов Юрий Терентьев, за два дня до выборов (в ночь на пятницу), когда «отыграть мяч назад» уже невозможно, были массовым порядком вброшены светокопии страницы газеты «Московский комсомолец». Нет смысла подробно рассказывать, что в материале приводились фотографии некоего каменного замка с указанием, что это «скромная дача» коммуниста Терентьева, прослежены его связи с криминальным авторитетом Мирилашвили и общий материальный интерес с демократическим лидером Старовойтовой. Важнее другое: номер «МК» оказался фальшивкой. Милиция опять виновных не нашла, Терентьеву чуть-чуть не хватило, суды ничего не дали.

На выборах в Саратовский ЗАКС сняли с дистанции первого секретаря ОК РКРП Николая Солдатова и восстановили только через Верховный Суд за 3 дня до выборов, тем самым лишив его на 100 % возможности вести агитационную кампанию.

Действительный масштаб объявленной настоящим коммунистам войны проявился на выборах в Госдуму 1999 г. Только два левых блока (РКРПРПК и КПРФ) сумели собрать по 230 тыс. подписей граждан и зарегистрировались в Центризбиркоме. Однако с помощью денежных залогов (по 100 тыс. руб.) были зарегистрированы еще шесть (!) избирательных субъектов, использующих социалистическую риторику и эксплуатирующих память о советских временах (Партия мира и единства, Сталинский блок, ДПА, «Отечество», «Мир! Труд!

433

**— «Сибирский прорыв» —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Май!», Партия пенсионеров). На пропаганду они истратили в 3-6 раз большие суммы.

Кто-то наивно может полагать, что нашлись добрые спонсоры, пожелавшие помочь попасть в парламент лидерам этих объединений. Но профессионалы понимают: даже самые добрые спонсоры не являются мечтателями и денег на ветер не бросают. Эти сотни тысяч затрачены не для того, чтобы провести в парламент Умалатову или Анпилова, а для того, чтобы они, набрав по 0,4 0,6 процента голосов, оттянули бы их от Рабочего блока.

В декабре 2001 г. проходили выборы в нескольких регионах, и везде, где были кандидаты от РКРП-РПК, «черные» технологий были основным орудием борьбы с ними.

Так, в Новосибирске наши товарищи сосредоточили внимание на одном округе, выставив кандидатами в депутаты областного Совета председателя стачкома ОАО «Сибэлектротерм», известного рабочего лидера Сергея Мешкова, кстати, не так давно вступившего в партию. По уже известному сценарию в пятницу появилась в округе газета местной организации КПРФ, не с клеветой и ложью, а просто со сказками и небылицами в адрес РКРП. Мешков проигрывает лидеру 50 голосов, а газета оказывается не имеющей к КПРФ никакого отношения. Милиция снова ищет и опять ничего не находит. 16 декабря прием с выпуском фальшивки был использован в Ленобласти на выборах депутатов ЗАКС против секретаря Ленинградского комитета Дмитрия Силаева, что позволило оттеснить его на второе место.

То есть напряжение подковерной схватки росло, и стало ясно, что правил на этой войне не существует.

Понятно, что к выборам в Тюменской области, где ведет бой одна из самых крепких организаций РКРП, было приковано общее внимание — и партии, и наших врагов. И это внимание было обеспечено событиями как очевидными, так и невероятными на все сто.

Я лично отработал сутки на выборной кампании в Тюмени и должен сказать, что подобной картины еще не наблюдал нигде, хотя за моими плечами опыт руководства двумя общероссийскими парламентскими выборами. Избирательная комиссия завалена жалобами на Черепанова с требованиями снять его с дистанции. Я присутствовал на заседании избиркома, где, согласно приглашению, должны были рассматривать одну жалобу на исполнение карманных календарей, однако, отбив ее, мы столкнулись еще с двумя на статьи в газете «Трудовая Тюмень». Поводы, на наш привычный взгляд, выглядели, право, смешно. Например, доверенное лицо кандидата П. Головина жаловалось, что газета напомнила читателям, как тележурналист со своими товарищами использовали в качестве собственного имиджа персонажей из «Трех поросят» и «Телепузиков».

И это ведь действительно было, но избирком посчитал, что за давностью времени вспоминать об этом сегодня оскорбительно по отношению к демокандидатам.

434

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Пока на упомянутой комиссии выносили (!) замечание по этим жалобам, заявитель успел написать следующую, которую, слава богу, комиссия отложила на следующий день. Складывалось впечатление, что целью было: если не снять с выборов, то отнять максимум времени на рассмотрение надуманных кляуз.

Впрочем, при малейшем расслаблении задуманное могло сработать. Ведь запретила же избирательная комиссия распространение календаря, в котором черным цветом были обозначены даты 3-4 октября расстрел Белого дома. Мол, это разжигание соцрозни, хотя и не объяснили — почему. А суд на всякий случай встал на сторону избиркома.

Пятницу, 15 декабря, ждали с особым напряжением, и не напрасно. Весь округ Черепанова был переполнен листовками с якобы его же личным обращением к избирателям, мол, «дорогие товарищи, мы с вами ладно работали, но по решению ЦК (Первый секретарь ЦК два дня назад приезжал, вы сами по ТВ видели),я переведен на новое место — первым секретарем в Краснодарский край. Поэтому снимаю свою кандидатуру, и хотя меня из списков вычеркнуть не успеют, вы знаете, за кого голосовать».

Расчет сделан на то, что опровергнуть ложь для всех избирателей уже физически невозможно, поэтому часть поддерживающих просто не пойдет голосовать.

Не вышло. Умылись ребята. Черепанов прошел. Это победа организации.

Про работу тюменцев можно сказать только одно молодцы. Успех в округе Черепанова неслучаен. В других четырех округах наши кандидаты заняли везде вторые места.

В целом для партии должны быть сделаны следующие выводы.

Первый. Войну с нами ведут не отдельные соперники-кандидаты, а режим система через соответствующие структуры.

Об этом говорят, схожесть методов в разных местах, в том числе в общероссийских и местных кампаниях, и также то, что доблестные сыщики так никого из нарушителей закона и не нашли, и не найдут.

Второй. Несмотря на жесточайший прессинг, прорыв сделан, значит, возможно, его повторение и расширение в других местах. Нужна только концентрация всех наличных сил и предельное напряжение и самоотдача. Кроме того, Тюменской организации помогали товарищи из Северодвинска, Кургана и др.

Весной предстоят выборы в Свердловской области. Здесь один из немногих регионов России, где борьба идет по партийным спискам, то есть имеется возможность действительно сконцентрировать внимание не на личностях, а на политической платформе. Это, конечно, дело всей партии. Должны быть подключены соответствующие ресурсы ближайших организаций и общепартийный резерв.

Сибирский прорыв может и должен получить развитие.

***«Трудовая Россия» № 22 (146) декабрь 2001***

435

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ОТРИЦАНИЕ НЕ СОСТОЯЛОСЬ**

«Коммунистическая идея потерпела историческое поражение. Призрак коммунизма уже не бродит по Европе, и скоро с ним будет покончено во всем мире», примерно так спешат заявить разнообразные оппоненты коммунистов: от левых социал-демократов до правых устроителей «нового мирового порядка».

Однако в этих заявлениях слышится больше самоуспокаивающих нот, чем объективных доводов. Действительно, не очень трезвый Ельцин доложил Клинтону на поляне перед Белым домом, что коммунизм в России никогда с колен не поднимется. Но этот вывод говорит скорее о конъюнктурном успехе самого Ельцина, чем о крахе идеи. Ведь если исходить из того, что КПСС привели к краху антикоммунисты (М. Горбачев, Б. Ельцин, А. Яковлев, Э. Шеварднадзе, Г. Алиев и другие), в чем они сегодня открыто признаются, то скорее надо вести речь о дискредитации благородной идеи нечистоплотными методами (что еще предстоит оценить нашему обществу), чем о ее научной несостоятельности.

Но главное то, что в истории человечества состоявшееся отрицание предполагает создание чего-то более совершенного, прогрессивного. Освещая этот аспект проблемы, Фидель Кастро на вопрос ведущего американской телекомпании: «... социализм изжил себя... Зачем же вы упорствуете в насаждении социализма на Кубе?» отвечал: «Насколько мне известно, глубочайший финансовый и экономический кризис поразил как раз богатые империалистические страны во главе с США. Имея колоссальные людские, финансовые и технические ресурсы, США не способны решить проблему многомиллионной безработицы, преступности и неграмотности населения на своей собственной территории. Дошло до того, что у вас школьники расстреливают своих учителей и товарищей по классу. А что же говорить о планетарных проблемах?

Пропасть между богатыми и бедными странами расширяется, что рано или поздно приведет человечество к глобальной войне всех против всех. Что касается Кубы, то у нас любой гражданин, независимо от возраста, имущественного положения, политических или религиозных убеждений, при необходимости получит от государства бесплатную медицинскую помощь, включая сложнейшие хирургические операций, как бы дорого они ни стоили государству. Ежедневно в мире из-за нехватки простейших лекарств ценой всего в один доллар умирают сотни малолетних детей. А на социалистической Кубе детская смертность — одна из самых низких в мире и составляет 6,4 случая на тысячу детей, родившихся живыми. При социализме средняя продолжительность жизни кубинцев увеличилась более чем на 20 лет и составляет сегодня около 75 лет для женщин и 73 года — для мужчин. Мы не считаем это пределом,

436

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

но, согласитесь, в кризисной системе таких показателей не добьешься. А мы, несмотря на все наши трудности, связанные с разрушением СССР, продолжаем посылать кубинских врачей для работы в самых отдаленных уголках Африки, Азии, Латинской Америки. Мы не требуем от наших врачей пропагандировать социализм. Я прошу их об одном: дойдите до самой бедной хижины в горах или в сельве, окажите бескорыстную помощь, поднимите на ноги больного человека, и пусть он сам решает, что лучше: капитализм или социализм...»

Как видим, государственная машина и гражданское общество, для многих являющееся примером, как наиболее развитое богатейшей страны, не могут обеспечить всем своим гражданам счастливого существования. Это при том, что США с 5 процентами населения Земли потребляют до 30-40 процентов основных мировых ресурсов. Поднять все человечество до этого уровня потребления просто невозможно, значит, простое копирование не годится. Следовательно, отрицания не состоялось.

**Гражданское общество**

Очевидные выводы из приведенного примера для думающих людей должны быть такими: первое — распределение произведенного в мире богатства осуществляется крайне несправедливо; второе, и это особенно понятно гражданам сегодняшней России, — качество жизни людей определяется не только уровнем потребления материальных благ, но и такими составляющими, как взаимоотношения между людьми, чувство собственного достоинства, уверенность в завтрашнем дне, гордость за свою страну и т. д.

Коммунисты, как приверженцы диалектического материализма, отрицают всякие теории о возможности создания бесконфликтных государств, «общества социального партнерства» и тому подобных утопий. Общество, основанное на частной собственности на средства производства, в любом исполнении является капитализмом, где реальная власть принадлежит капиталу, а большинству граждан предоставляются права и гарантии или пропорционально толщине кошелька, или обеспечиваемые соотношением сил в непрекращающейся классовой борьбе. Но по отношению к феодализму капитализм был гигантским шагом в сторону прогресса. Таким образом, коммунисты признают прогрессивность для своего времени (XVIII-XIX вв.) идей Г. Гегеля, который, исходя из диалектического принципа всеобщей зависимости, ввел понятие «гражданское общество» и определил, что в нем «пропитание и благо единичного лица и его правовое существование переплетены с пропитанием, благом и правом всех, основаны на них и лишь в этой связи действительны и обеспечены».

Институты гражданского общества являются шагом вперед по преодолению остатков элементов феодализма, предпочтительны по отношению к абсолютизму и диктаторским режимам. Однако теория формирования, так называемого гражданского общества как института, уравновешивающего, дополняющего и очеловечивающего капиталистическое государство, относится к категории примочек, румян и косметических кремов, не устраняющих язв капитализма.

437

**— Отрицание не состоялось —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Тем, кто пытался представить гражданское общество как некий продукт разума, оторвать его от классовой природы государства, марксизм дал ответ уже 150 лет назад, доказав его вполне материальную природу: «Что же такое общество, какова бы ни была его форма? Продукт взаимодействия людей. Свободны ли люди в выборе той или иной общественной формы? Отнюдь нет. Возьмите определенную ступень развития производительных сил людей, и вы получите определенную форму обмена (commerce) и потребления. Возьмите определенную ступень развития производства, обмена и потребления, и вы получите определенный общественный строй, определенную организацию семьи, сословий или классов, — словом, определенное гражданское общество. Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества». (К. Маркс Анненкову. 28 декабря 1846 г.)

Итак, оперируя термином «гражданское общество», коммунисты подчеркивают, что это понятие имеет вполне материальную основу.

**Новая ассоциация**

Применив гегелевскую диалектику для материалистического анализа истории развития общества, Маркс и Энгельс сделали вывод о неизбежности смены капиталистической общественно-экономической формации коммунистической, в которой общество будет руководствоваться формулой: свободная «... ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». Таким образом, точка зрения старого материализма «гражданское» общество, отрицается точкой зрения «нового» материализма человеческое общество или обобществившееся человечество.

Красивая идея, провозглашавшая не просто равенство, а ставившая целью свободное всестороннее развитие каждого человека, для чего надо всем обществом обеспечить соответствующие условия и побудительные мотивы. В перспективе общественный статус человека должен определяться не его местом в системе общественного производства каждый вид труда при соответствующем развитии производительных сил одинаково необходим, а тем, кем он стал в свободное время, какие качества развил в себе.

Конечно, марксизм жестко связывал решение этой благородной задачи с решением вопроса о собственности, о власти и предусматривал целую эпоху государства диктатуры пролетариата. Нет нужды перечислять все достижения Советского Союза не только в экономике, но и это более важно в создании общности советских людей. При всех издержках советской цивилизации, именно ее существование позволило миру стать совершеннее, свободнее и понять но опять же тем, кто думает над смыслом жизни дальше, чем просто растущее материальное потребление, понять, что только на этом пути человечество имеет будущее. На другом пути развития истории человечества виден только тоннель растущих потребления, расслоения, противостояния. Есть ли из него выход?

438

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Это вопрос, на который некоторые «лучшие» умы цивилизованного мира отвечают: есть, но не для всех, а только для 1/6 его части известная теория «золотого миллиарда».

Что же произошло в СССР: коммунистическая идея потерпела поражение или, наоборот, практика доказала пагубность отступления от теории научного коммунизма? Анализ показывает, что внутри советского общества многие люди, прежде всего в руководстве партии, государства, в кругах интеллигенции, подавили в себе созидательную человеческую тенденцию развития вместе со всеми, повернули назад, в общество, где самоцелью является рост потребления, накопление и собственное развитие на основе наживы, сначала в ущерб другим, затем за счет других.

**Старая ассоциация**

Это общество, к которому Россия рванула под лозунгами демократизации и которое мы имеем возможность наблюдать сегодня, по сути конструкции ничем не отличается от принципов устройства гражданского общества, описанных еще молодым Марксом в 1843 г: «Практическая потребность, эгоизм — вот принцип гражданского общества, и он выступил в чистом виде, как только гражданское общество окончательно породило из своих собственных недр политическое государство. Бог практической потребности и своекорыстия — это деньги.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога. Деньги низводят всех богов человека с»высоты и обращают их в товар. Деньги это всеобщая, установившаяся как нечто самостоятельное, стоимость всех вещей. Они поэтому лишили весь мир — как человеческий мир, так и природу их собственной стоимости. Деньги — 3to отчужденная от человека сущность его труда и его бытия: и эта чуждая сущность повелевает человеком, и человек поклоняется ей». (Маркс К., Энгельс Ф., Собр. соч., изд. 2-е. Т. 1, стр. 410)

В точности и образности формулировок Марксу, как исследователю гражданского общества, не откажешь. Конечно, сегодня у нас не XIX, а XXI век. Конечно, гражданское общество может реализовываться в самых различных формах и модификациях, но природа его происхождения остается сугубо материальной — это производная от способа общественного производства и формы потребления обществом произведенных благ. Общественное производство, основанное на частной собственности и капиталистической форме присвоения, рождает только соответствующее гражданское общество, которое не обособляется от государственной жизни, а наоборот, рождает и скрепляет капиталистическое государство. Формы этого государства, как известно, могут быть чрезвычайно разнообразны: от развитой демократии до фашистской диктатуры, но суть везде та же — диктатура имущего класса. Детали конструкций гражданского общества и, соответственно, государства определяются условиями времени и места.

439

**— Отрицание не состоялось —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Что в этом отношении можно сказать о формирующемся гражданском обществе России?

**Специфика России**

Специфический характер нашего гражданского общества определяется способом формирования производственных отношений — форсированным разворовыванием, в т. ч. по специально созданным законам, единого народнохозяйственного комплекса. Процесс этот носил название «приватизация», и лучший кусок здесь доставался отнюдь не более способным, трудолюбивым, талантливым или даже просто шустрым. Лучшее заглатывали те, кто занимал соответствующие посты, кто еще в недрах советского общества «для всех» задумал развернуть его «для себя», кто приватизировал свои знания, связи, место в системе, презрение к понятиям «справедливость» и «мораль», оставив народу в утешение мысль, что ему просто не повезло отоварить чек на две обещанные «Волги».

Эта специфика формирования объясняет особо уродливый характер российского гражданского общества. Народ помнит, а власть отлично понимает и даже признает, что произошла несправедливость (проще говоря, обворовывание), но граждан убеждают, что так надо во имя будущего и обратного пути нет.

Напряжение от вполне осознанного факта обворовывания будет жить в обществе минимум одно — два поколения. Идеологи реформирования отлично это понимают и, довольно откровенно заявляют, что эти поколения должны уйти. Этот профашистский подход к формированию «общества будущего» вполне материализуется в практической политике. Отношение к старикам это не просто материальные трудности, временные издержки переходного периода это одна из целей формирования нашего гражданского общества. Материальная составляющая этот процесса характеризуется такими цифрами: чтобы выйти на уровень среднедушевого потребления 1989-1990 гг., России потребуется еще 10-15 лет. Таким образом, четверть века (1990-2015 гг.) обществом будет потрачена на то, чтобы вернуться в ту же точку, потеряв по дороге в «мирное» время не менее 20 млн. человек населения от превышения смертности над рождаемостью, да еще не дав появиться на свет 7-10 млн. (от уровня рождаемости 1989 г.) мальчишек и девчонок, которые должны бы были бегать в школу, пятерки носить, родителей радовать, в граждан превращаться. И все это только ради того, чтобы в обществе появился класс господ и прослойка, называющая себя элитой гражданского общества? Дороговато. При такой цене думать о гражданском согласии в обществе равных возможностей — малореалистично. Особенно пока живы в памяти граждан слова первого президента о том, что «аморально строить собственное благополучие, когда твой народ терпит бедствия...», и пока помнятся обращения властей к гражданам с просьбой «потерпеть какое-то время». Терпели ли они сами? Судя по цветущему внешнему виду, сообщениям официальных СМИ о жилищных условиях, счетах в

440

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

банках, устройству чад в учебные заведения не в «этой стране» они времени даром не теряли.

**Новый этап старой политики**

Говорят: настали другие времена, мол, Путин не Ельцин, и политика в корне изменилась. Однако со свойственной нам, материалистам, прямотой мы заявляем, что это не так: Путин это продолжение политики Ельцина на новом этапе. Суть одна и та же и выражается формулой: «Пересмотра приватизации не будет!» И разница лишь в том, что первый гарант гражданского общества решал задачу прорыва, слома, разрушения социалистической системы, создания паразитического слоя собственников любым путем, а второй — решает задачу закрепления на занятых рубежах. Опорный слой собственников в основном уже создан, и он требует стабильности. Он понимает, что несправедливость жизни помнят, и, дабы чего не вышло, уже искренне выступает за социальное партнерство. Путин, или его команда — в широком международном смысле этого слова, — лучше, чем кто-либо, понимает эти классовые интересы нового общества и проводит их в жизнь целенаправленно и системно. Целый комплекс законов последнего времени направлен на обеспечение этой стабильности, на погашение активности сопротивления, на обработку мозгов в духе «иначе и быть не может». К таким шагам относятся:

снижение налогов на доходы богатых и уравнивание их с нищими на отметке 13%;

изменение закона о выборах — введение механизма денежных залогов;

реформа федеральной системы власти, усиливающая президентскую вертикаль.

проведение через Госдуму Кодекса законов о труде, резко ограничивающего возможности коллективной борьбы трудящихся; Земельного кодекса, дающего возможность закрепления социального расслоения через оформление собственности на землю; Закона «О политических партиях», ограничивающего возможности левых организаций.

На очереди — закон о борьбе с политическим экстремизмом. Уже создана партия с самой отвратительной идеологией номенклатурная партия власти, и т. д. в таком духе.

Направление вырисовывается достаточно четко — на закрепление классовой структуры общества. Только идет оно не через развитие так любимых интеллигентствующей публикой демократических институтов и элементов гражданского общества, а путем сползания к усилению абсолютизма — обстановка требует.

**Носители идеи**

О чем же так активно и громко ведут разговоры сторонники идеи гражданского общества, прежде всего в столицах, вплоть до общероссийского масштаба с

441

**— Отрицание нё состоялось —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

участием самого президента? Дело в том, что большой социальный слой общества, чаще называемый интеллигенцией, будучи сам чрезвычайно неоднородным, объективно объединен общим свойством местом в системе общественного производства материальных и духовных благ. Это место обеспечивающего и обслуживающего господствующий способ производства слоя. Он не может существовать иначе, как предложив свои услуги на рынке, а покупатель сегодня известен: новые господа уже называют себя «солью земли русской», и социальный заказ на камуфлирование, облагораживание, стабилизацию системы выполняется. Причем выполняется достаточно честно, поскольку заказанная тема совпадает с необходимостью устранения внутреннего дискомфорта людей думающих и часто понимающих научную ложность направления решения проблемы справедливого устройства общества. Не всем, вернее, даже не многим, удается вырваться за рамки жизненной потребности получать за свои услуги средства на существование. Наиболее думающим удается, недаром в коммунистической фракции парламента работает лауреат Нобелевской премии физик Жорес Алферов. С научной коммунистической идеей ушли из жизни академики А. Д. Александров; физик-ядерщик Н. А. Дмитриев, лауреат государственных премий, кавалер ордена Ленина и двух орденов Трудового Красного знамени; космонавт номер два Герман Титов. Социалистический путь развития отстаивают сотни и тысячи по-научному честно мыслящих ученых, интеллигентов.

Конечно, кто-то не понял, не сумел отличить сути идеи от формы ее искажения, особенно последних лет, но честно, как писатель Виктор Астафьев, признал: наше общество уже прошло «апогей своего духовного развития». Люди все меньше читают, все меньше думают и переживают: мы катимся вниз — что-то надо делать. Так понимают ситуацию истинные интеллигенты, пока не понявшие и не принимающие коммунистическую идею, честно отмечающие гигантское ухудшение духовного состояния общества, близкого к национальной катастрофе.

Но есть достаточно большая масса слоя интеллигенции, которая с видимым удовлетворением занимается обслуживанием слоев имущих и властвующих. Они разрабатывают и пропагандируют для российского общества так называемую теорию среднего класса. При этом они рассчитывают превратить в капитал, в первую очередь, свою образованность, знания и место в системе, относя себя к мозгам, элите общества. Они серьезнейшим образом озабочены охраной прав на интеллектуальную собственность. Насколько убогими выглядят эти устремления на фоне подвижников просвещения, которые шли на эшафот ради возможности донести людям новые знания, сгорали на кострах инквизиции, но не отказывались от своих убеждений, прививали себе смертельные болезни, чтобы добыть людям рецепты исцеления, достигали полюсов Земли, штурмовали космос.

Лучшие умы человечества, не щадя себя, бились над вопросом соотношения бытия и сознания, выходя на проблему справедливого переустройства

442

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

мира, отдавали жизнь за поиск идеи для людей. Выражаясь современным языком, представители общественных наук:

Сократ принял яд за «поклонение новым божествам» знаниям и мудрости;

Джордано Бруно — взошел на костер за свои работы «О бесконечности вселенной и мирах», «О героическом энтузиазме»;

Томмазо Кампанелла философ и поэт за годы, проведенные в тюрьме, создал «Город Солнца» — книгу об обществе, где отсутствует частная собственность и установлен 4-часовой рабочий день;

Николай Кибальчич народник, перед повешением разрабатывал проект реактивного двигателя;

Александр Богданов — врач, философ, экономист, чьи взгляды так резко критиковал В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм», погиб, будучи директором Института переливания крови, производя опыты на себе;

Президент Альенде — погиб за социализм с автоматом в руках;

В конце концов, и сам Иисус Христос, даже если его не было, пошел на крест за идею.

Как на фоне таких титанов мысли прошлого выглядит телевизионная, практически государственная пропаганда «интеллектуалов», желающих «стать миллионером», алчущих получить два миллиона и т. и. Точнее народного определения, выражаемого словом «жлобство», подобрать трудно. И вливается оно в наше гражданское общество свободными СМИ с утра до ночи, а по ночам — особенно интенсивно.

**Что происходит**

Именно поэтому можно сказать, что перед нашим простым народом сегодня стоит задача вести борьбу хотя бы за то, чтобы знать, что происходит. Это будет действительно борьба, поскольку обработка людей людьми и управление направлением развития их мысли поставлены в сегодняшнем мире на технологическую основу. Особенно наглядно направленность этих технологий проявляется при анализе смычки гражданского общества с формированием органов власти государства. Именно желания, заказ гражданского общества, его привилегии закрепляются в правовых нормах, в т. ч. в законах формирования «всенародно избранных» органов демократической власти.

Главный заказ гражданского общества, как общества, основанного на практическом интересе, где критерием социальной ценности индивидуума выступает его состояние, состоит в правовом обеспечении достойной роли денег в демократических процедурах. Этот заказ успешно выполняется. На последних парламентских выборах из семи партий, истративших максимально возможную по закону сумму (примерно 42 млн. руб.) на пропаганду центрального списка, в Госдуму прошли шесть (КПРФ, «Единство», «Отечество вся Россия», «Яблоко», СПС, ЛДПР). Седьмая НДР явилась исключением, подтверждающим правило (что делается с финансированием в обход закона окольными путями,

443

**— Отрицание не состоялось —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

является внутрипартийной тайной, но специалистами оценивается коэффициентом 2-4)..

Первым, после подведения черты под парламентским представительством вторые выборы подряд стоит Рабочий блок «Коммунисты — Трудящиеся России за Советский Союз» самый бедный (350 тыс. руб.), но самый эффективный: с точки зрения результата на единицу затрат в 10 раз опережающий КПРФ, в 50 раз ЛДПР.

Для того чтобы на этапе пропагандистских технологий не происходило осечек, деньгам обеспечены дополнительные политические свободы на более ранних этапах. Так, введен механизм денежных залогов вместо работы но сбору подписей граждан в свою поддержку. Раздаются предложения об использовании только (и обязательно!) института залога. Закон «О политических партиях», ставя различные организационно-географические препятствия, в основном ограничивает возможности простонародных, самодеятельных, действительно общественных политических организаций, ибо с помощью финансов, что показала жизнь, можно сотворить конструкцию любой политической архитектуры.

Это некоторые примеры правового обеспечения главного интереса гражданского общества. В реальной жизни эти интересу проводятся в жизнь без оглядки на нормы права и, тем более, морали, примером чему служит история с ксероксной коробкой весом 500 тыс. долларов.

Второй заказ гражданского общества обеспечение определяющей роли социально активных носителей его интересов, даже при их явном положении меньшинства относительно всего общества. Так, в законодательном порядке снижаются пороги явки на выборы до 25 процентов (в Госдуму), а часто и до нуля (губернаторы и парламенты во многих регионах). Теоретически, сообразив «на троих», можно выбрать губернатора С. Петербурга. Кстати, на родине демократии, в Греции, участие в выборах обязательно по закону. В нашей же практике протестный, понятно, что хуже живущий и менее просвещенный, электорат выводится за скобки процедур демократии. Для остальных пришедших на выборы граждан в качестве эффективного побуждающего мотива делать выбор используется гениальное изобретение правящих классов, имеющее интернациональный характер, альтернатива выбора меньшего из двух зол (к примеру: «Единство Отечество», «Яблоко СПС»...).

Таким образом, с точки зрения диалектического материализма, практика строительства гражданского общества в современной России идет в сторону свертывания широкой демократии, подавления хоть каких-то элементов народовластия. Поэтому не социализм подтачивает демократию, а демократия расшатывает капитализм, и борьба за общедемократические права и свободы, за их расширение на современном этапе входит в задачи коммунистов, начиная с элементарной привлечения масс к участию в несправедливых, но выборах. Лучше выразить протест участием, чем, не участвуя, помогать тому, против чего протестуешь. Так что в создание сегодняшнего гражданского общества

444

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

коммунистам и демократам предстоит внести простую истину, выраженную словами американского социалиста Юджина Дебса: «Я лучше проголосую за то, чего хочу, и не обрету желаемого, чем проголосую зато, чего не хочу, и получу такое, что мне совсем не нужно».

**Национальная идея интернациональна**

На каком-то этапе задачи искренних демократов и коммунистов совпадают, но при этом коммунисты смотрят дальше. Как говорится, лучше знать, куда идти, но пока не достичь пункта назначения, чем нестись сломя голову, не зная куда, в чем и заключается образ действий капитализма. Сторонники гражданского общества, оставляя человека в рамках капитализма, не освобождают его от вечной погони за наживой, а только предоставляют ему возможности промысла и организуют его по правилам.

Не может быть национальной идея организации, по сути, конкурентной борьбы людей «кто кого». Эта идея — для той части нации, которая преуспевает за счет оставшихся на нижних ступенях социальной лестницы.

Национальная идея может быть и должна быть идеей очеловечивания общества. А такая идея может и должна опираться только на фундамент материалистического понимания мироустройства. Абсолютно понятно, что должно быть обеспечено распространение плодов научно-технического прогресса для всего общества, а не избранным. Понятно, что нужно распределить труд между всеми членами общества, и таким путем должно быть сокращено рабочее время каждого так, чтобы у всех оставалось достаточно свободного времени для участия в делах, касающихся всех членов общества — как теоретических, так и практических. Такое общество мы называем коммунизмом.

При этом коммунисты не рисуют искусственных схем и не рассчитывают на великий скачок сознания гражданского общества. Мы исходим из положения К. Маркса и Ф. Энгельса: «Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние. Условия этого движения порождены имеющейся теперь налицо предпосылкой». Предпосылкой вполне материалистической. Процесс обобществления труда требует пересмотра отношений собственности — замены частной собственности на средства производства общественной и введения планомерной организации общественного производственного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего свободного развития всех членов общества. Этого требует материальная основа человеческого бытия, одинаковая для всех стран и народов. Точно так же, как в схожести форм дифференциальных уравнений, описывающих разнородные природные процессы, проявляется материальная основа мира, так в интернациональном, то есть общем для всех народов, характере коммунистической идеи подтверждается ее материализуемость.

***«Трудовая Россия» 25.02.2002***

445

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**РАЗРЫВА НЕ БЫЛО**

**(К 10-летию образования РКРП-РПК)**

Официально Российская коммунистическая рабочая партия образована на Учредительном съезде в Свердловске 23-24 ноября, а Российская (революционная) партия коммунистов 14 декабря 1991 года. Значит, скоро партиям исполняется 10 лет. Однако история образования РКРП и РПК своими корнями уходит в более ранние времена, в историю борьбы еще в недрах КПСС, в противостояние настоящих коммунистов Горбачеву, горбачевщине, линии на капитализацию с4раны и перерождению самой КПСС.

В те годы сопротивление коммунистов внутри КПСС существовало в нескольких формах: Марксистская платформа, Большевистская платформа в КПСС. Но наиболее известной и массовой формой были Инициативные съезды коммунистов, которые проводились в Ленинграде. Участники этих съездов назвали себя Движением Коммунистической инициативы в КПСС. Это движение специально подчеркивало, что никакой особой платформы в КПСС оно не составляло, а представляло коммунистическое начало в КПСС и объединяло на своих съездах, в том числе, представителей всех вышеупомянутых платформ. Там встречались все, кто понимал, что перестройка ведет к перемене строя, там вырабатывалась линия противостояния перерождению партии.

Апогеем коммунистического сопротивления можно считать XXVIII съезд КПСС, когда силами наших делегатов, прежде всего представителей Движения Коммунистической инициативы и Марксистской платформы, был дан бой реформаторам-капитализаторам. В теперь уже ставшем историческим Заявлении меньшинства XXVIII съезда КПСС партия и народ предупреждались, что лечение социализма капитализмом приведет не к подъему народного хозяйства и благосостояния граждан, не к расцвету экономики, а наоборот к краху и падению жизненного уровня людей. Конечно, сегодня есть смысл изучать дословно этот документ, т. к. в нем содержится и анализ ситуации на начало 90-х годов, и прогноз развития событий.

Особое внимание следует обратить на тот момент, который прогнозирует судьбу партии: сама КПСС этого удара не выдержит и перестанет существовать как коммунистическая партия — не может она быть коммунистической, ведя курс на капитализацию страны, да еще под красным знаменем. История, к сожалению, этот прогноз полностью подтвердила.

В те дни Учредительного съезда КП РСФСР, XXVIU съезда КПСС товарищи из Движения Коминициативы, из Марксистской платформы, как могли, строили

446

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

рубежи обороны. В том числе целый ряд наших товарищей мы провели в состав Центрального Комитета КПСС, в состав ЦК КП РСФСР. В ЦК КПСС были избраны тогда Алексей Сергеев от ДКИ, Алексей Пригарин и Александр Бузгалин от Марксистской платформы. Движение Коммунистической инициативы больше внимания уделяло Российской Компартии и Российскому ЦК. Вообще, стратегия создания Российской Компартии, которую разработало и реализовывало Движение Коммунистической инициативы, заключалась в том, что плотность коммунистического элемента в Российской части КПСС была значительно выше средней. Именно поэтому использовалась организационная форма создания российской парторганизации КПСС, для того чтобы поставить заслон идейному перерождению партии, противостоять капитализаторско-реформаторской линии Горбачева прежде всего здесь, в России. Эта стратегия диктовала особое внимание к Российскому ЦК. Поэтому в состав этого ЦК тогда были введены по максимуму то, что мы тогда смогли сделать, — товарищи из движения Коминициативы: Иван Болтовский, Александр Золотов, Виктор Долгов,, Валерий Козленков, Альберт Макашов, Юрий Барыгин, Игорь Братищев, Анатолий Крючков (Марксистская платформа) и ряд других товарищей.

После XXVIII съезда борьба с ренегатством не прекращалась. Эту мысль — о невозможности прекращения борьбы надо отметить «красной линией». Как говорил В. И. Ленин, революция не может останавливаться, коммунист не может не быть революционером. Далее борьба продолжалась в виде организации сопротивления горбачевскому «большому ЦК» на уровне ЦК Российского. Многие товарищи помнят, сколько грязи, злословия, клеветы было вылито на отряд коммунистов России под названием КП РСФСР, на Полозкова, который возглавил в то время ЦК, на тех коммунистов-ортодоксоз, которых представляли чуть ли не фашистами, а уж в обвинениях и ярлыках о догматизме и ограниченности недостатка не было.

К августу 91-го года ситуация внутри КПСС сложилась, надо сказать, критическая. С одной стороны, авторитет Горбачева был настолько низок, что для него вряд ли была выполнима та задача, которую Бакатин характеризовал потом, на 10-летии празднования начала перестройки (с 1985 г.), такими словами: «... мы, к сожалению, не сумели плавно подменить программные цели КПСС вполне социал-демократическими».

Авторитет Горбачева был низок, та программа, тезисы проекта которой были опубликованы в газете «Правда» от имени Программной комиссии ЦК, в партийных рядах воспринималась в штыки, несмотря на то, что состав КПСС, прямо скажем, был далек от того состояния, которое можно было бы характеризовать как сознательно коммунистическое.

Социально-экономическая ситуация в стране ухудшалась. Сопротивление, которое организовывали силы коммунистов внутри самой КПСС, нарастало, и был создан уже в то время Комитет за созыв Чрезвычайного XXIX съезда КПСС.

447

**— Разрыва не было —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Т. е. все более реальной становилась угроза переворота в самой КПСС. Это было чрезвычайно опасно для сил реформаторов, и они отлично это понимали. В этот самый момент грянули события под названием ГКЧП.

О том, что эти события, каким-то образом планировались и предвиделись, говорит тот факт, что 6 августа, за две недели до ГКЧП, проходил Пленум ЦК Российской Компартии. Усталый, изможденный Полозков подает в отставку. На его место тогда претендовал и нами в то время был поддержан Геннадий Зюганов — секретарь ЦК КП РСФСР но идеологии. (Он, по крайней мере, на словах тогда выступил против Александра Яковлева, хотя последний к тому времени уже ушел на пенсию, ни авторитета, ни реального влияния у него не было, и не критиковал его только ленивый.). Зюганов имел шанс в то время возглавить ЦК и организовать сопротивление, но... От Горбачева была выставлена кандидатура Валентина Купцова, который не был даже членом ЦК. Однако ориентация на Генерального секретаря была настолько сильна, что Зюганов, вздыхая и краснея, уступил место — снял свою кандидатуру, мотивируя тем, что у него мало опыта работы, его плохо знают в промышленных кругах, что он практически не знаком с организацией крупного промышленного производства и т. д. Мол, Купцов во всех отношениях сильнее и полезнее. Так что за две недели до ГКЧП, именно в самое решающее для перестройщиков время, отряд коммунистов возглавляет ставленник Михаила Сергеевича — Валентин Александрович Купцов.

Грянуло 19 августа 91-го года. Известные события: совершенно пассивная роль партии, абсолютно бесталанные, а с позиций сегодняшнего дня, можно сказать, полу провокаторские действия так называемого ГКЧП, который, провозглашая практически ту же линию на перестройку, рыночное реформирование, что и Михаил Сергеевич, пытался какими-то неловкими действиями сохранить Советский Союз. Все это позволило реакции сделать гигантский шаг вперед (правильнее назад): запретить деятельность КПСС, сменить флаг державы, а затем и развалить Советский Союз.

Понятно, что деятельность настоящих коммунистов запретами прекратить нельзя. История многократно это доказывала: были запретители и покруче Ельцина — в 41-45-м годах. Поэтому вполне естественно, что настоящие коммунисты из Движения Коминициативы и Марксистской платформы, просто не сдавшиеся отряды внутри КПСС, ни на минуту не прекращали своей борьбы. Еще до запрета КПСС была уже назначена дата съезда (23-24 ноября) как съезда коммунистов в Свердловске.

Поэтому, естественно, сразу возникла мысль использовать его для того, чтобы собрать все силы коммунистов, организовать их и вести на борьбу. Член ЦК KI1 РСФСР и другие коммунисты из Коминициативы приезжали в. Москву, в ЦК, пытаясь сагитировать тех же Купцова, Зюганова, Ильина, других секретарей ЦК на то, чтобы что-то предпринять. В конце концов, ведь секретари, неважно какого уровня низовой организации, парткома, тем более секретарь ЦК, и зарплату-то

448

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

в партии получали за то, что организовывали людей: на выполнение плана, на сопротивление, на работу, на борьбу. Если Ельцин говорит: «незарегистрированная партия» так пойдем ее зарегистрируем. Съезд надо собирать вот он, уже назначен, съезд коммунистов.

Однако от официального руководства партии был получен отказ. С различными объяснениями, что, мол, нет, Ельцин не даст сейчас возможности поднять голову, надо пригнуться, с коммунистическим названием, вообще, невозможно и думать о том, чтобы вести работу. Геннадий Зюганов Анатолию Крючкову и представителю Ленинградской парторганизации, секретарю парткома НО «Арсенал» Юрию Терентьеву ответил еще более четко: на настоящее время в России коммунистическая идея себя исчерпала, и о ней надо забыть. И весь гак называемый ликвидационный аппарат Российского ЦК, да и «большого» тоже, работал на сдачу дел ельцинской администрации, на трудоустройство самого аппарата. И еще — это важно отметить — на созыв учредительного съезда не коммунистической, а другой партии — она получила позднее название Соцпартия трудящихся (СПТ).

В исторической ретроспективе сегодня четко просматривается логическая нить: делалось все, события укладывались в такую цепочку, чтобы уйти от коммунистического содержания, уйти к вполне социал-демократическому, как говорил Михаил Сергеевич, наполнению. Но, очевидно, для того, чтобы протестный электорат был растянут и пристроен к чему-то некоммунистическому кроме СПТ, отдельная часть товарищей из аппарата занималась созданием разного рода патриотических, госпатриотических, вплоть до монархических структур. В том числе этим активно занимался Геннадий Зюганов, участвуя в создании Русского национального собора, Фронта национального спасения и тому подобных образований, проводя митинги с монархическими и андреевскими знаменами. Ну а настоящие коммунисты, как мы знаем, собрались на свой съезд в Свердловске (там были и представители Марксистской платформы) и учредили коммунистическую партию, дав ей название Российская коммунистическая рабочая партия, с программными принципами, которые уже были выработаны к этому времени, за которые шла борьба внутри КПСС с так называемыми реформаторами.

К сожалению, на тот период не удалось добиться, чтобы в единой партии оказались и представители Марксистской платформы, и Большевистской, хотя, еще раз повторим, они были на съезде. Не удалось, наверное, по двум причинам. Первая, что мал был организующий потенциал официальных партийных органов КПСС, потому что первые лица отказались участвовать в процессе. Поэтому-то сплачивающее организационно-дисциплинарное начало, что было в КПСС, как следует не сработало. Во-вторых, потому, что сыграл роль личностный фактор и то, что в те времена многим не думалось, что так надолго и всерьез устанавливается в России репрессивно-реакционный режим. Борьба виделась

449

**— Разрыва не было —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

больше в теоретической форме, а не в практической смертельной схватке.

Тем не менее, вскоре после этого оформились и Российская партия коммунистов во главе с Анатолием Крючковым, Союз коммунистов, который потом преобразовался в РКП-КПСС Алексея Пригарина. И опять подчеркнем, что и здесь, на этом сложнейшем этапе, не было разрыва функций борьбы, ни на день это сопротивление не прекращалось. Настоящие коммунисты, не колеблясь, проигнорировали все ельцинские запреты и продолжали работу. В тот период важнейшей функцией этой борьбы была именно необходимость показать людям, что сопротивление не сломлено. Оно велось тогда в каких-то элементарных формах: просто выход на улицу с Красным знаменем был уже акцией. Не существовало тогда глубоко эшелонированных, организованных по производствам, по каким-то спецотрядам структур. И делалось то, что тогда было можно и нужно, что было понятно и необходимо: показать, что коммунисты есть, что врет Ельцин, когда говорит, что коммунизм поставлен в России на колени и больше никогда не поднимется.

Надо сказать, что люди у нас в стране встретили это с пониманием. Демонстрации и митинги, которые проводились в Москве и по всей России, набирали силу, и прежде всего, под Красными знаменами во главе с Российской коммунистической рабочей партией, партиями «Роскомсоюза» (РПК, ВКПБ, РКП-КПСС), движением «Трудовая Россия». .

Были события февраля и июня 92-го года, мая 93-го. Это первые открытые схватки с режимом на демонстрациях в Москве, где были пущены в действие так называемые демократизаторы и другие «демократические» средства, впервые вооруженная сила была применена против мирных демонстраций.

В тот момент, понимая, что не удалось поставить коммунистов на колени и что-то нужно противопоставить этой красной инициативе, режим сделал гениальный, можно сказать, ход, так называемый Конституционный суд по рассмотрению «дела КПСС». Внешне все выглядело даже с оттенков благородства: защищали честь и достоинство партии в суде доктора наук, секретари ЦК, авторитетные, умные, с ораторскими способностями люди. А с другой стороны, вдумайтесь: сидели коммунисты перед экраном телевизора в течение года и крутили головой разрешат или не разрешат деятельность компартии? Сидели в бездействии в тот момент, когда рушились структуры и терялись связи, уходили вера, души, умы. И нарастал слой паразитов агрессивный слой, который закреплял расслоение людей на господ и на слуг. После года такого затяжного сидения и сковывания инициативы Конституционный суд, который абсолютно невозможно рассматривать как сколь-нибудь самостоятельную единицу (все, конечно, происходило под контролем Ельцина и его режима), принял хитроумное решение: разрешить то, что и так не было запрещено — разрешить послушным

450

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

коммунистам организоваться подобно РКРП и другим, не вернув партии хоть какой-нибудь материальной базы.

И вот тогда, в 93-м году был объявлен Учредительный съезд «переждавших» коммунистов. И вполне естественно, что членской базой «переждавшего» номенклатурного руководства КПРФ явились такие же «переждавшие» члены партии. Организационный комитет возглавлял все тот же Купцов, в него входили Ваня Рыбкин, который возглавлял фракцию коммунистов на Съезде народных депутатов России, и другие их сподвижники из СПТ. Вопрос, как относиться к вновь создаваемой партии, остро стоял внутри РКРП, и не без эмоций. Но разговор-то шел содержательный. Была группа товарищей, большая группа уважаемых людей, которые говорили: конечно, в зтой партии будет сильно влияние оппортунизма, конечно, мы знаем качественный состав так называемых руководителей. Но это будет большое образование, в него войдут все не решившиеся на прямой протест. И раз это будет большая организация, то надо идти туда и «рулить» влево. В соответствии с этой линией многие товарищи из РКРП в те годы наибольшего подъема борьбы перешли во вновь образованную КПРФ, в том числе Р. Косолапов, Т. Авалиани, А. Макашов, И. Братищев и многие другие, те, которые впоследствии стали членами ЦК КПРФ и депутатами Госдумы. Хотя дальнейшая жизнь показала, что их попытки «рулить влево», в конечном счете, привели к тому, что они внутри самой КПРФ оказались в левой оппозиции и постепенно были «вымыты» и из состава ЦК, и из депутатского корпуса. А основная масса членов, РКРП (этот вопрос рассматривался тогда на съезде) все-таки приняла следующее решение: мы уже в меньшинстве были и влево рулили внутри КПСС. И как это аппаратом организовывается и проходит, мы знаем, так как, к сожалению, надо признать, что состав КПСС, даже если отбросить откровенно антикоммунистическую сволочь, типа Яковлева, Гайдара, Лациса, Шаталина, Бунича, Собчака и т. д., все равно основной состав партии не являлся коммунистическим. В лучшем случае, это были люди веры, а не знаний и убеждений, которые привыкли за долгие годы ориентироваться на номенклатурное мнение начальства, и сбор их под знамена и под руководством прежней номенклатуры из «большого» и «маленького» ЦК\*не может дать ничего другого, кроме как, в лучшем случае, честного оппортунистического состава и продолжения линии Горбачева. Поэтому было принято решение продолжать работу под флагом РКРП, в союзе с нашими товарищами из Марксистской платформы, которые преобразовались в РНК, с Союзом коммунистов.

Итак, борьба не прекращалась, и. следующим ключевым, поворотным моментом явился 1993 год, октябрь, известные московские события, противостояние Верховного Совета РФ и Ельцина.

Понимая, что это не есть даже попытка социалистического переворота, что это противостояние буржуазной демократии и наступающей диктатуры, тем не менее, коммунисты не могли стоять в стороне и встали

451

**— Разрыва не было —**

на защиту конституционного строя, на защиту буржуазной демократии, на сторону сопротивляющихся. Треть состава ЦК РКРП вместе с товарищами из РПК были непосредственно на защите Дома Советов. Имели партии потери и убитыми, и ранеными. Приходилось в то время решать такие прозаические задачи: раненые дома, а как к ним вызвать врача, если он необходим? & где-то уже не раненые, а тела товарищей — как похоронить, как сообщить родственникам и что после этого последует? Так что были наши партии по одну сторону баррикад в те суровые дни. И естественно, что после кровавой расправы над восстанием в организованных Ельциным выборах наши партии участия не принимали, заняв позицию бойкота, потому что эти выборы были попыткой режима сделать хорошую мину после грязной игры: показать всему миру, будто у нас демократия, в выборах участвуют все, от монархистов до коммунистов. И, к сожалению, Ельцину это удалось, прежде всего, с помощью КПРФ. В том числе с ее помощью удалось протащить антинародную конституцию через так называемый референдум, причем протащить незаконно, с явной натяжкой. Даже, по данным режима при явке, превышающей на полтора процента необходимые 50 %, за эту конституцию голосовало чуть больше половины, то есть, в лучшем случае, всего четверть населения страны. Недаром буквально через год результаты этих выборов и референдума были уничтожены, а бывший председатель Избиркома Рябов получил назначение на тихое теплое место посла. Наши партии принципиально не участвовали в этих выборах.

Понятно, что, организовав зги выборы, пойдя на сделку с «ответственной», управляемой оппозицией, возглавленной к тому моменту Зюгановым, режим даровал КПРФ право присвоить себе звание главных коммунистов в стране в обмен на соглашательскую позицию в парламенте и вне его.

Уже 7 ноября 1993 года РКРП, РПК вышли во главе демонстрантов на улицы городов, показав, что борьба продолжается. Зюганов скомандовал партии «ВОЗДЕРЖАТЬСЯ».

Даже в то время, когда господа продолжатели дела Горбачева изображали в парламенте сопротивление, центр тяжести нашей работы был направлен на организацию структур рабочего движения, на сопротивление людей вне парламента, на создание Советов рабочих, стачкомов, забасткомов — то, что позднее вылилось в известные очаги сопротивления Выборгского ЦБК, Тутаевского моторостроительного завода, рязанской фабрики «Заря», в «рельсовую войну» 98-го года и т. д.

После выборов и референдума 93-го года РКРП явилась единственной политической организацией, которая в судебном порядке пыталась и организовала оспаривание принятия ельцинской конституции э Верховном Суде РФ. Весь ход рассмотрения дела в суде показал неправедность и нелегитимность принятой конституции. Однако вполне естественно, что официальное решение

452

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

было вынесено в поддержку «гаранта» и его конституции.

В выборах 95-го года мы уже принимали участие. И не потому, что признали ошибки, как пытаются изобразить некоторые руководители КПРФ, а потому, что ситуация изменилась: не было в этот момент обострения борьбы. И поэтому можно было использовать элементы буржуазного парламентаризма для развития борьбы, для пропаганды коммунистической программы.

В этих выборах мы приняли участие в составе блока «Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз!». Костяком его являлись РКРП и РПК, с участием РКП-КПСС. Это был единственный Рабочий блок и по программе, и по составу в наших списках рабочих было больше, чем в остальных 46 блоках вместе взятых. По официальным данным блок тогда набрал 4,53 %, и за него проголосовало почти 3,5 млн. человек. Но из оценок зарубежных политологов, да и наших сегодняшних данных, известно, что искусственными Методами были снижены показатели. У нашего блока украдены голоса для того, чтобы не пропустить в Думу действительно левые силы, которые могли бы из парламента организовать внепарламентское рабочее сопротивление.

В 98-м году еще раз в реальной политике ярко выявилась разность позиций коммунистических сил и парламентской оппозиции, самой крупной партии, называющей себя коммунистической. Речь идет о дефолте 98-го года, когда правительство возглавил Кириенко, утвержденный, кстати, голосами тех же депутатов от КПРФ.

Фактически была проведена девальвация рубля, социально-экономическая ситуация в стране резко обострилась. Вся теория и практика коммунистической борьбы говорит, что в эго время коммунисты должны идти на обострение ситуации, использовать ее для того, чтобы повернуть массы на развитие сопротивления.

Оппортунисты, наоборот, идут на сглаживание позиций, на примирение, на то, чтобы погасить волну.

Так и действовали товарищи из КПРФ. Они не только пошли на соглашение с режимом и списали все на «неумение» Кириенко. Они поддержали премьера Примакова, назвали его кабинет правительством народного доверия и делегировали туда своих членов, в т. ч. члена ЦК Ю. Маслюкова, и помогли режиму руками этого правительства погасить нарастание народных выступлений. Проще говоря, помогли провести второе по масштабам, после гайдаровского, ограбление народа. На уровень 98-го года по социально-экономическим показателям Россия выходит только сейчас.

В 99-м году на выборах наши партии РКРП и РПК — участвовали в составе блока «Коммунисты — Трудящиеся России — за Советский Союз». Режиму, опять же с помощью сил «системной», «ответственной» — ответственной перед режимом? оппозиции, удалось с помощью реформы выборного законодательства через

453

**— Разрыва не было —**

механизм денежных залогов значительно размыть левый край.

Фактически провокационную роль, не собрав подписи, но получив от буржуазии деньги, сыграли «Сталинский блок» Анпилова, Умалатова со своей «Партией мира и единства», ДНА Илюхина, «Отечество».Тарасова, «Мир, труд, май».

И все равно наш блок набрал в 4-5 раз больше голосов, чем любой из них, и больше, чем все они вместе взятые. За нас проголосовало полтора миллиона человек, и мы были первыми во внепарламентском ряду. Мы, РКРП и РНК, еще раз на практике показали, что по сути являемся представителями одной партии, если партию определять как авангард класса, а не по свидетельству о регистрации.

За этот путь, который мы прошли, партия имела потери и отколы, в том числе серьезные. Об одном уже говорилось — когда в 93-м году группа товарищей ушла в КПРФ «рулить влево».

Были и другие потери, когда в горячие дни октября 93-го от нас откололась так называемая PKPI1-2 (Рабоче-крестьянская партия) — товарищи, решившие замаскироваться и отказаться от названия «коммунистическая». Однако с ними мы сохранили товарищеские отношения и находим взаимопонимание в общей борьбе.

Были потери и безвозвратные. Например, дошел до своего предела подверженный мелкобуржуазным колебаниям и самолюбованию В. Анпилов, который, как оказалось, работал не ради целей движения, а ради того, чтобы видеть себя в центре этого движения, поставив на второй план и на роль «обслуги» своей личности и движение, и Московскую партийную организацию, и товарищей по борьбе. Поэтому вполне логичен его итог: превращение, осознанно или неосознанно, в лицо, выполняющее фактически провокаторскую функцию дробления сил и дискредитации движения.

Сегодня настал уникальный момент нашей 10-летней истории, момент, который мы определили на недавно состоявшемся Объединительном съезде РКРП-РПК как МОМЕНТ ИСТИНЫ. Момент, который характеризуется тем, что полностью определилась расстановка левых сил, когда КПРФ перешла в новое качество: если раньше она выполняла роль честных оппортунистов, то сегодня напрямую занимается ревизией, выхолащиванием революционного учения, заняла неприкрытую ренегатскую позицию.

Недаром даже президент Путин посоветовал товарищам переименоваться в социал-демократическую партию.

Полностью прояснилась обстановка на левом крае — левее КПРФ: выявились провокаторские силы и определились те, кто признает себя и друг друга коммунистами, и, более того, подтвердили это в совместной многолетней борьбе. Сделан шаг к объединению партий, и решение это принято своевременно. Оттягивать дальше этот процесс было нельзя, потому что практически речь идет

454

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

о сохранении коммунистической составляющей в политическом спектре России. Шаг сделай, главный эффект, который должен быть получен от этого, это эффект политический, эффект примера.

Мы обращаемся ко всем другим левым группам, у которых не исчерпан лимит на революцию, с предложением подключаться к этому процессу. Еще раз подчеркнем: момент настал такой, когда начинает действовать формула — кто не с нами, тот действует во вред движению. Ну и главное, что речь идет не столько о каком-то участии в выборах, парламентских, президентских, или референдумах, сколько наше объединение должно быть направлено на развитие собственно борьбы вширь и вглубь, рабочего движения, чтобы этой нашей общей борьбой опрокинуть все теории об установлении лимитов на революции.

Сегодня мы можем еще раз с гордостью подчеркнуть, что разрывов в нашей борьбе не было, функция была непрерывной, и заверить товарищей, что и не будет. Что бы ни случилось, мы свою борьбу продолжим. И продолжим в более сильном качестве.

**Идеологический отдел ЦК РКРП-РПК**

455

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРИЗНАКИ НАЛИЦО41**

**(заявление секретариата центрального комитета Российской Коммунистической Рабочей Партии — Революционной Партии**

**Коммунистов)**

«Фашизм начинается с антикоммунизма» — эти слова совсем недавно прозвучали с трибуны Государственной думы из уст лауреата Нобелевской премии Жореса Алферова. Академик-депутат предупредил народ об опасном проявлении признаков коричневой политики в действиях проправительственных фракций, поднявших антикоммунистическую истерию в парламенте страны. Сегодня мы ощущаем материализацию этих признаков в политической практике государственных органов России.

16 мая Министерство юстиции отказало в государственной регистрации политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия — Революционная партия коммунистов».

Чиновников Минюста испугало положение Устава, по которому основными целями РКРП-РПК являются: формирование общественного мнения граждан в духе учения научного коммунизма о необходимости революционного (в смысле коренного) преобразования устройства общества — установления господства общественной собственности на средства производства и обеспечения на этой основе всестороннего свободного развития и благосостояния всех членов общества.

Блюстителей права «свободное развитие всех членов общества» не устроило, и они нашли, что «Революционная партия» преследует цели, направленные на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации».

«Создание таких партий запрещено законом» заявляют ретивые чиновники и ссылаются на те словари, где слово «революция» трактуется только как насильственный переворот.

Разъяснение, что термин «революция» означает коренное изменение, качественный скачок к более прогрессивному строю, минюстовцев не устраивает. В своем рвении служить имущим слоям, они готовы и научно-техническую революцию объявить антиконституционным процессом.

Таким образом, еще раз подтверждается известная формула, что буржуазное право есть воля имущего класса, возведенная в ранг закона. Гарантии прав собственников превыше всего.

Наша партия зарегистрирована Минюстом более 10 лет назад и действует в соответствии с Уставом и Программой, основные положения и принципы которых тождественны представленным сегодня в Министерство юстиции.

456

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Она участвовала в выборах в Государственную думу, по результатам которых имеет поддержку миллионов граждан, и является первой политической силой во внепарламентской оппозиции.

ЦК РКРП-РПК заявляет, что Минюст откровенно использует процедуру перерегистрации по новому Закону «О политических партиях» для «зачистки» левого фланга, для силового вытеснения из публичной политики настоящей коммунистической оппозиции.

Это есть прямое проявление фашизма. За этим обычно следует запрет на саму коммунистическую идеологию и костры из книг основоположников научного коммунизма. Такое в истории уже было, известен и конец таких запретителей и поджигателей.

ЦК РКРП-РПК заявляет, что партия от своих целей не отступит и продолжит борьбу за дело людей труда с наступающим фашизмом.

Мы не дрогнем на избранном пути!

***Ленинград, 16 мая 2002 г.***

457

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЛИКВИДАТОРЫ БЫВАЮТ РАЗНЫЕ, АВАНГАРД ДОЛЖЕН БЫТЬ** **ОДИН42**

**Интервью Сопредседателя ЦК РКРП-РПК Виктора Тюлькина**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, сегодня уже нет особой нужды доказывать, что Путин — продолжатель курса Ельцина. В чем особенности сегодняшнего этапа путинской политики?***

В. Тюлькин: Мы уже довольно подробно на общепартийном уровне характеризовали этот момент. Задача Путина — закрепиться на тех рубежах, куда прорвался со своими реформами Ельцин. Методами политики Путина являются жесткое наступление на права и социальные гарантии трудящихся, системное и комплексное ограничение свобод и любых возможностей борьбы.\*Эти меры он осуществляет с помощью целого комплекса законопроектов, протаскивая их через Думу, а также через перестройку системы государственного управления: реформирование и полное подчинение Совета Федерации, укрепление вертикальной власти через федеральные округа, накачивание силовых структур и т.д. А вот новая черта, которая сегодня явственно проявилась и играет все большую роль, это изощренная социальная демагогия и власти в цедру, и ее гаранта в особенности. Речь идет не только об уже хорошо известных заботе о российской государственности и ура-патриотизме, под прикрытием которых продолжается бойня в Чечне,, но бросаются без поддержки наши, как говорится, русскоязычные, а по сути советские люди в Прибалтике, в Казахстане и в других республиках, предаются друзья, от Приднестровья до Югославии и Кубы.

Сегодня появились новые примеры из повседневной, бытовой жизни. Так, Госсовет по инициативе президента высказался за разработку программы оздоровления нации с упором на развитие физкультуры и спорта. И это в условиях, когда и без углубленного анализа понятно, что нация теряет более чем но 700 тысяч (разница между умершими и родившимися) своих граждан ежегодно за счет смертей прежде всего людей старшего поколения. И умирают они не только по причине жалких пенсий, хотя это очень важно, но и от того, что их убивают морально, унижают как людей, советских людей, представляя их прожитую жизнь в лучшем случае как напрасно потраченное время, а то и как преступление против «цивилизованного» пути развития общества. При этом господа знают, что здоровье нации обеспечивается прежде всего социально-экономическими факторами и отношениями между людьми. Средняя продолжительность жизни сократилась за время «демократических» реформ на 15 лет, и спортзанятиями «здоровью нации» не поможешь. Это забота о

458

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

здоровье страдающих нравственным ожирением господ.

Точно так же недавно наш президент выразил крайнюю озабоченность проблемой беспризорных детей, которых в России уже насчитывается не один миллион в мирное время. Ахал, вздыхал, стыдил кого-то, ставил задачи общегосударственного значения, при этом отводя общественное внимание от сущности государства, которое эту беспризорность и породило. Я бы сказал, что эта демагогия по своей изощренности, идеологической направленности — не просто краснобайство, удовлетворение личных амбиций. Это идеологическое обеспечение политики, по сути дела приближающейся к фашистской идеологии.

Вспомним для примера, сколько сказано слов о причинах сегодняшнего жалкого содержания стариков: мол, советская пенсионная система не строилась по накопительному принципу, работающие сегодня должны обеспечивать стариков, а в экономике случился спад — отсюда и страдания ветеранов.

Насколько и чего здесь больше: малограмотного толкования очевидны\* экономических истин или циничной, изощренной лжи?

Конечно, второго!

Это своеобразная психологическая обработка умов, проводящаяся одновременно с мелкими президентскими подачками к пенсиям, которые тут же съедает повышение цен. А накапливаются не какие-то рубли или проценты на бумажных счетах накапливается труд людей. И трудом нынешних наших стариков созданы фабрики, заводы, огромные национальные богатства, которые сегодня приватизированы господами и работают, и обогащают этих самых новых господ: от олигархов до многочисленной чиновничьей бюрократии. Это труд советских стариков, «совков», как зовут их демократы, и накоплен в корпусах Кировского завода, ЗИЛа, «Норильского никеля», во всех без исключения зданиях, сооружениях, шахтах, электростанциях, энергосетях. На их труде паразитируют чубайсы, грефы, березовские, абрамовичи, цинично наблюдая за вымиранием стариков. А для молодых и здоровых готовят бездуховное будущее с упором на спортивную подготовку.

Отсюда остается один шаг до военно-строевой и приветствия «Да здравствует фюрер!». «Идущие вместе» подхалимы — один из первых отрядов, запущенных по этому пути.

***Корр.: Надо понимать, что это направленная психологическая обработка умов, а цель — сделать людей восприимчивыми к капиталистическому миропорядку?***

В.Т.: Цель в том, чтобы люди по-другому жизнь и не мыслили. А первая составляющая — ликвидировать, как направление общественной мысли, борьбу за социализм, исключить само допущение возможности движения в этом направлении. Заметьте, как в средствах массовой информации установлено абсолютное молчание вокруг нашей партии. Казалось бы, первая

459

**— Ликвидаторы бывают разные, авангард должен быть один —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Внепарламентская оппозиционная сила по результатам выборов 95го, и 99-го годов, первая за чертой тех, кто прошел в парламент. При самых скудных финансовых возможностях — на нашей стороне миллионы. И ни одного упоминания в общероссийских СМИ ни о наших акциях, ни о заявлениях, сделанных для СМИ и информационных агентств, ни об оценках ничего! Это отнюдь не случайность. Это форма ожесточенной, смертельной\*борьбы, если хотите — знак признания и уважения к сильному противнику. Правда, нам от этого не легче.

***Корр.: Итак, главный ликвидатор — правящий буржуазный режим. Удается ли ему его замысел и в какой мере?***

В.Т.: Силы реакции имеют колоссальные ресурсы, огромный опыт, накопленный в международном масштабе. Но самое опасное направление не го, когда они запрещают или не пускают, а то, когда им удается создать, если можно так выразиться, самоликвидаторов в нашей собственной среде.

Ликвидаторы бывают разные, начиная с тех, у кого кончился лимит на борьбу и остались одни слезы и просьбы/ и продолжая теми, кто фактически выполняет роль дискредитаторов, скоморохов, организуя партизанские отряды на Красной площади или перманентно штурмуя Кремль, собирая деньги с граждан то на спутниковое телевидение, то на функционирование подпольного Верховного Совета Союза. Появился целый слой паразитов, эксплуатирующих чувства, веру людей, а заодно и дискредитирующих идею.

Сегодня режим вместе с управляемой оппозицией взяли курс на вытеснение действительно борющихся сил с арены официальной публичной политики. С помощью введения новых законов о партиях, о выборах пытаются лишить возможности голоса на всю страну тех, кто ставит в практическую плоскость вопросы возврата на курс социализма, пересмотра результатов приватизации, экспроприации мародеров и прочих паразитов.

Мы в партий определились, что нельзя ни в коем случае дать им возможность реализовать этот замысел. Дело не в увлечении парламентаризмом: это специфическая форма классовой борьбы на текущий момент. И адекватным ответным ходом должно быть объединение действительно коммунистических сил в секторе левее КПРФ, что и реализовали РКРП и РПК, пригласив к этому процессу все партии Роскомсоюза и другие группы и организации.

Партия — авангард класса. Авангард должен быть один и един. Исторически известно: ликвидаторы ратовали за отказ партии от нелегальных методов работы в условиях временного политического потепления, за ограничение деятельности только легитимными, официально разрешенными формами. Однако, смею заявить, что в сегодняшних условиях справедливо и обратное: не использовать имеющихся возможностей, звать только в неформальные, улично-массовые, только нелегальные и прочие действия — это тоже ликвидаторство и помощь режиму в расчистке политической площади для псевдокоммунистов — пособников Путина.

460

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Нам говорят ультрареволюционные товарищи: «Вы подчиняетесь навязанным буржуазией правилам, ставите работу организации под контроль Минюста, приспосабливаетесь к их требованиям». А мы отвечаем: «Нет, это они пытаются своими требованиями вытеснить нас на «задний двор» политической жизни»: Не отрицая необходимости срочной и серьезной внепарламентской самой РАЗНОЙ работы, мы не уступим публичного поля боя. Мы должны проявить умение партийного строительства на ленинских принципах партии нового типа, как сплоченного революционного, профессионального ядра и широкой, самой широкой организации вокруг этого ядра. В том числе для участия в парламентских выборах и другой работы. И в этом плане к этому широкому кругу мы еще раз приглашаем присоединиться партии, движения, группы, считающие себя левыми, коммунистическими, а не прятаться за причинами типа «мы самые революционные», «мы шире, чем российские, мы всесоюзные», или за якобы имеющейся разницей оценок прошлого периода, иного видения будущего социализма. Все это есть способы отлынивания от реальной работы, можно сказать — помощь режиму.

***Корр.: Скажите, пожалуйста, акция «Все вернем!», которая получила широкую поддержку наших читателей и вообще граждан, о референдуме с пересмотром результатов приватизации, — заглохла?***

В.Т.: Отнюдь. Этот лозунг является нашей программной установкой, связан с восстановлением социализма и социалистической революцией в стране. Другое дело, что сегодня для использования механизмов буржуазной демократии организации референдума по этому вопросу наших сил не хватает, особенно в условиях идущей перерегистрации по новому закону. Необходимо собрать 2 миллиона подписей в сжатые сроки, а парламентские оппозиционеры, как вы знаете, молчат. Должно быть, выжидают, когда пройдут 10 лет, и по Гражданскому кодексу пересмотр в отношении собственности за давностью станет невозможным, соответственно, реализация призывов к такой акции попадет под определение «антиконституционная деятельность».

Поэтому, не приступая пока к самой процедуре инициирования референдума, мы этот лозунг продолжаем держать в своем арсенале, превратили его в основу для широкого объединения действительно борющихся сил левее КПРФ. И обязательно развернем этот лозунг и наполним содержательной работой, в том числе выборных кампаний. И при соответствующем наборе сил рассчитываем приступить к непосредственной реализации. А форма этой реализации (референдум или другой, так назовем переход) будет зависеть от ситуации.

***Корр.: И последний вопрос. Виктор Аркадьевич, каковы перспективы нашего движения?***

В.Т.: Мне приходилось говорить, что наиболее сжато ответ на этот вопрос есть в Программе Компартии Сирии. Там сказано: наша перспектива — борьба. Борьбы,

461

**— Ликвидаторы бывают разные, авангард должен быть один —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

где заранее известны все исходы, не бывает — могут быть и поражения, и Потери, и боль.

И еще, как-то мне один мудрый старый советский чекист на вопрос, что нас ждет, какая судьба, ответил: «Посмотри картину Бубнова «Утро на Куликовом поле». Там стоят рать против рати, впереди всех рядовой ратник, с непокрытой головой, с мечом и щитом, в короткой кольчуге. Вот сейчас они сойдутся. Ну какая у него судьба?»

И у нас она может быть нелегкой, но если не мы, то кто? И не надо нам другой судьбы...

***Commumst.ru № 25, 18.02.2002***

462

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СЕБЕ ЯМУ РОЮТ43**

**О «пересмотре» пакетных соглашений в Государственной думе**

Проправительственные (правые и центристы) фракции в Государственной Думе, имея парламентское большинство, отбросили заключенные ранее пакетные соглашения и процедурным путем произвели явочный захват руководящих постов всех комитетов и комиссий нижней палаты. В целом ничего неожиданного не произошло, события давно развивались в направлении усиления буржуазной диктатуры и наглости реакционных сил. К тому же, у нас жив в памяти пример недавних аналогичных событий в Украинской Раде. Из происшедшего коммунисты, все левые силы должны сделать следующие выводы:

1. Буржуазный режим усиливает крен к фашистской диктатуре в преддверии ухудшения социально-экономической ситуации в 20022003 годах с намерением возложить тяготы ее преодоления на плечи широких и нуждающихся масс.
2. При первом подходящем случае реформаторы капитализма смыкают ряды, отбрасывают в сторону все прежние договоренности и обещания (в т.ч. предвыборные), чтобы проводить антинародный курс прямо, цинично, без соблюдения даже внешних демократических приличий. Считаются они только с объединенной силой трудящихся.
3. Для левых сил основным оружием сопротивления капиталу должен быть внепарламентский фронт организация сил самих трудящихся и граждан на производствах и территориях для борьбы за свои интересы, за социализм.

Исходя из вышеизложенного, ЦК РКРП-РПК считает единственно правильным шагом для левых фракций Госдумы не просто переход в состояние непримиримой оппозиции все в том же парламенте, а использование парламентских возможностей для самой широкой организации борьбы непримиримых сил вне парламента. РКРН-РПК еще раз обращается к КПРФ, НПСР с предложением организовать единый широкий фронт сопротивления и инициировать Всенародный референдум о пересмотре результатов приватизации. Отнимая у народа и парламента остатки демократических элементов влияния на проводимую политику, правые силы роют себе яму. Народ имеет право помочь им в нее опуститься...

***Communist.ru № 32, ОН.04.2002***

463

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЗАПРЕТ НА ИДЕОЛОГИЮ**

**Интервью сопредседателя ЦК РКРП-РПК Виктора Тюлькина корреспонденту Коммунист. Ру**

***Виктор Аркадьевич, 25 мая на Оргбюро ЦК РПРП-РПК обсуждался отказ Минюста в регистрации партии. Какое решение было принято?***

Товарищи подтвердили политические оценки, которые уже известны из Заявления, и приняли план, как нам выдерживать этот удар и переходить в наступление. Вкратце, наша позиция такова: это не юридический вопрос, это запрет на идеологию, запрет на политическую деятельность. Такой вывод совершенно очевиден, если проанализировать причину отказа — употребление слова «революция». Мы планируем подать иск и постараемся использовать судебное разбирательство для разоблачения профашистских действий режима. Будет организован ряд акций на российском, а, возможно, и международном уровне.

***Наверняка рассматривалась вероятность того, что нам не удастся заставить власти пересмотреть свое решение. Что тогда?***

Будет отказано в судах пойдем на регистрацию по новой. Ситуация такова, что нас пытаются вытеснить с политического поля, а нам нужно удержаться. От нас требуют законопослушности пожалуйста. Если будут проиграны суды значит, придется выполнять решение Минюста, раз пока у нас не хватает сил выступать напрямую. Надо понимать, что регистрация это условность, которую нам нужно пройти, чтобы использовать одну из форм легальной публичной деятельности. Эта форма позволяет участвовать в выборах? Что ж, сделаем так, чтобы мы могли участвовать в выборах! Но документы, которые мы сдали в Министерство юстиции, — это не партия. И всевозможные изменения и перестановки, которые были сделаны с расчетом на Минюст, нас, РКРП-РПК, никак не касаются, они касаются только Минюста.

***Виктор Аркадьевич, все-таки у нас не личная беседа, ничего, что это пойдет в открытую печать?***

Ничего, а что здесь такого? Сейчас у всех абсолютно партий есть скрытая сторона деятельности, неподконтрольная в том числе и Минюсту. И у правящей партии она больше, чем у любой другой.

***В Заявлении ЦК отказ в регистрации РКРП-РПК расценивается как фашизация ре жима. Нет ли здесь натяжки?***

Есть классические определения фашизма, которых мы как ортодоксальные марксисты придерживаемся. Признаки фашизма известны это идеология крупного капитала, причем идеология, которая спускается как спасательный круг в период кризиса и играет на национальных чувствах. Ей присущи антикоммунизм

464

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

И тотальная социальная демагогия. Крупный капитал у нас не российского происхождения, больше западного, тем не менее, всем понятно, в интересах какого класса происходят Нынешние преобразования. Антикоммунизм налицо; геноцид осуществляется уже не только и не столько по отношению к инородцам, сколько по отношению к коренному населению; демагогии более чем достаточно. Плюс абсолютизация власти, концентрация ее в одних руках. Все эти признаки сегодня присутствуют, поэтому мы и говорим о фашизме.

***Возвращаясь к отказу, насколько он явился ударом для РКРП-РПК, и не угрожает ли это дальнейшему существованию партии.***

Ударом это назвать нельзя, эго прогнозируемое препятствие. Неприятное, конечно. Мы подчеркиваем, что это выпад не столько против нас, сколько против левого движения в целом. Нужно понимать, что отказ в регистрации РКРП-РПК — это один из элементов комплексного системного наступления. Оно идет по всему спектру, какую область ни возьмите: трудовое право Трудовой Кодекс, наступление на возможности борьбы объединенных трудящихся коллективов. В политическом плане —Федеральный закон «О политических партиях», ограничивающий доступ организованным политическим силам к выборам. Реформировано избирательное законодательство в сторону увеличения роли денег. Возьмите налоговое законодательство: для богатых снижены налоги на прибыль. Грядет вторая очередь приватизации: землю запустили в товарный оборот. На очереди в.этом комплексе пенсионная реформа. И что очень важно отметить, вышеперечисленные реформы входят в состав требований МВФ. Все это является условием для поддержки России кредитами. Политика Путина остается несамостоятельной, но это не значит, что национальный капитал не делает попыток войти в империалистическую семью и поучаствовать вместе с Западом в дележе прибылей. Если либералы 90-х любили повторять, что «патриотизм — последнее прибежище негодяев», то сейчас все верхи патриоты. Нынешний режим по части патриотизма Зюганова обыграл.

Возвращаясь к принятому на Оргбюро, какие еще пути предлагались} насколько широк разброс мнений, насколько острым было обсуждение?

Товарищей, которые отказались бы от слова «революция» без борьбы, не нашлось. Все наши расхождения касались тактики, а по существу вопроса никаких разногласий не было. Посмотрим. Минюст требует формально мы можем это выполнить, а делать будем то, что считаем нужным.

***И у вас нет никакого беспокойства за партию, что это может привести к ее развалу и т.д.?***

За партию нет. Сил и времени жалко. Но в какой-то степени и почетно это первый отказ в регистрации политической партии по идеологическим мотивам. Значит, уважают.

***«Communist. RU» № 40. 03.06.2002***

465

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КПРФ ДОПУСТИЛА ОШИБКУ**

**Интервью сопредседателя ЦК РКРП-РПК Виктора Тюлькина корреспонденту Коммунист. Ру**

***Корр.: Виктор Аркадьевич, в субботу Пленум ЦК КПРФ исключил из своих рядов видных членов партии Селезнева, Губенко, Горячеву за то, что они не выполнили решение ЦК не покинули посты в Госдуме. Это событие широко дискутируется не только в левой, но и, может, даже больше в буржуазной прессе. Одни одобряют, говорят, надо наводить порядок в КПРФ, другие возмущаются, третьи утверждают, что это начало раскола. Как бы вы прокомментировали это событие и согласны ли с таким решением?***

В. Тюлькин: Нет, не согласен. Думаю, что КПРФ допустила ошибку, как бы ни казалось это странным. Почему? Потому что эти люди действовали последовательно, честно. Их действия укладываются в русло всей политики, которую проводит КПРФ под руководством лично Геннадия Зюганова уже 10 лет. Поэтому если бы КПРФ разбиралась в причинах происходящего, во всех предыдущих соглашениях, соглашательствах, консенсусах, давала бы оценку действий именно руководства партии, которое привело ее к такому состоянию, мы бы это встретили с удовлетворением. Если бы КПРФ сегодня просто сменила название партии, мы бы тоже это приветствовали по крайней мере, было бы честнее. А так ударили по проявлению болезни, однако не устранили причины. Поэтому я думаю, что самой КПРФ придется пережить или переболеть и искать пути выхода в ближайшем будущем.

***Корр.: А как оценивает партия РКРП-РПК призыв провести референдум по купле- продаже сельскохозяйственных земель?***

В. Тюлькин: Как не лучший тактический ход. И даже ошибку.

Корр.: Почему?

В. Тюлькин: Потому что мы предлагали лично Зюганову, ЦК КПРФ провести референдум по пересмотру результатов приватизации, то есть по основному вопросу о собственности, по вопросу, понятному всем и каждому, так как под видом приватизации проведено ограбление всех и каждого. Руководство же КПРФ пытается свести дело к одному узкому вопросу, выделив только куплю-продажу сельскохозяйственных земель. Это неправильно по сути, а с тактической точки зрения, режим, обладая огромным преимуществом в средствах массовой информации и других инструментах оболванивания людей, не говоря уже об административном ресурсе, организации при подсчете голосов, — имеет все возможности подкрепить свою антинародную политику еще и мнением, полученным с помощью лукавого референдума. Хотя, конечно, мы категорически

466

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

против купли-продажи земли, не только сельскохозяйственного назначения, а вообще. Поэтому наши взаимоотношения с КПРФ остаются сложными, с разногласиями по основополагающим вопросам.

***«Communist. RU» № 40.03.06.2002***

467

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ЭТО НУЖНО...**

**Заметки политолога по поводу «раскола» в КПРФ**

Если политические звезды зажигают, то это так же, как в известной сказке, кому- то нужно. Причем их не только зажигают, но и расцвечивают в разные цвета, передвигают, меняют местами, формируют в организованные созвездия на политическом небосводе и... гасят, когда приходит соответствующее время.

Современные политтехнологии, а также накопление огромных ресурсов, позволяют производить обработку умов и формирование общественного мнения в широчайшем диапазоне в довольно сжатые сроки. Имеются в виду сроки, сравнимые с периодами между выборными кампаниями, а не измеряемые жизнями целого поколения, что требовалось раньше для замены части жизненных ориентиров и ценностей на почти прямо противоположные. В пору вспомнить гениальный прогноз Маркса о том, что настанет день, когда основное время и усилия будут уделяться людьми не процессу обработки природы, а обработке людей людьми.

Естественно, когда мы говорим о ресурсах, необходимых для осуществления таких технологических процессов, то понимаем, что ими обладают, конечно, не самодеятельные организации граждан, не левая оппозиция, а, прежде всего и исключительно объединенные силы капитала, отечественного и зарубежного. Анализируя сегодняшнее перемещение звезд и крушение целых галактик на политическом небе, можно однозначно сказать, что это процесс управляемый, что это кому-то нужно и что за этим кем-то стоят огромные финансовые интересы. Чтобы ответить, кому это нужно и почему нужно, следует сначала осветить вопрос, почему процесс начался именно сегодня, а не, например, пятью годами раньше, ведь, объективно говоря, двойственность состояния КПРФ существовала и ранее: тот же Иван Рыбкин по природе своего поведения мало, чем не отличался от Геннадия Селезнева. Министр юстиции Ковалев вышел из фракции КПРФ примерное такими же убеждениями, как и артист Губенко. Губернатор Нижегородской области Геннадий Ходырев сам приостановил членство в партии после избрания на пост в 2001 году, но тогда Геннадий Зюганов его горячо приветствовал, а сегодня почему-то гак же горячо негодует.

То есть КПРФ всегда существовала в виде большого сообщества довольно разнородных членов с разбросом по политическому спектру от правых социал-демократов и социал-шовинистов до оппортунистических коммунистов. Эго находило свое выражение, в том числе в так называемом свободном голосовании фракции партии в парламенте по важнейшим вопросам, таким, как

468

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

принятие госбюджета, утверждение премьера правительства и другое. Половина фракции голосовала в одну сторону, половина в другую. Две части нейтрализовывали друг друга и отдавали вопросы на откуп антикоммунистической части парламента. У партии вышел лимит на революцию, она сняла со своих знамен основополагающий лозунг Манифеста Компартии «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», открыто взяла курс на госкапитализм и все это не вызывало ни партийного раскола» ни даже серьезных разборок в организации на протяжении почти 10 лет, с 1993 года.

Почему же сегодня произошел эмоциональный взрыв, почему так активно пытаются раздуть пламя внутрипартийного конфликта средства массовой информации, почему в него включились все — от артистической богемы до президента РФ, все высказывают свое мнение? Ответ довольно прост: потому что КПРФ в столь крупной организационной форме перестала быть нужной силам капитала и нанятому ими режиму.

Историческая миссия КПРФ заключалась в том, чтобы сковывать, сдерживать социальный протестный потенциал больших масс людей. Это не новость, об этом уже писали аналитики. Мы лишь напомним этапы. Когда после запрета КПСС Ельциным стали образовываться, организовываться и набирать силу отряды не сдавшихся коммунистов, политрежиссеры капитала хорошо понимали опасность этого процесса, понимали, что на запретах далеко не продвинешься, и первым их ходом на удержание ситуации от протеста масс была организация рассмотрения дела КПСС в Конституционном Суде. Внешне все выглядело красиво: респектабельные партийные работники, видные ученые и юристы бились (причем многие вполне искренне) за отмену незаконного запрета на деятельность партии. А по сути дела, тысячи коммунистов (считавших себя таковыми) сидели у телевизора и почти целый год крутили головой: разрешат или не разрешат им быть коммунистами, разрешат или не разрешат защищать интересы людей труда.

Таким образом, на определенное время сковывалась энергия сопротивления. Параллельно был запущен процесс создания другой, выражаясь языком М. С. Горбачева, по сути, и названию партий — Социалистической (социал-демократической) партии трудящихся (СПТ). Этот ход имел меньший успех, однако характерно заметить, что в числе организаторов этого проекта были многие видные деятели будущей КПРФ- (Купцов, Рыбкин, Зоркальцев, секретари обкомов, горкомов, будущие депутаты Госдумы).

Но народ из бывшей КПСС смену вывески не воспринял и в ряды СИТ не очень-то устремился. Зато быстро набирала силу созданная сразу после запрета (в ноябре 1991 г.) Российская коммунистическая рабочая партия, ее союзники, все большие массы людей выходили под красными знаменами на улицы городов в 1992 году, стотысячные митинги собираются в Москве под флагом «Трудовой России». И вот для выполнения задачи удержания людских масс в русле

469

**— Это нужно... —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

законопослушания и терпимости к результатам реформ Конституционный Суд дает разрешение на то, что и так не было запрещено, на создание КПРФ во главе с переждавшими трудные времена вождями. Был задействован, выражаясь современным языком, административно-информационный ресурс, и была создана самая большая политическая партия России, которая с самого начала и составом своего руководства, и по программным установкам, и политической практикой коммунистичность имела только в названии. Но сути дела, она продолжила горбачевскую линию поддержки или хотя бы несопротивления реформам капитализации страны.

В-1993 году, после расстрела дома Советов руководство КПРФ не только бросило восставших, но и отказалось от тактики бойкота, чем помогло Ельцину создать видимость легитимности через участие коммунистов в выборах. А также КПРФ помогла протащить, обеспечив участием явку избирателей, антинародную Конституцию 1993 г. В обмен на это режим предоставил право Зюганову с товарищами играть на политической сцене роль коммунистов номер один. Поэтому история первой (1993 г.), второй (1995 г.), третьей (1999 г.) Госдум это история оппозиции руководства КПРФ на словах и соглашательства С силами режима на деле. Это последовательная сдача позиций, поиск бесконечных компромиссов и увод энергии людей от борьбы к просительству, от реального сопротивления к ожиданию очередных выборов.

И так до 2002 года. Именно для удержания больших масс людей от активных действий КПРФ была нужна в виде большой, сравнительно неплохо, по парламентским меркам, организованной партии с коммунистическим названием. В 2001-2002 гг. ситуация изменилась: режим достаточно укрепился, получил гарантированный перевес в Госдуме, абсолютно послушный Совет Федерации, дополнительный надзор за ситуацией через систему федеральных округов, лояльность практически всех, в том числе красных, губернаторов. А главное, с помощью той же КПРФ была укреплена репрессивная законодательная база, ограничивающая возможности борьбы: принят реакционный КЗоТ, сводящий к минимуму возможности организованного сопротивления трудящихся и их коллективов; навязан антидемократический закон «О политических партиях», фактически не допускающий создание и участие в публичной политике действительно рабочих революционных организаций; внесен в Думу закон о борьбе с экстремизмом. Таким образом, готовность репрессивного аппарата\* его нормативной законодательной базы режиму была обеспечена.

КПРФ сделала свое дело, и в прежнем большом солидном Щ1де она стала властям не нужна: с большими надо делиться, их надо хотя бы кормить. Кроме того, всегда существует какая-то вероятность изменения ситуации внутри организации. Поэтому и была запущена передвижка звезд. Задумка проста: одних (Селезнев, Горячева, Губенко, будут, безусловно, примыкать и следующие «трезвомыслящие» товарищи) в знак благодарности перевести в

470

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

современную вполне социал-демократическую (о чем дружно и почти одинаково пишут в своих книгах Ельцин и Путин) партию. Других vip-персон, как отработанный материал, просто кинут за борт в более самостоятельное плавание, а рядовых там, на местах, оставить с разочарованием, потерей ориентиров и ослаблением организации. Одновременно с этим Минюст, при полном молчании СМИ и всех видов правозащитников, попридерживает регистрацию основного оппонента КПРФ слева — РКРП-РПК (патом основании, что якобы термин «революционная» в ее названии (РПК Революционная партия коммунистов) противоречит закону и самой Конституции).

Таким образом, для организационно ослабленной, потерявшей лимит на революции КПРФ все же расчищают политическую поляну и даже помогают создать имидж ортодоксально-радикальной партии — для следующих звездных войн.

Мы снова вернулись к началу изложения нашей темы: одни звезды зажигают, другие пытаются погасить, значит это кому-то нужно.

Все ли удается — вот в чем вопрос.

***«Communist. RU» №: 42. 17.06.2002***

471

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ВЕШНЯКОВ СОВРАЛ?44**

**Заявление сопредседателей ЦК РКРП-РГТК**

Соврал Вешняков в понедельник 15 июля, выступая на ОРТ в программе ночное «Время» (точнее в 0 ч 10 мин. 16.07.2002 г.). Председатель ЦИК, комментируя процесс регистрации Минюстом политических партий заявил, что в имеющихся отказах в регистрации нет политических моментов, доказательством чему является отсутствие поданных в суд протестных исков.

«Нет ни одного», — твердо заявил Альберт Александрович.

Председатель ЦИК соврал, т. к. еще 27 мая был подан иск в Таганский межрайонный суд г. Москвы на отказ Минюста в регистрации «Российской коммунистической рабочей партии Революционной партии коммунистов». Мотивировка отказа — употребление в названии партии термина «Революционная». В нем чиновники Минюста усмотрели покушение на насильственное свержение конституционного строя. Фактически в регистрации отказано партии, являющейся по результатам выборов 1995 и 1999 гг. первой политической силой во внепарламентской оппозиции РКРП РПК.

О конфликте РКРП — РПК с Минюстом проинформированы Госдума и Правительство РФ, Администрация президента, все центральные средства массовой информации (Правда, опубликовали соответствующие материалы на своих страницах только оппозиционные издания, в том числе «Правда», «Советская Россия», «Трудовая Россия» и ряд зарубежных СМИ: греческая «Ризоспастис», канадская «Нордстар Компас».)

Совместное заявление протеста приняли парламентская фракция и Президиум ЦК КПРФ.

В адрес президента России Владимира Путина поступило обращение протеста, подписанное 43 коммунистическими и рабочими партиями мира.

В Европарламенте вопрос о нарушениях в России общепризнанных демократических норм (свобода граждан на политические убеждения и право создавать политические организации) поднял депутат от Греции Стратис Коракас.

Этот вопрос поднимался на конференции «Будущие отношения между ширящимся Европейским союзом и Россией», организованной 27 28 июня 2002г фракцией Европарламента «Объединенные левые» в Санкт Петербурге.

Суд, приняв исковое заявление еще 27 мая, отказался, сославшись на занятость, соблюдать установленные законом «О политических партиях»

472

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

сроки рассмотрения исков один месяц. Поэтому к делу уже подключены Верховный суд и Генпрокуратура России.

Может ли об этом не знать господин Вешняков? Вряд ли.

Во всяком случае он говорил не о том, что ему неизвестно о случаях подачи исков, а твердо заявил, что их «нет ни одного».

А между тем, господин Вешняков по своим служебным обязанностям должен внимательнейшим образом следить за правоприменительной практической работой с законом, одним из соавторов которого он является. В любом случае справедливо одно из двух: либо Председатель ЦИК соврал осознанно, либо он проявил некомпетентность. В обоих случаях правомерно ставить вопрос о его соответствии занимаемой должности.

Мы приглашаем господина А. Вешнякова в Таганский межрайонный суд, который состоится 24 июля в 16 часов.

Мы предлагаем Председателю ЦИК А. Вешнякову через программу ОРТ принести извинения телезрителям и РКРП-РПК.

В случае отказа господина Вешнякова принести извинения за допущенный обман, мы будем рассматривать его выступление как осознанную и заведомую ложь и будем ставить вопрос о его смещении с поста Председателя ЦИК.

***16.07.2002 г.***

★ ★ ★

473

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ПРИМЕЧАНИЯ**

1. Выступление опубликовано в «Стенограмме Российской партийной конференции». Бюллетень №2 М. 1990 г. и в «Известиях ЦК РКРП» №5(7), 1995 г..

Материал подписан: Тюлькин В.А. Секретарь парткома Научно-производственного объединения «Авангард» Ленинград.

«Известия ЦК РКРП» орган ЦК РКРП. В основном публикует официальные документы партии. Выходит в Ленинграде с момента создания РКРП.

1. «Народная правда». Общественно-политическая газета. Место издания Ленинград — Петербург. Выходит (теперь эпизодически) с августа 1990 г.
2. Подписано: В. Тюлькин, секретарь Оргбюро ЦК РКРП.
3. «Вечерний Ленинград», газета Ленинградского комитета РКРП и Совета рабочих Ленинграда. Выходит с января 1993 г. В дальнейшем

в тексте сокращение «ВЛ».

1. Подписано: Т. Викторов, политолог.
2. Подписано: Т. Викторов, политолог.
3. «Трудовая Россия», орган ЦК РКРП И РИК съезда Совета рабочих. Выходит в Ленинграде с марта 1994 года. В дальнейшем в тексте сокращено «ТР».
4. Подписано: Т. Викторов.
5. Подписано: В. Тюлькин, Первый секретарь ЦК РКРП, председатель Программной комиссии РКРП, А. Сергеев, член РКРП, доктор экономических наук, профессор, академик Международной Славянской Академии.
6. Подписано: Т. Викторов.
7. «Бумбараш — 2017» газета РКСМ (б) Революционного коммунистического союза молодежи. Основана в марте 1993 года Выходит в Москве.
8. «Марксизм и современность», международный теоретический и общественно-политический журнал. Выходит с 1995 года в Киеве. Периодичность издания I раз в квартал. Учредитель: Союз коммунистов Украины.
9. Интервью вел А. Молоков.
10. Интервью вел А. Аркадьев.
11. Подписано: В. Тюлькин, Первый секретарь ЦК РКРП, член исполкома ОПД «Трудовая Россия».
12. Подписано: Т. Викторов.
13. Подписано: В. Аркадьев.

474

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. Интервью вел А. Молоков.
2. Подписано: Т. Викторов.
3. Подписано: Т. Викторов, политолог.
4. Подписано: Делегаты 28 съезда КПСС:

В. Тюлькин, Первый секретарь ЦК РКРП, член ЦК КП РСФСР с 1990 г.

А. Сергеев, секретарь ЦК РКРП, член ЦК КПСС с 1990 г.

1. Подписано: В. Т.
2. Интервью давалось в связи с подписанием лидерами РКРП и КПРФ В.А. Тюлькиным и Г.А. Зюгановым совместного заявления и соглашения.

Вел интервью спецкор газеты «ТР» А. Мод о ков.

1. Интервью давалось в связи с завершением 14 марта 1998 г. очередного Пленума ЦК РКРП. Вела интервью Надежда Гарифуллина.
2. Подписано: Т. Викторов, политолог.
3. Подписано: В. Тюлькин, Первый секретарь ЦК РКРП, В. Григорьев, член ЦК РКРП, депутат Госдумы РФ.
4. «Советский Союз»- теоретический и практико-политический журнал ЦК РКРП. Выходит с 1997 года в Москве.
5. Подписано: Т. Викторов, политолог.
6. «Искра Уральская» газета Свердловской областной организации РКРП и областного Совета «Трудовой Урал». Выходит с 1992 года в городе Свердловске.
7. Интервью вела 3. Кушнарева.
8. Интервью вел В. Кузьмин.
9. Интервью вела. С. Тихонова.
10. Интервью вела 3. Кушнарева.
11. Интервью вела 3. Кушнарева. ,
12. «Рабочая искра» — орган исполкома, Совета рабочих, специалистов и служащих г. Тулы. Издается при содействии ИМЦ по рабочему движению РКРП с 1998 года.
13. Интервью вела 3. Алексеева.
14. Подписано: Первый секретарь ЦК РКРП Тюлькин В.А.,

Секретари ЦК РКРП Терентьев Ю. Г., Ячменев Б.А.

1. Подписано: Первый секретарь ЦК РКРП В. Тюлькин, секретари ЦК Ю. Терентьев, Б. Ячменев.
2. На этом съезде В. А. Тюлькин был избран сопредседателем теперь уже объединительной партии РКРП-РПК.
3. Подписано: В. Тюлькин, сопредседатель ЦК РКРП-РПК.
4. Подписано: сопредседатели ЦК РКРП-РПК В. Тюлькин, А. Крючков Секретари ЦК РКРП-РПК Ю. Терентьев, Б. Ячменев, Н. Глаголева
5. Интервью вела 3. Алексеева
6. Подписано: сопредседатели ЦК РКРП-РПК В. Тюлькин, А. Крючков Секретари ЦК РКРП-РПК Б. Ячменев, Ю. Терентьев, Н. Глаголева.
7. Подписано: сопредседатели ЦК РКРП-РПК В. Тюлькин, А. Крючков

★ ★ ★

475

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| Краткая биография | 5 |
| Читайте черновики | 7 |
| О себе и о партии | 12 |
| Это — путь к единению | 16 |
| Превратим КПСС в коммунистическую партию! | 18 |
| Выступление В.А. Тюлькина |  |
| на XXVIII съезде КПСС 13 июля 1990 г. | 23 |
| Заявление председателя инициативного |  |
| съезда коммунистов России Тюлькина В. А. |  |
| на 28 съезде КПСС | 26 |
| Для кого война, а для кого — мать родна! | 28 |
| Это страшное красное знамя | 33 |
| Информация к размышлению |  |
| товарищам коммунистам | 35 |
| Советам — советское содержание | 38 |
| Технология «всенародной» поддержки |  |
| ,и всеобщего обмана | 40 |
| Разбор полетов (вокруг Белого Дома) | 43 |
| Что-то случилось? (Заметки политолога) | 46 |
| Какие это «НАШИ»? | 50 |
| Заодно и амнистия—- | 53 |
| Не пора ли в отставку? | 56 |
| Особая папка Геннадия Зюганова | 59 |
| Наши организационные задачи | 63 |
| Как победить Антисоветский Союз | 67 |
| На пороге больших испытаний | 69 |
| Рокировка вправо | 73 |
| Коммунистический характер партийной |  |
| программы: критерии и уроки борьбы | 77 |
| Шаг сделан, но куда? |  |
| Вперед, назад или на месте? | 86 |

476

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |
| --- | --- |
| Красные идут! | 89 |
| Большие вопросы в маленькой картинке | 92 |
| Обращение к пленуму ЦК КПРФ |  |
| (по вопросу создания единого |  |
| избирательного блока коммунистов) |  |
| от 21 июня 1995 года | 96 |
| Революция — дело весёлое | 98 |
| Место встречи изменить нельзя | 101 |
| Уметь разобраться | 109 |
| Прямые ответы на прямые вопросы | 115 |
| Коммунисты. Народ. Россия | 120 |
| Итоги работы РКРП на выборах в |  |
| Государственную Думу | 126 |
| Наш «Изм» — Социализм — | 133 |
| 36 И 5 | 138 |
| Классовые выводы из буржуазных выборов | 142 |
| Рихтуем «горбатого» | 148 |
| Единство подразумевает ясность | 152 |
| Веха справа | 156 |
| Как быть, чтобы победить | 162 |
| Лебедь с яблоками | 167 |
| Половинкин сын | 172 |
| В кита ли корм? | 177 |
| К партии (к вопросу о единстве) | 183 |
| Сила движения в организованности | 185 |
| Они уже у подъезда... | 190 |
| «Мы идем своим путем» | 194 |
| С бреднем на танцы |  |
| Уметь важнее, чем иметь | 203 |
| Антикоммунизм — дело серьезное | 208 |
| Сохранить и укрепить партию — для класса, |  |
| для борьбы, для победы! | 214 |
| Оппортунисты-ленинцы | 226 |
| Сопротивление или кукиш в кармане? | 232 |
| Хотели как лучше, а получилось... |  |

**— Не дрогнуть на избранном пути! —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |
| --- | --- |
| как у Михаила Сергеевича | 236 |
| «Не быть лопухами» | 240 |
| Революция не может останавливаться, |  |
| коммунист не может не быть революционером. | 247 |
| Отпевание у гроба с хором | 253 |
| Не хныкайте, товарищи! | 261 |
| С правдой победим! | 273 |
| Мягким, парламентским путем |  |
| к социализму не вернуться | 275 |
| «Мы сели на мель» | 277 |
| Обрезание марксизма | 280 |
| Защита от народа — а что они еще могут? | 286 |
| До встречи снова | 291 |
| XXXI или XXVIII (оппозиция или правящая партия) | 295 |
| РКРП свой путь выбрала | 307 |
| Предисловие к книге Че Гевара «Партизанская война» | 311 |
| Выступление на международной встрече |  |
| коммунистических и рабочих партий в Афинах | 313 |
| То, чего не может быть | 317 |
| За пугливыми не пойдут!—- | 320 |
| Наше интервью | 325 |
| Теснее ряды борющихся! | 328 |
| .Процесс пришел | 330 |
| Свой путь на предвыборном бездорожье | 342 |
| Революционная инициатива |  |
| или очередная перестройка? | 347 |
| В галошах... в университет | 351 |
| Переверните монетки | 358 |
| Прицел — на расширение борьбы | 360 |
| Две партии — две позиции | 366 |
| Почему телега не тянет? |  |
| Тогда и сегодня (1990-2000 гг.) | 370 |
| Заявление первого секретаря ЦК РКРП |  |
| по поводу лицемерия В. Путина | 391 |
| Новогоднее поздравление | 392 |

478

**— В. А. Тюлькин —**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

|  |  |
| --- | --- |
| Предисловие к книге «От подпольного кружка |  |
| к диктатуре пролетариата» | 394 |
| «Скатертью дорога!» | 396 |
| Дело сложное, но ясное | 398 |
| Практикой борьбы опровергнем |  |
| теории лимитов на революции | 400 |
| Оба хуже | 402 |
| Терять почти нечего | 404 |
| РКРП поддерживает президента | 405 |
| Углубить и закопать? Не выйдет | 407 |
| Миру пора задуматься | 411 |
| Это и есть фашизм | 412 |
| Момент истины | 413 |
| Интервью на объединительном съезде РКРП-РПК | 415 |
| Советы доктору Мельникову и его пациентам | 417 |
| Верхняя карманная | 426 |
| Заявление секретариата ЦК РКРП | 427 |
| «О предстоящем съезде ФНПР» (28-30 ноября) | 428 |
| Людей особая порода | 430 |
| Полтыщи раз — не в бровь, а в глаз | 431 |
| «Сибирский прорыв» | 432 |
| Отрицание не состоялось | 435 |
| Разрыва не было | 445 |
| Признаки налицо | 455 |
| Ликвидаторы бывают разные, |  |
| авангард должен быть один | 457 |
| Себе яму роют | 462 |
| Запрет на идеологию | 463 |
| КПРФ допустила ошибку | 465 |
| Это нужно... | 467 |
| Вешняков соврал? | 471 |
| Примечания | 473 |
| Содержание | 475 |

★ ★ ★

ТЮЛЬКИН В.А.

**Не дрогнуть на избранном пути**

Лицензия ИД №00102 от 24.08.1999

корректор Ларионова Е.А. компьютерная верстка и техническая редакция Маравин Г.Б.

формат 60x90/16.

Бумага газетная.

Усл. п.л.6,5 Тираж 500 экз.

Подписано в печать 25.08.2002 г.

Бумага газетная. Гарнитура PetersburgC Отпечатано в тип. "ВЯТИЧ"

Заказ № 298

Изд. БФРГТЗ «Слово».

